* Religionskritikken opstår som et led i den historiske udvikling, der begynder i Renæssancen (Luthers reformation af den katolske kirke i 1500-tallet og kritikken af denne institution i samfundet), og den videreudvikles under Oplysningstiden i 1700-tallet, hvor fokus på fornuft, empiri og videnskab bliver fremtrædende. I 1800-tallet opstår religionskritikken som en reaktion mod kristendommens monopol på at fortolke elementer som eksistens, tilværelsen, sandhed og samfundet generelt. Før 1800-tallet har vi ikke decideret religionskritik, hvor man kritiserer fænomenet religion.
* Sekularisering er et vigtigt begreb i forhold til religionskritik, idet disse to ting hænger sammen. Sekularisering er den proces, hvor religionens rolle i samfundet gradvist mindskes, og individet forholder sig personligt til religion. At være troende eller ikke-troende er et personligt anliggende. Det har intet med staten at gøre. Stat og kirke adskilles, således at kirken fx ikke styrer samfundet, og religion er ikke længere den dominerende faktor, når vi skal lovgive eller diskutere etik. I 1849 blev religionsfrihed ved Grundloven en individuel rettighed i Danmark. Dette er et klart tegn på sekularisering og religionskritikkens indflydelse.
* Religionskritik betyder grundlæggende, at mennesket kan kritisere religion og forholde sig kritisk til religioners udsagn om sig selv. Religion har ikke længere magt i samfundet til at forhindre folk i at tænke selvstændigt og selv beslutte, hvordan de vil praktisere deres religion eller fx undlade at gøre dette. Religionskritik er derfor forbundet med individualisering og selvstændiggørelse af mennesket.
* Før og under Oplysningstiden i 1700-tallet var det helt naturligt for folk i Vesten at tro på Guds eksistens. Det betvivlede man ikke, og Gud og Bibelen som helligt skrift var faste, integrerede elementer i vestlig kultur. Først da Feuerbach tidligt i 1800-tallet sætter spørgsmålstegn ved, hvad der kom først – Gud eller mennesket – begynder folk for alvor at spekulere over, om Gud mon er en menneskeskabt konstruktion.
* For at forstå nødvendigheden af religionskritik må man forholde sig til absolutter og begrebet sandhed. Karl Marx hævder, at kritikken af religion er nødvendig for at kunne kritisere samfundet. Når man kan kritisere den helligste instans i samfundet, religionen, så kan man kritisere alt! Religionen har ikke monopol på at opstille absolutte sandheder. Faktisk er disse absolutter produkter af menneskets fantasi og ganske uvirkelige, mener Marx.
* Nietzsche tager skridtet videre fra Marx og hævder, at alle såkaldte sandheder er illusioner og menneskeskabte konstruktioner. Der findes ingen endegyldig sandhed, som alle kan være enige om. Der er kun fortolkninger. Gud er kun et begreb, og mennesket må klare sig i denne verden uden Gud. Idet Gud er død og alle tidligere absolutter er sprængt, står mennesket tilbage med sig selv og hermed ansvaret for sig selv. Det er en skræmmende udfordring.
* Freud har den psykologiske vinkel på kritikken af religion. Han mener, at religion er et produkt af fantasien og at det er en kollektiv neurose, som man skal kureres for. Religion hører ikke længere hjemme i vores moderne samfund, da det binder mennesket til et infantilt stadie, hvor man ikke bliver voksen og tager ansvar for sig selv. Det mener Freud, at mennesket skal kunne.
* Et af de positive resultater af religionskritikken er, at vi i Vesten kan sætte ting under debat. De hellige køer er så at sige blevet slagtet, og vi lever ikke længere i en verden domineret af et mytisk verdensbillede. Vi kan bruge vores ytringsfrihed til at sige ting vi mener. Vi kan endda gå så langt, at vi kan kritisere religion uden frygt.
* Når man siger, at vi frit kan kritisere religion i Vesten i dag, kommer man straks til at tænke på, at Muhammedkrisen i 2005-2006 viser det modsatte. Karikaturerne af Profeten blev af muslimer opfattet som en ondsindet kritik af deres talerør for det hellige, og muslimer verden over følte sig krænket, fordi de identificerer sig med Muhammed. Her er det tydeligt at se, at den islamiske verden ikke har gennemgået den samme udvikling og grad af religionskritik som Vesten. I Vesten er man efterhånden vant til, at kristendommen bliver kritiseret og pillet fra hinanden.
* Siger man religionskritik, siger man dermed kritisk tankegang og endda til tider satire. I Vesten har vi tradition for at lave sjov med religion. Det er bestemt ikke kun kristne, som laver sjov med sig selv eller bliver gjort grin med. Også muslimer, hinduer, m.fl. laver sjov med religion og bruger humor til at sætte ting under debat.
* Religionskritik kan også relateres til afmytologisering. I 1940’erne præsenterede teologen Rudolf Bultmann sin teori om afmytologisering. Den går ud på, at vi skal oversætte myters indhold til et umytisk sprog, som stemmer overens med vores moderne, naturvidenskabelige verdensbillede. Vi behøver ikke at acceptere de overnaturlige elementer i myter. Vi skal derimod forstå myters eksistentielle indhold, som fortæller os om livet og menneskets eksistens. Denne moderne tolkning af myter har sat sit præg på kristendommen i Vesten, hvor religion eksisterer side om side med naturvidenskaben.
* I den danske folkekirke ser man også eksempler på, at religionskritikken har efterladt sine spor. Visse præster tror ikke på kristendommens mytiske indhold og afviser læren om, at Jesus døde og opstod igen. De tror måske heller ikke på en skabende guddom, men hælder mere til naturvidenskabens forklaringer, såsom evolutionslæren. At være kristen kan i dag defineres på mange forskellige måder.
* Kort sagt er religionskritik medvirkende til, at folk i dag ikke kun søger mytiske forklaringer på livets store spørgsmål. Man forholder sig kritisk til religion og finder svar fx i naturvidenskaben. Et svar skal helst have et videnskabeligt belæg. Når vi ikke kan få de svar, som vi behøver, ja, så vender mennesket blikket mod religionen. Disse spørgsmål og svar er ofte af eksistentiel og etisk karakter.

