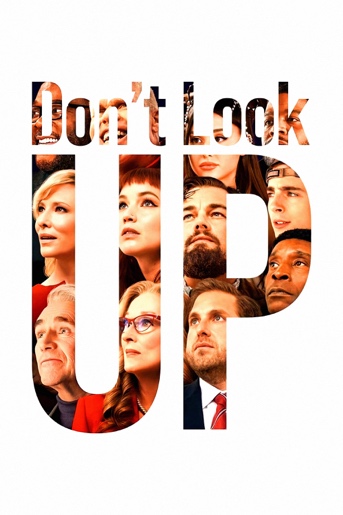
Det antropocæne – klima, teknologi og eksistens

Johannes Fibiger, Sine Dalsgaard Kristensen: Den eksistentielle virkelighed, Systime iBog, 2024

**Begrebet det antropocæne betegner en epoke, hvor menneskets aftryk på klimaet og planetens tilstand er større end de planetare kræfter.**

## Genopdagelse af Jorden

*Det hændte på et teater, at der gik ild i kulisserne. Bajads [en klovn] kom ind for at underrette publikum derom. Man troede det var en vittighed og applauderede [klappede]. Han gentog det, man jublede endnu mere. Således tænker jeg, at verden vil gå til grunde under almindelig jubel af vittige hoveder, der tror, at det en vits.*

*Kierkegaard 1963c, bd. 2: 33*

I december 2021 havde Netflix-filmen *Don't Look Up* premiere og blev en succes i juledagene. Den fik astronomiske seertal over hele verden, fordi castet af stjerner var betydeligt og satiren over Trump-epoken saftig. Som film var den langt fra imponerende med et rodet plot og for europæere lidt for pædagogisk tydelighed og farceagtigt overspil. Men alligevel kunne den og ramte den *noget*.

Filmen indledes med, at to forskere opdager en meteor, der inden for et halvt år vil udslette livet på Jorden. Da de bringer budskabet videre til den amerikanske præsident og hendes spindoktor, reagerer de på linje med et flertal af borgere som publikum i Kierkegaards teater. Filmens titel refererer således til en folkelig bevægelse, der bevidst ignorerer den forestående katastrofe og ønsker, livet skal gå videre som før.

Filmen følger fire spor, der adresserer fire kritikker. Det første handler om forskersporet og om, hvordan videnskab må gå på kompromis, når den møder realpolitik.

Det andet følger det politiske spor og handler om populismens gradbøjning af sandheden. Her drejer det sig om meningsmålinger, foto-events og spin, men ikke om befolkningens ve og vel.

Det tredje spor handler om medierne, hvor nyhedsværterne er mere optagede af sig selv end de historier, de formidler. Tilsvarende er tv-stationer mere interesseret i seertal end substans.

Det fjerde spor handler om tech-industrien, der ser en forretning i meteorens metaller og derfor forsøger at sprænge den i passende stykker, så man kan hente gevinsten. Her udstilles grådigheden og egoismen, der kulminerer i filmens slutning, hvor tech-eliten har sørget for en rumudgave af Noahs Ark til sig selv.

Samlet er filmen en parodi på Trump-æraen og leverer en karikatur af tech-branchens store egoer som Elon Musk, Jeff Bezos og Steve Jobs. Men den kan også læses som en reminder om klimakrisen og den ubekymrethed, som præger den ældre generation.

For tidens ungdom ser scenariet helt anderledes ud. De er den sidste generation, der kan gøre noget ved klimaudfordringerne og den første, der for alvor kommer til at lide over og for den. Det udløser **nye typer eksistensudfordringer som klimaangst og klimasynder.** **Førstnævnte handler om at være bange for det ukendte, det truende og ubeherskede. Sidstnævnte om skyldfølelse i forhold til fænomener som overforbrug, det at spise kød eller forurening:**

*Akkurat som livsstilsygdom gør helbredet til et altomfattende projekt, melder miljøkrisen sig nu som en opvågnen, der kommer i sidste øjeblik: der hvor selv vendepunktet og den afgørende erkendelse opstår samtidig som i de klassiske skuespil. Denne erkendelse af at alt står på spil vil måske melde sig som en redning i sidste øjeblik – eller den vil komme lidt for sent, som når naturbeskyttere verden rundt må sørge, når en art, de har kæmpet for at beskytte, går tabt for altid. Vi genopdager Jorden som et fælles hjem og mærker, hvor dyrebart det hele er, alt det vi tidligere tog for givet.*

*Dunker 2020: 10*

Citatet stammer fra den norske litterat Anders Dunkers bog *Genopdagelse af Jorden* (2019, da: 2020), hvor han interviewer ti forskere om planetens tilstand. Bogens titel stammer fra filosoffen Bruno Latour, der i denne sammenhæng har udmærket sig ved at skrive flere bøger om klimakrisen ud fra en sociologisk vinkel. Ham vender vi tilbage til senere.

## *Editorial: Will California ever learn anything from its wildfires? - Los Angeles Times*Den kulturelle evolution

Foto: Los Angeles Times

*Vi må adskille apokalypsen fra specialeffekterne – fra Hollywoods skildringer af verdens ende. De brande, der har hærget områderne omkring Hollywood er meget mere frygtindgydende end specialeffekterne. Det er en bogstaveliggørelse af verdens ende, der er i gang – og samtidig en mangel på apokalyptisk forestillingsevne. Vi lever, som om vi er trygge i form af et tidsløst paradis baseret på velstand, mens vi på helt konkrete måder er i færd med at ødelægge planeten.*

*Bruno Latour citeret fra Dunker 2020: 32-33*

Eksistens handler om *væren* og for menneskets vedkommende om at kunne *forholde* sig til væren og det værende. Mennesket har forholdt sig til *naturen* på meget forskellig vis gennem historien. Det viser sig igennem den *kulturelle* *evolution*, som den menneskeskabte verden har gennemlevet.

**I førmoderne tid** var mennesker bange for naturen, og derfor ofrede de til ånderne for at sikre sig mod deres luner og for at skaffe frugtbarhed og føde. Denne måde at tænke på er *animistisk*. Tænkningen hviler på, at man tror, at naturen er besjælet, sådan at også planter og dyr har ånder, og forfædrene på sin vis er til stede i den menneskelige verden. Det drejer sig derfor om at holde sig på god fod med ånderne.

**I antikken** begynder mennesker at fortolke den religiøse verden og ser den analogt til den menneskelige. Her får vi *polyteismen* med gudeslægter, der repræsenterer samfundets og naturens domæner. Således får guderne specialiserede områder, fx bliver Frej og Freja i Skandinavien til frugtbarhedsguder, mens Njord tager sig af fiskeri og agerbrug. Man tænker her *analogt*, dvs. at gudernes verden modsvarer menneskenes verden. Det gør udvekslingen nem.

**I historisk tid,** og det vil i Danmark sige fra middelalderen, vinder *monoteismen* frem, og man får en almægtig skabergud, der som en del af pagten med mennesket lader det regere over det skabte. Her handler det om *naturbeherskelse* og et hierarki, hvor mennesket står over andre skabninger. Her bliver ofrene *symbolske*. Man ofrer ikke længere mennesker, dyr eller korn til guderne. Det giver ikke mening. I stedet administrerer man tro med ord og symbolske ritualer, fx nadver eller bod.

**I moderniteten** sker der en *sekularisering*. Her frigør man sig fra naturtvang og arbejder med *begreber* og videnskabelig metode for at kortlægge såvel naturen som den menneskelige væren. Begreber som instinkter, overlevelse og forplantning er typiske for denne periodes sprogbrug. Man får en *naturalistisk* forståelse af verden, der bygger evolutionsteori. Mennesket er på linje med andre pattedyr underlagt naturens love om arv og miljø, selektion og overlevelse.

Efter reformationen afgrænser man det åndelige og det verdslige regimente. Det betyder, at det religiøse domæne tilhører privatsfæren. Her står det enhver frit for at tro eller lade være, men religion er ikke en del af det offentlige rum eller begrundelse for samfundenes organisering. Her forstår man tro ud fra begreber, fx Søren Kierkegaards omfattende analyse af kristendommens paradokser.

**I det senmoderne** dukker *spiritualitet* op, og det religiøse kommer tilbage og gennemtrævler de sekulære samfund på nye måder. Her dukker der en række individuelle fortolkninger op, og de fungerer *metaforisk*, forstået på den måde at det religiøse tematiseres med varierende billeder af det åndelige. Her tænker man *holistisk*, fx i form af new age, yoga og meditation. Her arbejder man med en *flad ontologi*, hvor menneskets væren ikke indtager en privilegeret position i forhold til naturen.

Denne kulturelle evolution spejler menneskets forhold til naturen. **Hvor den senmoderne spiritualitet i høj grad søger at komme i samklang med naturen, handlede moderniteten om at beherske og udnytte den.** At naturen slår tilbage i form af klimaproblemer, bliver anskuet på to måder af de moderne.

Den ene fløj ønsker at bremse væksten, ændre forbruget og lave grønne løsninger. Den anden tror på videnskaben og er sikre på, at fremtidige teknologiske løsninger fikser udfordringerne. Fx at finde nye energiformer, opfinde andre typer drivmidler og omforme CO2 til stoffer, vi kan beherske og gemme af vejen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Religion | Tolkningskode | Natursyn |
| Det førmoderne | Forfædre-dyrkelse og åndemaneri | Animistisk | Naturen er farlig og befolket af ånder |
| Antikken | Polyteisme | Analogistisk | Naturudleverethed |
| Historisk tid | Monoteisme | Symbolsk | Naturbeherskelse |
| Moderniteten | Sekularisering | Begrebslig | Naturalisme |
| Det senmoderne | Spiritualitet | Metaforisk | Holisme |

Tabel over kulturevolution og menneskets forhold til naturen. Den er inspireret af sociologen Robert Bellahs (1927-2013) og antropologen Philippe Descolas (f. 1949) evolutionære blik på kulturen.

Eksistentielt har mennesket brug for at forstå sit liv i relation til noget andet end sig selv. I relation til religiøse magter har mennesket håndteret dette problem forskelligt, som tabellen viser. Tilsvarende har den stigende beherskelse af naturen betydet, at vi har frigjort os fra den ved at regulere den.

Det har haft den konsekvens, at vi har oplevet et *naturtab*, hvor vi så at sige har levet i byernes anden natur. I det senmoderne bliver genopdagelsen af Jorden så at sige en ny type udforskning. Her opdager vi med gru, at vi har ødelagt vores eget livsgrundlag:

*Forskerne fortæller os, at over tre fjerdedele af de flyvende insekter er forsvundet i Europa, permafrosten er begyndt at tø, og koralrevene blegner og dør. Situationen indbyder til panik, som vi ofte vælger at undertrykke, fordi det meste stadigt opleves som normalt – de fleste steder og indtil videre. (…) Hvis miljøkrisen kan indbyde til både panik, forvirring og fortrængning, har de dramatiske forandringer også en mere dybdegående og opløftende effekt. Klimaberedskabet fører en ny årvågenhed, et skærpet klarsyn og en dybere forståelse med sig. Konsekvenserne tvinger os til at tænke større.*

*Dunker 2020: 7*

**Tekst: Rasmus Nikolajsen: Arlanda-Kastrup 1. maj 2011 (2016)**

Nu skal vi møde en tekst, der forholder sig til menneskets naturtab. Det drejer sig om digteren Rasmus Nikolajsen, der i samlingen *Tilbage til unaturen* (2016) mediterer over forholdet mellem oplevelse i og sprogliggjort erfaring af naturen. Problemet med det naturtab, der præger hans generation, er, at naturen er blevet fremmed, til andethed. Godt nok kan man spejle sig i den, men man er aldrig en del af den. I digtene konkurrerer digtets formgivning med tilstedeværelsen i oplevelsen:

Trøster det dig lidt at tænke  
på at når vi mennesker er  
væk, vil solen fortsat finde  
nye måder at gå ned på?

Nikolajsen 2016: 53

**Kapitlet i et overblik**

* Dette kapitel undersøger menneskets forhold til og fortolkning af naturen.
* Kapitlet handler om, hvordan naturen sætter en grænse for vækst og betingelser for menneskers eksistens.
* Kapitlet indleder med at tydeliggøre et ændret perspektiv på klima. Her bruges filmen *Don't Look Up* (2021) som udgangspunkt til at forstå den ændrede opinion.
* Charles Darwin grundlægger teorien om genetisk varians og naturlig selektion i sit hovedværk *Arternes oprindelse* (1859).
* Evolutionsteorien ændrer synet på mennesket og placerer det på linje med alle andre arter.
* Derved rejses et eksistentielt spørgsmål om, hvorfor vi er her. Dette spørgsmål synliggøres i litteraturen, bl.a. af Herman Bang.
* Begrebet det antropocæne betegner en epoke, hvor menneskets aftryk på klimaet og planetens tilstand er større end de planetare kræfter.
* Hvert år en gang midt på sommeren har Jordens befolkning opbrugt de resurser, planeten bruger et helt år på at genetablere.
* Den biologiske og geologiske evolution modsvares i menneskehedens historie af en kulturel evolution, hvor fortolkningen af tilværelsens grundkræfter varierer over tid.
* Det betyder, at mennesket forstår sig selv forskelligt i forhold til højere magter, naturen og sig selv.
* Filosofferne Michel Serres og Bruno Latour foreslår som løsning på klimakrisen en ny naturpagt, hvor man genfortolker forholdet mellem kultur og natur.
* Moderniteten og historien har i de sidste fem hundrede år kun haft en retning, nemlig fremad. Det har drejet sig om vækst, viden og knowhow.
* I denne proces har mennesket lært at beherske naturen, men har i samme proces mistet sit forhold til den.
* Den teknologiske beherskelse af naturen inkluderer mulighederne for at optimere kroppen og biohacke den.
* Robotteknologier og kunstig intelligens udgør nye muligheder og trusler for menneskeheden.
* Det at reducere et menneske til data gør det muligt at finde mønstre i store datasæt og skabe ny og brugbar viden, men det muliggør også manipulation og overvågning.
* Den teknologiske revolution er et tveægget sværd, der på en gang skaber større muligheder og gør livet lettere, samtidig med at det eksistentielt belaster individet og planeten.
* Det antropocæne, teknologiudviklingen og det eksistentielle hænger sammen. Klimakrisen og pandemien tvinger mennesket til at gentænke sig selv og forholdet til naturen.