**Anthony Giddens: Livet er et refleksivt valg**

**Fra *Eksistentialisme i dansk – fra Kierkegaard til Sonnergaard* (2017). Systime.**

**Social praksis, handling og modernitet**

Vores daglige handlinger 'den sociale praksis' gør vi i det, Giddens kalder området mellem den enkeltes handling 'aktør' og samfundet 'struktur' og vi handler ofte rutinemæssigt og automatisk, uden at tænke ret meget over det. Vi har en 'praktisk bevidsthed', der styrer det meste af vore dagligdags handlinger. Vi står op om morgenen, spiser, bader, cykler osv. ofte i den samme rækkefølge dag efter dag, næsten som et ritual. Vi kender reglerne for disse handlinger, og de bliver en del af et helt 'socialt system', der gentages af os alle.

Men vi har også en 'diskursiv bevidsthed', der gør, at vi kan forklare, hvorfor vi gør som vi gør, og hvorfor vi har valgt det. F.eks. kan jeg forklare, at jeg cykler for motionens skyld, eller for miljøets skyld. Den diskursive bevidsthed viser min viden om mine handlinger, og gør det også muligt for mig at ændre dem, hvis jeg vil. Jeg kan stoppe op midt i min dagligdag og tænke over, hvorfor jeg gør som jeg gør. Denne selvrefleksion giver mig større erkendelse og viden om, hvad jeg bruger mit liv til og, om jeg vil ændre noget. Kierkegaards, Sartres og Camus' begreber om valg og handling skinner igennem her.

Handlingerne i livet foregår oftest i en strøm, et flow, uden fastlagt start og slutning. Jeg har et formål med mine handlinger og er bevidst om dem, selvom jeg ikke kender alle konsekvenserne og der kan opstå følger, som jeg ikke havde forudset. Giddens mener, at netop disse 'utilsigtede konsekvenser' kan være et godt grundlag for at tage springet og vælge at handle på en anden måde end man plejer. Dette kan så give en grobund for mine 'selvrefleksioner' omkring, hvordan jeg skal ændre mine handlinger fremover i mit liv og min dagligdag. Muligheden for eksistentielle valg ligger her.

Handlingerne i min dagligdag i 'den sociale praksis' sker i samspil med og sommetider i modspil til det samfund, jeg er en del af, og derfor er min 'sociale praksis' med til at justere samfundet, samtidig med, at samfundet også i høj grad justerer mig og mine handlinger. Men først til en beskrivelse af den samfundsmæssige ramme, der præger det enkelte menneskes identitet, valg og handlinger i senmoderniteten.

**Det moderne samfunds refleksivitet**

Viden er altså ikke mere det samme som sandheder, for videnskabelige opdagelser kritiseres og ændres ofte af senere undersøgelser.

Der dukker konstant helt nye forskningsresultater frem, der ændrer på det, man lige troede var det rigtige. Der opstår derfor en generel og gennemgribende tvivl, der har udviklet sig til et eksistentielt vilkår for det moderne menneske. Men det, at man kan bruge ekspertviden i sine dagligdags beslutninger og i de store livsvigtige spørgsmål er et gode og en hjælp, mener Giddens. Det er et gode, især hvis den enkelte kan navigere i informationsstrømmen, holde hovedet koldt og bruge sine evner til at vælge 'den rigtige' undersøgelse eller ekspert ud af de mange muligheder. De, der er bedst til dette har en ontologisk sikkerhed[[1]](#footnote-1).

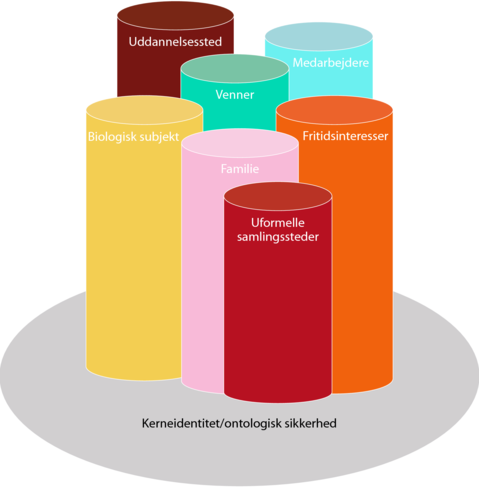
Den øgede 'refleksivitet' i det moderne samfund har som konsekvens, at der opstår en grundlæggende tvivl, både i forhold til samfundets institutioner og på det helt personlige, eksistentielle plan: Hvad og hvem kan man i det hele taget stole på? Tvivlen har betydning for opfattelsen af, hvad man kan have tillid til, og hvilke risici man udsætter sig selv for, når man tager en beslutning og handler efter den. Der er mange valgmuligheder at tage stilling til og man er hele tiden usikker på, hvilke valg, der er de bedste. Her er den grundlæggende tillid til en person, en institution eller et system af afgørende betydning for ens endelige valg.

Men hvor får man tilliden fra?

*Den tillid, som barnet under normale omstændigheder nærer til sine omsorgspersoner, kan efter min opfattelse betragtes som en slags emotionel vaccine mod eksistentiel angst- en beskyttelse mod fremtidige trusler og farer, som gør det muligt for personen at bevare håb og mod i krævende situationer*

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 54.

Fundamentet for tillid udvikles allerede hos spædbarnet i forhold til forældrene eller de vigtigste omsorgspersoner. Tilliden kommer af den faste og trygge base, barnet oplever, når dets behov for mad, omsorg og tryghed bliver tilfredsstillet. Barnet får derigennem en livslang beskyttelse, der hjælper til at klare moderniteten, der skifter ansigt hele tiden og som kræver, at man vælger mellem de muligheder, der dukker op konstant. Dette kalder Giddens for ontologisk sikkerhed, og denne sikkerhed bliver fundamentet for selvet, identiteten og tilliden til den verden, man møder. Der skabes altså tillid til de uhåndgribelige systemer, der er overalt i vores dagligdag, og tilliden gør det muligt at leve med tvivlen på dem og navigere i dem. Hvis grundlaget for ens kerneidentitet er et stærkt ontologisk sikkerhedsnet, får man styrke og ressourcer til at se og forstå andre menneskers identitet og til at have empati. Man kan se træk her af Kierkegaards etiker.

[](https://eksistentialismeidansk.systime.dk/fileadmin/_processed_/0/9/csm_31_kerneidentitet_4267c74912.png)

Kerneidentitet og delidentiteter

Illustration: Liselotte Henriksen/Systime

**Selvet som refleksivt projekt**

Den tvivl, der nævnes ovenfor og de mange valgsituationer, man hele tiden står i, præger i høj grad den opfattelse, man har af sig selv. Der er så mange muligheder, at man hele tiden er bevidst om, at man kunne have valgt om og gjort noget andet, eller måske skal vælge at gøre noget nyt lige om lidt. Man har det, man kunne kalde et ydre øje med sig hele tiden. Sartres begreb om 'væren-for-den-anden' og 'væren-for-andre' kan ses hos Giddens her. Øjet er ens eget, der ser på en lidt udefra, og kritisk vurderer om man er det sted i sit liv, hvor man er mest tilfreds med at være, eller, om man burde ændre noget. Ens identitet er derfor hele tiden i spil, og den eneste, der er ansvarlig for den er en selv. For man er, hvad man gør sig til ud fra de mange valgmuligheder, der findes i senmoderniteten.

Selvet betragtes som et refleksivt projekt, som individet er ansvarligt for […] vi er ikke, hvad vi er, men hvad vi gør os til.

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 94.

Hele ens liv kan derfor blive et spørgsmål om at tage de rigtige valg og træffe de rigtige beslutninger, så ens livshistorie bliver så god som mulig. Det, Giddens kalder vores selvfortælling. Selve identiteten bliver et 'selvrefleksivt' projekt.

**Intimitetens forandring og det rene forhold**

I de helt nære forhold til andre vælger man sine kærlighedsforhold med den selvrefleksivitet, der følger med. Giddens kalder derfor det moderne parforhold for 'det rene forhold'. I senmoderniteten, hvor traditioner, slægt og et arbejdsliv i et familiefællesskab har mistet betydning, kommer de helt nære relationer i fokus som en aftale mellem lige og frie individer. De kommer til dette rene forhold med hver deres forventning.

[...] to personer indgår i et socialt forhold for dets egen skyld. For hvad de pågældende hver især kan få ud af en varig forbindelse med hinanden, og som kun fortsætter for så vidt som begge parter anser det for tilstrækkeligt tilfredsstillende for dem at blive i det.

Anthony Giddens: Intimitetens forandring. Oversat af Else Henneberg Pedersen. Hans Reitzels Forlag, 1994. s. 63.

De to personer må hele tiden 'refleksivt' forhandle sig frem til reglerne for forholdet, når der ikke er traditioner og normer at holde sig til. Det rene forhold bliver derfor et forhold mellem to ligeværdige personer, der bliver i det, så længe deres ønsker og behov tilfredsstilles. De kan begge to til hver en tid forlade forholdet og prøve forfra med en anden. Denne konstante mulighed kan i sig selv aktivere "selvrefleksiviteten" og tvivlen på om det netop er DETTE forhold, der er det rigtige. Både parforhold, ægteskab og venskab er eksempler på rene forhold. De har det til fælles, at de alle er steder, hvor behovet for fuldstændig tillid kan tilfredsstilles.

Der er i forhold en proces af afsløring, hvor tilliden til den anden vises ved, at man udleverer sig selv og hengiver sig til den anden som 'den eneste ene', selvom denne afsløring er risikobetonet.

Man kan være skrøbelig og bange for afvisning efter at have udleveret sig selv tillidsfuldt, uden at vide, om den anden vælger en til eller fra. Hvor meget, man vover kan begrænses af 'selvrefleksiviteten', der hele tiden er i spil i ønsket om at finde den eneste ene i 'det rene forhold'. Mønstret har en tendens til at gentages i mødet med den eneste ene igen og igen, i et samfund, hvor næsten hvert andet parforhold opløses.

# Den plastiske seksualitet

Seksualiteten bliver en central del af den enkelte persons selvfortælling.

Seksualiteten i det senmoderne samfund hænger ikke længere sammen med at skulle føre slægten videre. Derfor kan man bruge og forme sin seksualitet som man vil og gøre den til en del af sin selvfortælling. Seksualiteten bliver central i ens udvikling af selvet og identiteten, for den er ikke fastlagt en gang for alle i den enkelte. Den er flydende og det ses oftere og oftere, at der eksperimenteres med kønsidentitet. Det bliver også mere og mere almindeligt at købe plastikkirurgiske operationer, der har til formål at fremhæve en bestemt kønsidentitet. Store muskler, brystimplantater og kønsskifteoperationer er ikke mere en sjældenhed og den senmoderne litteratur og samfundsdebat har ofte emnet 'køn' på dagsordenen.

**Ikke væren: Det falske selv**

Anthony Giddens tager udgangspunkt i Kierkegaards begreber om væren og ikke væren i sin karakteristik af selvidentiteten og det eksistentielle selv i senmoderniteten. Han beskriver to positioner for vores identitet.

Den ene position, der er præget af 'ikke væren' har fokus på, at selvrefleksiviteten overtager personligheden:

*Det kaos, der truer på den anden side af hverdagskonventionernes almindelighed, kan psykologisk beskrives som angst i Kierkegaard'sk forstand: Udsigten til at blive overvældet af en angst, som rækker helt ned i rødderne af vores sammenhængende følelse af 'væren i verden'.*

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 51-52.

Det kan altså være svært at fastholde sin kerne af identitet i senmoderniteten, fordi vi konstant og hele tiden præsenteres for valg, der skal tages ud af uendelige valgmuligheder. Disse valg skal være et resultat af vores selvrefleksivitet og bygge videre på vores samlede fortælling om, hvem, vi er og gerne vil være.

*Moderniteten konfronterer individet med en kompleks mangfoldighed af valgmuligheder /.../vi har ikke andet valg end at vælge.*

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 100.

De valg, Giddens taler om gælder lige fra tøjstil, madvaner, hvem man skal mødes med til, hvad man vil med sit liv fremover, hvilken uddannelse, man skal vælge etc. Her er den centrale selvrefleksivitet i spil hele tiden. Man kan blive overvældet af angst for de risici, der er ved selve det at leve. Denne angst kan ifølge Giddens sættes i parentes og sløres ved, at man går op i hverdagsrutiner. Man undlader at tage stilling til de eksistentielle spørgsmål og lægger i stedet vægten på den måde, man iscenesætter sig selv og ser ud på. Man kan vælge at iscenesætte sig selv via de ting, man har og vil have, og gennem dem modellere sin person, alt efter, hvilke trends og strømninger der er aktuelle. Kierkegaards spidsborger og Sartres 'onde tro' er en parallel til denne type af personlighed.

*Selvets projekt bliver mere eller mindre omsat til besiddelse af ønskede varer og jagten på kunstigt udformede livsstile [...] Forbruget af konstant nyudviklede produkter bliver i en vis forstand en erstatning for den ægte selvudvikling.*

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 229-230.

Man flytter sin opmærksomhed fra sin kerne-identitet og sit selv og lægger energien i omgivelserne udenfor en selv. Den person, man viser frem er en maske, der skal bekræftes og modtage positiv respons hele tiden. Man gemmer og skammer sig måske også over den person, man er indeni og bag ved den maske, man stiller op udadtil. Man fornægter sit sande selv med de fejl og mangler, det har og bruger al sin koncentration på at udvikle det falske selv. Denne spaltning af personligheden kaldes 'Det sande selv' og 'Det falske selv'.

Man lærer at glemme og gemme det sande selv og dermed de sider af ens personlighed, der ikke passer i det billede, man udstiller af sig selv. Det udstillede billede bruger man så al sin energi på at få bekræftet af andre i sin 'sociale praksis'. Dermed bygger man sin identitet op udefra, og prisen, man må betale er tomhed og en følelse af at være fremmed for sig selv inde bag facaden. Man deler sin identitet i to dele, og tager en maske og en rolle på sig, der kan ende med at ødelægge den person, man er bag masken. Den personlighedstype, der opstår kan have træk af narcissisme. Kierkegaards æstetiker kan ses som en parallel.

*...Vedkommende vil derfor sandsynligvis være afhængig af en dyrkelse af den kropslige tiltrækningskraft og måske den personlige charme som et middel til at kontrollere livets farer.*

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 209.

Narcissistens forhold til andre er præget af, at de især skal bruges til at bekræfte det selvbillede, narcissisten skal opretholde. Derfor bliver det svært at opnå nære og tætte forhold. De erstattes af en jagt på sanselig og kropslig tilfredsstillelse, der et øjeblik kan skjule den eksistentielle tomhed og fremmedhed, narcissisten føler.

*Narcissisten står i modsætning til den forpligtelse, som kræves for at opretholde intime forhold. […] Narcissisten bruger kroppen som et instrument til at opnå sanselig tilfredsstillelse snarere end til at relatere denne sanselighed til kommunikation med andre.*

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 200.

Giddens forklarer denne ikke væren med en manglende evne til at have og skabe en fundamental tillid til verden. Den tillid, der opstår via Giddens kernebegreb 'Ontologisk sikkerhed'.

**Væren: det sande selv**

Den anden position for den moderne identitet er den person, der er i stand til at begå sig i den splittede modernitet og stadigvæk holde fast i sin kerne af personlighed.

*Selve tilliden er […] kreativ i sin natur, fordi den medfører en forpligtelse, som er et 'spring ud i det uvisse' […] hvilket indebærer, at man er beredt på at tage imod nye oplevelser.*

Anthony Giddens: Modernitet og selvidentitet. Oversat af Søren Schultz Jørgensen. Hans Reitzels Forlag, 1996. s. 51-55.

Kreativiteten har at gøre med at have mod og evne til at handle eller tænke nyskabende og innovativt i forhold til f.eks. de faste rutiner eller etablerede normer. For at kunne dette må man have tillid til sig selv og den verden, man er i og vil sætte sit præg på. Man kan spore træk af Kierkegaards etiker her.

1. Ontologisk sikkerhed: Basal sikkerhed og tryghed, der udvikles i barndommen og giver psykisk styrke resten af livet. [↑](#footnote-ref-1)