**Reflekterende artikel**

Mange folk har været utilfredse med Corona pandemien, der har indlemmet verden i en ny

hverdag. Hvor der tidligere havde været biler på vejene, folk i biograferne, unge i byen og fyldte

supermarkeder, var der nu stille veje, lukkede biografer, intet byliv og en stor afstand mellem hver

kunde i supermarkedet. Folk blev tvunget til at omlægge deres hverdage, og holde en afstand til

mange af deres nære, for en tid. Alt dette, var bygget på baggrund af et oprigtigt hensyn, til de af

befolkningen der kunne være i fare for død som følge af Corona. Men noget i hvordan folk har

reageret, fik mig til at undre mig. På trods af denne fare har man alligevel længe mødt modstand

fra folk, der føler, at det er for meget at få begrænset nærhed med dem de står tættest, på trods

af de liv deres offer ville redde. Men hvordan kan det være? Bør et midlertidigt offer af nærhed

ikke være rimeligt at kræve, for at redde menneskeliv, eller er det måske ikke nok, bare at omtale

det som simpel nærhed? Det er interessant at overvære, hvor meget vi er villige til at sætte på spil

for nærhed, hvor meget det i virkeligheden betyder for os, og hvordan denne nye

samfundsstruktur ændrer os som mennesker. Kan det i virkeligheden være, at der ligger noget

basalt menneskeligt, i det vi begrænser, når vi isolerer os selv? Et større eksistentielt behov, som vi

har brug for, eller er det i sidste ende muligt, at tilvænne sig denne nye verden vi har skabt?

Da jeg for nyligt læste romanen, Pesten, af Albert Camus, gik det op for mig, hvor meget der sker,

når sådan en sygdom rammer. Og på trods af, at den er skrevet tilbage i 1947, er der en

foruroligende mængde ting, der er sammenlignelige med, hvordan Corona har påvirket nutidens

samfund. Albert Camus beskriver byen Oran, og hvordan borgerne i det første stykke tid på mange

måder lader som ingenting, og fortsætter som var intet hent. Der er en form for stædighed, i deres

behov for at fortsætte hverdagen. På trods af dødsfald her og der, og den skræmmende mængde

rotter pludseligt løbende omkring i gaderne, er der ingen reel anerkendelse af de ildevarslende

begivenheder. Det er først da pesten for alvor tager fat, og portene til byen lukker, at folk

begynder at gå i panik. Det er underligt, at det først er ved den konkrete handling fra autoriteter,

at folk begynder at omlægge deres levemåde. Måske er det den direkte bekræftelse, at noget er

på færde, der får folk til at stille spørgsmål. Det er meget muligt, at folk i Oran har lagt mærke til

pesten tidligere, men bare har fortrængt det. Måske er der et mere basalt menneskeligt behov for

at få bekræftet over for sig selv, at ens bekymring ikke bare bunder ud i en paranoid frygt, som

man har ladet køre i ring i sit eget hoved. Eller måske er det bare det faktum, at folk der lader til at

være de bedrevidende, autoriteterne, selv tager handling, hvilket illustrerer over for almindelige

borgere, at der virkelig er en årsag til at være bange. Men det er hvad der sker efterfølgende, der

virkelig drager mig til Pesten.

Pesten, på trods af dens navn, lægger, ironisk nok, større vægt på pestens effekt på menneskene i

byen, end den lægger på pesten selv. Der er et fokus på det menneskelige, og en interesse i at

udforske den menneskelige natur, med pesten som en katalysator. Det er også her det viser sig, at

Pesten, som pandemi-litteratur måske er lettere at perspektivere til virkeligheden, end som så.

Camus beskriver den menneskelige reaktion i starten af pesten, meget som det også har foregået

med Corona. Adskillelsen fra de nære, fremstilles i Pesten, som den største smerte. Men det er

mere end bare adskillelsen, nogle folk trodser endda pesten i begyndelsen, til fordel for at være

sammen med deres kære. Folk husker og mindes deres kære med en vis fantasi og livlighed, men

er overvældet af den umulige kamp det er, ikke at se dem der betyder mest for en. Det er især

her, at vi ser en stor lighed, med hvordan folk har reageret på Corona-pandemien. Det har altid

forekommet mig paradoksalt, at når man snakker om Coronaens hårdeste følger, og når man

snakker om, at Corona snart er ved at være væk, så er det lettelsen, af at få menneskeligt samvær

igen, som folk oftest lægger vægt på. Man snakker sjældent om de pårørende til folk der er gået

bort, og har overraskende nok, meget lidt fokus på dén side af Corona. Folk siger ting som, ”Det

bliver dejligt at komme tilbage igen, hva?” eller, ”Endelig kan man hygge sig.” Man hører langt

sjældnere ting som, ”Godt at vi ikke kommer til at miste flere,” eller ”Det var dog en lettelse, at alt

den død er ovre.” Og måske siger det meget mere om os som mennesker, end man lige skulle tro.

Måske har vi i vores behandling af Corona, ikke lagt nok vægt på, hvor essentielt nærhed i

virkeligheden er for os mennesker. Det handler mere end bare om at være tætte, det handler også

om at have nogle at dele sin eksistens med, og måske endda også om kærlighed i det hele taget.

Måske er kærlighed endda noget, som vi slet ikke kan eksistere uden. Det er også derfor, at Rieux

mener, at det er når man taber håbet, og det lys der brænder inde i en, at den sande tragedie sker.

Selv da pesten rammer, og folk dør, er det først når folk begynder at glemme nærheden og

kærligheden til dem de er tættest, og begynder at give op på håb og fantasier om, at de vender

tilbage, at de mister meningen med livet. Det handler jo egentlig om mere end bare en epidemi,

og modstanden i romanen kunne være hvad som helst, heriblandt Nazismen, som Pesten skulle

være allegori for. Så måske kan pandemi-litteratur, og Corona pandemien i det hele taget, fortælle

om mere end bare sygdomme, men også om mennesker i det hele taget.

Et af de citater der fangede min opmærksomhed mest fra romanen, lyder således:

”De var i den grad overladt til pesten, at de undertiden kom til at håbe på den søvn, den gav, og tog sig selv i at tænke: ’Lad mig blive syg af bylder, så det kan få en ende!’ Men i virkeligheden sov de allerede, og hele denne tid var en lang søvn. Byen var befolket af vågne sovende, som kun undslap skæbnen for alvor de få gange, hvor deres sår, som tilsyneladende var lukket, pludselig åbnede sig om natten. De vågnede med et sæt, rørte distræt ved de irriterede sårrande og genoplevede i et glimt den foryngede smerte og deres kærligheds forstyrrede ansigt. Morgenen efter vendte de tilbage til svøben, det vil sige til rutinen.”[[1]](#footnote-1)

Det er her, at vi går ind i essensen af romanen, og hvor de eksistentialistiske træk især viser sig. Citatet minder mig især om en situation jeg oplevede i et supermarked for nyligt. På trods af at alle restriktioner på daværende tidspunkt var hørt op, mødte jeg alligevel en kvinde der bar mundbind, dette var i og for sig ikke specielt usædvanligt, men da jeg gik ind i køen bag hende, for at scanne mine vare, vendte hun sig om og stirrede vredt på mig. Jeg stod omkring en halvanden meter bag hende, alligevel bad hun mig vredt om at holde meget større afstand. Selvom hun måske er mere forsigtig end de fleste, er det ikke usædvanligt.

De fleste mennesker går rundt i cirkler omkring hinanden i supermarkedet, og folk går langt over i

den modsatte ende af cykelstien når man krydser hinanden. Og måske er det der, vi ubevidst

mister noget. Det var ikke den attitude folk havde, da restriktionerne først begyndte. Det var uhørt

at lukke et land ned og begrænse folks frihed i sådan et omfang. Men over tid, er det nærmest

blevet vane, og andre lande holder endnu stadig fast i restriktioner. Og ligesom tilvænningen til

Corona tilvænner borgere i Oran sig til Pesten, og mister langsomt deres så livlige fantasier om

genforeninger med deres kære. Det kan endda tolkes af citatet, at befolkningen over tid bliver så

overladt til pesten, at de mister deres valg. For selvom der er få glimt af lys, vender de alligevel

tilbage til rutinen og mister ifølge eksistentialismen meningen med livet. Kun Rieux og andre

hovedpersoner i romanen kæmper videre trods dette tab af frihed, og som følge af deres valg om

at hjælpe mennesker finder en mening med livet.

Vi mennesker er mere komplicerede, end vi lige regner med, og hvis man kan lære noget af

pandemi-litteratur, så er det at restriktion af frihed og nærhed ikke er så simpelt. Nærhed har en

mere dybtgående effekt på os, og måske er vi lidt for hurtige til at kassere vigtigheden af det vi

sætter på spil, når vi lukker samfundet. Der er ikke et entydigt svar, måske handler det ikke om at

åbne op med det samme, men bare at huske på, at vi ikke skal give slip på håbet om en

tilbagevenden til den verden vi havde engang. Måske er det ved at holde fast, på trods af

restriktionerne og den modstand vi møder, at vi finder vores mening.
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