

Iran | Læsetid: 4 min.

Når Trump varsler »fuldstændig ødelæggelse«, truer han reelt med krigsforbrydelser

Angreb på civil infrastruktur, der ikke tjener et militært formål for fjenden, bliver betragtet som en krigsforbrydelse, siger folkeretsekspert

Loyal Freije



En iransk soldat står midt i vraget af et amerikansk kampfly, der blev skudt ned i sidste uge i Isfahan-regionen i Iran.

Behnam Tofighi/UPI/Ritzau Scanpix

7. april 2026

Det gør ingen forskel, om man som borger i Iran er for eller imod det diktatoriske styre, der har holdt befolkningen i et kvælende jerngreb gennem årtier.

Gør Donald Trump alvor af sine seneste trusler om at bombe landets energiinfrastruktur, vil de kommende amerikanske

angreb med stor sandsynlighed ramme de fleste indbyggere i landet.

Nægter styret i Teheran at genåbne den strategisk vigtige olierute Hormuzstrædet, som har været lukket for størstedelen af al skibstrafik siden begyndelsen af krigen i Iran, vil en »hel civilisation dø i nat«, lød det fra præsidenten på mediet Truth Social tirsdag. Mens han i sidste uge truede med at lade sin vrede gå ud over »hver eneste af landets kraftværker«, lade »helvede vil bryde løs« og bombe iranerne »tilbage til stenalderen, hvor de hører til«.

Ved redaktionens deadline tirsdag eftermiddag havde USA indledt angreb mod militære mål på øen Kharg, der som knudepunkt for Irans olieeksport er en økonomisk livsnerve.

Trump havde givet præstestyret et ultimatum for genåbningen indtil klokken 02 natten til onsdag dansk tid, men tirsdag eftermiddag tydede ikke meget på, at iranerne havde tænkt sig at make ret. I stedet havde man med Pakistan som mægler sendt USA en tipunkts fredsplan, der skal ende konflikten.

Netop angreb på civil infrastruktur, der ikke tjener et militært formål for fjenden, bliver betragtet som en krigsforbrydelse ifølge international lov, forklarer ekspert i folkeret ved Københavns Universitet Marc Schack.

»Hvis man for eksempel ved, at en modpart bruger en bro til at transportere militært isenkram eller andre leverancer, der vil give en oplagt militær fordel, så kan det være lovligt at ødelægge en bro,« siger han og nævner Ukraines angreb på broer, der forbinder Rusland med Krim-halvøen, som eksempel.

»Det må man gerne, fordi de civile ulemper ikke er store nok til at opveje den militære fordel.«

Men når den amerikanske præsident truer med at ramme broer, kraftværker, afsaltningsanlæg og olieklender vidt og bredt i Iran, er det noget helt andet, vurderer Marc Schack.

»Det giver ingen mening, at alle broer og al infrastruktur lever op til kravene om at være militære mål. Det lyder, som om Trump bevidst vil angribe civil infrastruktur for at opnå et politisk mål. Men det vil være en alvorlig overtrædelse af krigens love. Og det er krigsforbrydelser.«

Fyrede jurister

Tirsdag kunne det internationale medie Politico fortælle, at amerikanerne er ved at udarbejde en liste med iranske energianlæg, der leverer brændstof og elektricitet til både civile iranere og landets militær. Ifølge mediet, der har talt med anonyme kilder i USA's forsvarsministerium, kan anlæggene fungere som legitime mål, hvis amerikanerne netop skulle blive beskyldt for at begå krigsforbrydelser, når de bomber basal infrastruktur.

Om det bliver den slags mål, som USA vil gå efter, står stadig uklart. Men i sidste uge, da et amerikansk angreb på en bro nær Teheran dræbte 13 civile og sårede 95 ifølge de iranske sundhedsmyndigheder, var Trump ikke tilbageholdende med at understrege, at der »kommer meget mere«.

Ender den amerikanske præsident med at føre sine trusler ud i livet og ødelægge store dele af landets kraftværker, kan det få alvorlige konsekvenser for landets befolkning. Trump vil ramme præstestyret, hvor det gør ondt, og tvinge dem til underkastelse, men manglen på elektricitet vil mørklægge en stor del af landet og blandt andet gå ud over hospitalsvæsenet, hvor folk kan dø – noget, eksperter har advaret om.

Den amerikanske præsident og hans administrations retorik i forbindelse med Iran-krigen har indtil videre været så offensiv og kompromisløs, at det har vakt bekymring hos juridiske eksperter og advokater. I et åbent brev udgivet i begyndelsen af april i det amerikanske onlinemedie Just Security advarer mere end 100 eksperter enstemmigt om en krigsførelse og retorik, der er »dybt alarmerende«, »kortsigtet«, og som »skader den internationale retsorden og det internationale retssystem«.


Noget kan da også tyde på, at Trumps administration ikke føler en særlig forpligtelse til at følge international lov. I et interview med The New York Times i januar var præsidenten i hvert fald ikke tilbageholdende med at proklamere, at han »ikke har brug for international lov«. Mens USA's forsvarsminister, Pete Hegseth, i februar 2025 fyrede eller omplacerede en række militære jurister, hvis job var at rådgive om krigens love.

Ifølge Det Hvide Hus' pressesekretær, Karoline Leavitt, vil amerikanske styrker »altid handle inden for lovens rammer«, som hun sagde til en pressekonference mandag. Men ifølge

folkeretseksperter Marc Schack har der allerede været angreb mod Iran, der kan tyde på krigsforbrydelser.

»Det er for eksempel svært at se, hvad det militære formål har været ved at bombe iranernes afsaltningsanlæg,« siger han om det angreb, amerikanerne selv har afvist at stå bag. Han forklarer, at Iran ligeledes har brudt krigens love ved at sende missiler med klyngeammunition mod Israel.

»At iranerne er blevet angrebet ulovligt, giver dem ikke ret til at bryde krigens love. Og det er oplagt krigsforbrydelser at smide klyngebomber over byer i Israel. Det er der ikke nogen tvivl om.«

Iran-krig 

Trumps skiftende meldinger og trusler røber fraværet af en klar amerikansk strategi

Niels Ivar Larsen & Johanne Overgaard Madsen, 6. april 2026

Sjov fra slagmarken 

Hvem har sagt, at krig ikke må være underholdende? I hvert fald ikke Donald Trump

Niklas Hessel, 26. marts 2026

Iran-krig 

Trump jagter en exitstrategi, Irans regime jagter overlevelse som moralsk sejr

Niels Ivar Larsen, 25. marts 2026