**Den danske enevældes sidste år**

I årene indtil ca. 1830 var den danske befolkning optaget af at klare dagen og vejen under den økonomiske krise fra 1818 til ca. 1830. Styret under ledelse af Frederik 6. (1808-1839) havde mistet sin dynamik efter statsbankerotten i 1813 og tabet af Norge og var blot optaget af at administrere systemet. Selv om der formelt rådede trykkefrihed, var denne siden 1799 blevet indskrænket den ene gang efter den anden med det resultat, at den politiske debat stort set var fraværende i 1820'erne. Det blev der lavet om på i 1834, da enevælden nødtvungent indførte fire rådgivende stænderforsamlinger: to for Kongeriget, en for Slesvig og en for Holsten, men deres magt blev stærkt begrænset. Det forhindrede dog ikke, at en oppositionsbevægelse dukkede op i Kongeriget, den nationalliberale bevægelse, hvis mål var en fri forfatning og liberale reformer.

I første omgang pressede de nationalliberale mest på for at få udvidet trykkefriheden. Selv om de ikke havde heldet med sig, lykkedes det dem alligevel at skabe en del politisk debat. Efter Frederik 6.'s død i 1839 og Christian 8.'s overtagelse af tronen gik bevægelsen i offensiven for at få en fri forfatning indført. Christian 8. var totalt afvisende. Han henviste til de rådgivende stænderforsamlinger, der var blevet indført under hans forgænger. Det, der gav de nationalliberale folkelig tilslutning, var dog det nationale spørgsmål. Men snart var de nationalliberale ikke alene, for der var opbrud blandt de ellers så kongetro bønder. Den ledende talsmand for de nationalliberale, juristen Orla Lehmann (1810-1870), gjorde meget for at overbevise bondebefolkningen om, at en fri forfatning også var en forudsætning for gennemførelsen af sociale og økonomiske reformer, som de var interesserede i.



*Tegning i vittighedsbladet Corsaren: Orla Lehmann i fængslet 1842.*

Det Kongelige Bibliotek

Med dannelsen af selskabet Bondevennerne fra 1846 – ledet af de nationalliberale, men med mange bønder som medlemmer – var der opstået en helt ny og stærk politisk alliance. I januar 1848 døde Christian 8., og den politiske opmærksomhed blev nu rettet mod hans efterfølger, Frederik 7.

# Martsomvæltning og fri forfatning

I februar 1848 udbrød der revolution i Frankrig. Revolutionen, som både arbejdere og borgerskab deltog i, blev en succes. Republikken blev udråbt, og den revolutionære gnist sprang videre til de tyske stater. Her ramte den også Slesvig-Holsten, og de slesvig- holstenske nationalister forlangte, at den danske konge skulle imødekomme deres krav om en fri forfatning for et udelt Slesvig- Holsten og Slesvigs optagelse i Det Tyske Forbund.

I Danmark gik de nationalliberale under ledelse af Orla Lehmann i aktion. De slesvig-holstenske krav gik stik imod de nationalliberales politik, som var at indlemme hertugdømmet Slesvig i Kongeriget og indføre en fri forfatning. Den 21. marts krævede de, at den nye konge skulle afskedige medlemmerne af det gamle statsråd og udnævne et ministerium, der kunne modsætte sig de slesvig-holstenske krav og gennemføre den nationalliberale politik. Frederik 7. var til at tale med, for han meddelte dem, at det gamle statsråd allerede var afskediget, og at en ny regering ville blive udnævnt. Som sagt, så gjort. På det første ministermøde den

22. marts 1848 meddelte kongen, at han nu betragtede sig selv som ansvarsfri, og at ministeriet skulle bære det politiske ansvar for ham. Hermed var det konstitutionelle monarki indført.

Ministeriets første hovedopgave blev at nedkæmpe det oprør, som slesvig-holstenerne indledte, efter de havde erfaret, at de nationalliberale var kommet til magten. Det resulterede i Treårskrigen 1848-50, hvor Danmark ikke blot måtte kæmpe mod slesvig-holstenske oprørsstyrker, men også mod tropper fra Preussen.

Den anden hovedopgave var så hurtigt som muligt at udarbejde en grundlov til afløsning af Kongeloven fra 1665. Den 5. oktober 1848 blev der valgt en grundlovgivende forsamling, som skulle udarbejde en ny forfatning. Valgretten var efter tidens forhold meget bred; alle mænd over 30 havde valgret. Her slog oplevelsen af revolutionsdagenes folkelige og nationale fællesskab igennem, ”Ånden fra 48”, som det kom til at hedde. Man skulle dog have egen husstand, hvis man var ansat i en andens tjeneste, og det betød, at de mange tjenestefolk på landet og håndværkssvende i byen, der boede hos arbejdsgiveren, ikke kunne stemme. Hvis man modtog fattighjælp eller ikke havde betalt den tilbage, var man også udelukket fra at stemme.

Tidens ledende politiker, D. G. Monrad, udtrykte sit synspunkt på valgretten sådan: ”... når talen var om sammenkaldelsen af en rigsforsamling, da var det ikke for at få en vis intelligens repræsenteret, men for et få en repræsentation for den hele folkelige kraft, thi det var af selve folkets inderste, at forfatningen skulle udgå. Det blev da således ikke erfarne mænd, men repræsentanter for hele folket, man skulle søge at vælge.”

Helt tryg ved den almindelige valgret var det nye ministerium dog ikke, så det lod kongen udnævne en fjerdedel af medlemmerne af den 148 mand store grundlovsforsamling. Takket være denne manøvre blev den konservative gruppering forsamlingens største.

Derefter kom centrum af nationalliberale og endelig Bondevennerne, der havde skilt sig ud fra de nationalliberale.

Den grundlovgivende forsamling arbejdede på den måde, at man diskuterede et grundlovsudkast, som kultusminister D.G. Monrad havde skrevet. Der skulle dog også behandles andre vigtige emner. Landet var jo i krig, og i februar 1849 blev der indført almindelig værnepligt. Bønderne skulle ikke længere være ene om at forsvare fædrelandet. Men skulle der også i al fremtid være almindelig valgret? Det blev der ført lange diskussioner om i den grundlovgivende forsamling. Da Frederik 7. den 5. juni 1849 underskrev Danmarks første grundlov, var der dog opnået enighed om almindelig valgret til begge Rigsdagens kamre, både Folketinget og Landstinget.

# Grundloven af 1849

Den nye forfatning var bygget over magtdelingsprincippet, dvs. at den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt skulle være adskilt. Kun på den måde kunne de tre organer afbalancere og kontrollere hinanden. Rigsdagen var magtens centrum, for den havde både den lovgivende og skattebevilgende magt. Det sidste betød, at Rigsdagen hvert år skulle vedtage en finanslov, der angav statens indtægter og udgifter for det kommende år. Den udøvende magt lå hos kongen, men i praksis var den hos regeringen. En lov fik kun gyldighed, hvis kongens underskrift blev kontrasigneret, dvs. at loven også blev underskrevet af en minister. Kongen selv var ansvarsfri. Såvel regeringen som rigsdagsmedlemmerne havde ret til at fremsætte lovforslag. Den dømmende magt lå hos domstolene, og dommerne kunne ikke afskediges, når de først var udnævnt. Ved siden af bestemmelserne om, hvordan demokratiet skulle fungere, indeholdt den nye forfatning også de borgerlige og politiske rettigheder, som de liberale havde stillet krav om.

Var Danmark så et demokrati fra 1849? Svaret må være nej eller kun delvis, for valgretten var så indskrænket, at kun ca. 14 procent af befolkningen havde stemmeret. Desuden var der et demokratisk problem med Landstinget. Der var ganske vist almindelig valgret ligesom til Folketinget, men det var ikke alle, der kunne vælges. Man skulle være mindst 40 år og have en pæn indtægt. Landstinget blev derfor en konservativ garanti, og det var også hensigten. Alle love skulle vedtages både i Folketing og Landsting, og Landstingets flertal kunne derfor stoppe lovgivning, som man mente var for venstreorienteret.



På den anden side var valgretten blevet væsentligt bredere, end de nationalliberale oprindelig havde tænkt sig, og det betød, at bønderne faktisk ville kunne true borgerskabets dominans. Det var det velhavende borgerskab af embedsmænd, grosserere og store håndværksmestre, der havde stillet sig i spidsen for den revolution, der væltede enevælden i 1848, og regeringens medlemmer kom fra den samme kreds. Også den traditionelle overklasse, godsejerne, var betænkelig. Foreløbig var der meget lav stemmedeltagelse, men hvad ville der ske, når hele vælgerbefolkningen for alvor begyndte at stemme?

Med tiden blev betænkelighederne til klar tale. I 1860 holdt den nationalliberale Orla Lehmann en berømt tale, hvor han erklærede, at meningen med det demokratiske system var, at magten skulle ligge hos de formuende, velbegavede og dannede. De nationalliberale var skuffede over, at vælgere kunne finde på at stemme på en ganske almindelig mand i stedet for en fremtrædende nationalliberal med akademisk dannelse og formue. Lehmanns tale var et varsel om, at de nationalliberale foretrak, at valgretten til Landstinget blev indskrænket, hvis lejlighed bød sig.

# Politisk omvæltning

I januar 1841 deltog den unge liberale Orla Lehmann i et bondemøde på Falster, hvor han den 30. januar holdt en brandtale, der argumenterede for, at også bønderne var bedst tjent med en demokratisk forfatning.

# 31. Orla Lehmanns tale, den 30. januar 1841 DEL

En sådan vildfarelse er det, når der her blev sagt, ”at de suveræne konger har gjort meget for bønderne og forsvaret dem mod de mægtige”. Det er en vildfarelse, som landets historie modbeviser. Den lærer os vistnok, at enevoldsmagten gjorde en ende på adelsvælden. Hvorledes det gik til med enevoldsmagtens indførelse, derom kunne der siges meget; men det vedkommer os ikke her. Nok, den sejrede, og derved var adelens magt knækket. Ja, knækket overfor kongerne; men monstro også knækket overfor bønderne? Spørg historien, og den vil svare Dem, at over bønderne beholdt adelen sin gamle magt, ja at den fik ligesom til trøst en hel del nye rettigheder, så at bønderne vedblev at være trælle, og at deres kår stedse blev værre og værre. Og foruden vor egen adel kom der hele hærskarer af tyske baroner og landstrygere ind i landet, som blev mægtige herrer – måde ministre og amtmænd og herremænd – som handlede helt ilde med bonden. Endelig lærer historien, at det trældomsåg, som hidtil kun havde hvilet på øerne, ved stavnsbåndets indførelse nu også blev lagt på de hidtil frie jyske bønder [stavnsbåndet blev indført for hele landet i 1733]. Alt dette gjorde de suveræne konger. Den, som tror, at Revolutionen af 1660 [enevældens indførelse] har været til bøndernes fordel, han tager storligen fejl; thi aldrig har det tryk, hvorunder de sukkede, været så hårdt og så almindeligt, som efter den tid. En ussel og forkuet slægt, opvokset i urenlighed og vankundighed i elendige jordhytter, arbejdende under ridefogdens pisk for strenge, ofte fremmede herrer, som frådsede i hovmod og overdådighed – det er det sørgelige billede, historien giver af den danske bondestand under enevoldskongerne, lige fra suverænitetens indførelse og indtil slutningen af det forrige århundrede.(...)

Hvad jeg her har sagt, og hvad enhver, der kender til Danmarks historie, vil bekræfte, det vil vise Dem, at det er en stor vildfarelse, at de suveræne konger har været almuens venner og beskyttere. Dette gælder kun om én af dem, nemlig Frederik 6., og det er således ikke enevælden, men en af tidsånden greben og af den oplyste del af folket støttet konge, som bonden skylder taknemmelighed. Men lad os nu endog sætte, at alt, hvad der er gjort for bondestanden, ene skyldtes Frederik 6., så er han nu i alt fald død. Men ved De da, om Christian 8. i det stykke tænker ganske som han? Og selv om De vidst det både om ham og om hans søn, så kan De i alt fald ikke vide det om deres endnu ufødte efterkommere. Det er derfor misligt at bygge en sag på et enkelt menneskes personlighed; thi ligesom Frederik 6. tænkte og handlede i dette stykke helt anderledes, end de suveræne konger før ham, således kan intet borge imod, at der jo engang kan komme en konge i Danmark, som tænker og handler helt anderledes end Frederik 6. En sådan konge kunne da i kraft af sin enevælde kuldkaste, hvad der var gjort; han kunne – til ”Ejendomsrettens beskyttelse” eller til ære for ”en friere benyttelse af landbrugene” eller deslige – bringe bønderne tilbage under de stores herredømme, til hvilke regenternes omgivelser i reglen ville høre. Over en svag konge kunne det vel tænkes, at disse kunne få magt, men ikke over et stærkt, folkekåret folkeråd. Ville bønderne derfor sikre sig både at beholde hvad de har opnået, og at opnå, hvad de endnu retfærdigvis kunne ønske, da må de sætte deres håb til en fri forfatning.

Fra Olaf Søndberg: Den danske revolution, s. 91—92, 104-107, 109-110, Systime 1999

# ARBEJDSSPØRGSMÅL TIL "ORLA LEHMANNS TALE, 30. JANUAR 1841"

1. Hvordan beskriver Orla Lehmann relationerne mellem adelen/godsejerne og bondestanden historisk set?
2. Hvordan fremstiller han kongemagtens betydning for bondestanden?
3. Hvad er hans konklusion – og hvordan begrunder han den?

**Breve om martsdagene i 1848**

**Brev 1**

Lørdag den 25. marts 1848 – morgen

Elskede moder!

Det er den mærkeligste uge, jeg har oplevet, og jeg finder det derfor uforsvarligt at undlade at skrive endnu en gang, om end det bliver flygtigt. Det var til i tirsdags kl. 11, at min beretning gik. Da samledes et uhyre tog (10-12000?) ved rådhuset, flere fædrelandssange lød kønt, mens vi ventede på borgerrepræsentanterne, der med blottede hoveder gik gennem den tætte skares tordnende hurra lige til Nygade, da var de i spidsen af toget, der nu 6 og 6 gik ned ad Vimmelskaftet. Da vi fik slotspladsen at se, var den sort af mennesker, og efter at have været der længe, længe, så man endnu den bestandig kommende skare over Højbro. Svaret var kort: Ministeriet var afskediget, og vi skulle kun stole på kongen. Stemningen var dog endnu noget flov, hvad ikke forbedredes derved, at kongen ikke lod sig se, men næste morgen (onsdag), da man, uhyre spændt på ministervalget, pludselig hører: Scheel-Plessen, Bardenfleth og Bang!hvor blev vi lange i ansigterne, og det gik allerede; vi må have et Casinomøde endnu! Da blussede håbet op igen ved kl. 10-11 at se opslag: at Clausen, Monrad, Tscherning, Hvidt, Lehmann var kaldt til kongen, og kl. 2-3 var de ministre. Denne begivenhed har nok allerede lammet den slesvig-holstenske deputation, der var kommet samme morgen, det havde de ikke ventet; at en fuldstændig revolution kunne komme i stand her, hvor de troede tålmodighed fik aldrig ende. Deputationen kunne imidlertid ikke være sikker i hotellet og blev derfor indbudt af konsul Hage, hvorhen de ledsagedes af studenterne med hvide bind om armene. Da de spurgte, om der var studenter i toget og man svarede dem, at de fleste var studenter, må de være blevet underlig til mode ved at tænke på, om deres Kielere ville have beskyttet en dansk deputation. Samme aften ville man bringe kongen et hurra, men han sov, og nu begyndte store skarer, for det meste pøbel, at drage om i gaderne med sang og hurra til ud på natten. Det var stygt, men selv disse horder respekterede kongens søvn og halmen ved et sygehus på Købmagergade, hvor de gik lydløse forbi. De tvang en del af aristokratiet til at illuminere og brølede hurra for de huse, hvor de nye ministre boede eller så omtrent, de havde ikke altid brugt vejviser og fik vel heller ikke altid så venligt svar som af Moltke, der var tålmodig nok til tre gange at træde frem og tale og takke mellem 6-11½. Torsdag var det underlige tog til slottet, da man så en talrig skare ledsage de tre vogne med deputationen, som dog ikke led nogen forhånelse, der er værd at nævne, mod den uhyre risikable situation, hvori den befandt sig. Man skal have ærgret sig over, at de to bar Dannebrogskors osv. Et par timer ventede skaren, da gik det atter til Hages port, hvor man skal have hånligt løftet et hurra for hver der steg ud, dog ikke stærkere, end at det straks hyssedes til tavshed. En vogn, siges der, man ville vælte (?). Da de atter var i sikkerhed, nedstemte og overvældede, brast Neergaard i voldsom gråd: jeg stod dog her i mange forhold, og nu bliver vi behandlet som landsforrædere! – Kan det undre Dem! Var Hages svar. – Det regnede tillykke i forgårs aftes, så gaderne var stille. Nu kom fredag, og jeg drømte allerede om tilbagevendende ro, når svaret til deputationen blev publiceret. Men det kom ikke, tavsheden blev pinlig, jeg måtte ud, stemningen blev værre og værre som tiden nærmede sig, de skulle bort med Skirner. Og da kongens hilsen kom, der i et mandigt, smukt sprog udtaler tak og svar og bøn til folket, råbtes endnu vildt hist og her: Ja, men har I set, hvad der står i Dannevirke, hvad Olshausen har sagt i Rendsborg! Dovent, dorsk, uenigt folk! Had til Rusland, venskab med Frankrig, fjendskab til Danmark! I tusindvis strømmede man til toldboden, og der var en almindelig bekymring for, at de skulle lide nogen hån eller overlast, inden de kom bort; da hørtes det, at man snildt havde sat dem ombord til båds fra Proviantgården; de havde nemlig fra morgenstunden været på slottet. – Og nu brød de ud: vel er det, de er borte, men de skulle have haft en ulykke; selv de moderateste kunne ikke ved siden af sin glæde over den gæstfri og humane behandling, der var blevet dem til del, tilbageholde sin harme over disse menneskers anmasselse og frækhed. – Gud skænke det nye ministerium kraft til sit vanskelige værk, da kunne disse dage blive en glimrende periode i vor historie; thi at se for sine øjne foregå den samme bevægelse, der andetsteds kostede strømme af blod, uden at et våben kom til syne, (jeg vil ikke nævne Bræstrup med stokkene, de er rent forsvundet) – det var i sandhed så dejligt, at jeg ikke havde troet det muligt. Hjertet hopper af glæde og skælver igen, eftersom tanken falder på det vanskelige, der står tilbage, eller det store, det dejlige vidnesbyrd for den danske karakter, der er fuldbragt.

Din egen Johan

De nye ministre er meget tarvelige og beskedne; de er naturligvis enige om at afvise exellence-titlen, hvad der vil trøste mangen aristokrat. Tscherning har meldt sig endnu som Kpt. Tsch. og Monrad skal have reserveret sig sin præstelige virksomhed, så ærgerrighed leder ham ikke. Deres gager siger rygtet skulle være 2400 rdl.! Gud give dem kraft og folket tillid; da vil det være værd at leve i Danmark.

**Brev 2**DEL

København, 25. marts 1848.

Mit brev, som jeg for et par dage siden begyndte i en ganske bevæget og mørk stemning, vil jeg ikke kunne slutte i dag, hverken roligere eller bedre stemt. Thi hvad her siden er foregået, er hverken noget særdeles kraftigt, eller særdeles klogt. Vi har, som det hedder, fået et nyt ministerium; og man har set de liberale blade bruge de sædvanlige fraser om dannelse, kombination og fald af et ministerium, om et provisorisk ministerium, ”der kun holdt sig én nat” – og mere deslige, som i sig selv er ord uden synderligt indhold. Det sande og det visse er, at kongen og Bardenfleth allerede om morgenen d. 21. fandt det rådeligt ikke at oppebie den om formiddagen kl. 12 bebudede demonstration af borgerrepræsentanterne, som, med etatsråd Hvith i spidsen, og nogle tusinde mennesker – og studenter – bag efter sig, fra rådhuset drog op på Christiansborg, for at forkynde kongen, at hans ministerium ikke duede og ikke behagede folket? Og at det måtte afskediges, for at andre ministre, naturligvis ligesom i Paris, af de liberale advokaters, professorers, bladredaktørers, osv. klasse kunne komme i deres sted, og med eftertryk modtage den holstenske deputation, der ventedes (og virkelig kom) onsdag den 23. (i forgårs). (…)

Da borgerrepræsentanterne indfandt sig hen imod kl. 12, sagde han dem, efter at Hvidt havde forebragt deres adresse, i et kort svar, at hele statsministeriet, på Bardenfleth nær, havde nedlagt deres fuldmagter i hans hånd, han ville nu danne et nyt ministerium, slutte sig til folket, og håbede det samme af borgerne. (…)

Den 21. om aftenen, imedens mængden drev om på gaderne, råbte hurra flere gange ved Christiansborg for Kongen, m.v. men ellers forholdt sig rolig, lod kongen sammenkalde (…) hovedmændene for det såkaldte danske og liberale parti, Hvidt, Clausen, kapt. Tscherning, præsten Monrad (fra Lolland, på grev Knuths gods) etatsråd Schow og advokat Lehmann. Da Hvidt, som partiet vel havde bestemt til finanserne, erklærede, at han ingen ministerpost ville modtage, fandt man grev Vilh. Moltke uundværlig. (…) Han betingede sig imidlertid som ufravigelige vilkår, at han ville være den første i ministeriet og selv danne det efter sit valg. At han af det liberale parti tog Monrad, Tscherning, Hvidt og Lehmann – vil De have set af aviserne. (…) Hvad siger De nu til et statsråd og statsministerium, hvor en præst, en fordums artillerikaptajn (hvis dygtighed som chef for krigsvæsenet de fleste holder for højst problematisk) og en advokat, hvis virkelige politiske dygtighed, uagtet hans gode hoved, få af begge partier har villet erkende – sidder ved siden af finansministeren, grev Vilhelm Moltke, landets rigeste og højeste ansete adelsmand? – Måske kan sådant gå an, og, som man siger, ”flaske sig” i England – hos (os) forekommer det mange som en næsten umuligt udsigt til varig enighed og harmoni. (…)

I går uddeltes i tusindvis ”Kongens hilsen til folket”, hvori han meddeler hovedindholdet af sit svar til deputationen; og i den anledning var atter megen folkesværm på gaden, med råben, syngen, hurraskrål for nogles huse, piben for andres; Alt, så vidt jeg i dag har hørt, dog uden alle excesser. Politi viste sig under alt dette slet ikke. Hvor længe kan det dog vel vare, inden disse aftenoptog på gaderne bliver til pøbelkommers, og bliver tumultagtige. Der tales om oprettelse af et frivilligt borgerpoliti; og byen er, som De let kan tænke, fuld af urolighed, bekymring og rygter; ligesom den nu også fyldes af soldater. 4000 mand af bataljonernes reserver m.m. kommer ind i disse dage. Det hedder sig at tropperne skulle samles og koncentreres i og ved Fredericia. Ruster man sig nu til kamp i Holsten – så skal det altså blive i den danske stat, hvor en egentlig borgerkrig, uden nogen blodig revolution, skal begynde; thi hverken Frankrig eller Tyskland har endnu haft borgerkrig. Denne tanke må gennemryste enhver fædrelandsven, som i de sidste 8 år har set landet blomstre op til en forhen ukendt velstand og rigdom. Dette er den første gang, jeg skriver til nogen om vort fædrelands sidste sørgelige stilling og udsigt. Undskyld det uordentlige og fragmentariske i mit brev. Det vil i høj grad interessere mig fra Dem at erfare noget om, hvorledes man i England betragter disse begivenheder.

Deres venskabeligst forbundne
C. Molbech

Fra Olaf Søndberg: *Den danske revolution*, s. 91—92, 104-107, 109-110, Systime 1999

**ARBEJDSSPØRGSMÅL TIL "BREVE OM MARTSDAGENE I 1848"**DEL

1. Beskriv martsdagenes begivenheder efter Lundbyes brev.
2. Citer og forklar steder i Lundbyes og Molbechs breve, der fortæller om deres sympatier og antipatier og dermed om deres politiske holdning.

# Martsministeriet og den almindelige valgret

## KULTUSMINISTEREN D.G. MONRAD **DEL**

Under martsministeriets diskussion af, hvor bred valgretten til den grundlovgivende forsamling skulle være, fremkom kultusministeren D.G. Monrad med disse markante synspunkter på statsrådsmødet den 3. april 1848.



D.G. Monrad. Foto fra 1890'erne.

Gyldendal

**Kultusministeren**[Monrad]: Under alle omstændigheder måtte det forkastes ved sammensætning af Rigsforsamlingen at gå ud fra en repræsentation af klasser og interesser, således som tilfældet er med den nuværende stænderinstitution. En sådan repræsentation bringer nemlig den ene interesse op mod den anden, fremkalder partistridigheder og foranlediger mange konflikter; desuden er det en illusion, når man tror at kunne finde en repræsentation for alle interesser. De mænd, der sidder i Rigsforsamlingen, skulle ej være parter, men dommere; de skal udgå fra almindelige valg, som ligger uden for de specielle interesser. Det gælder da altså om, at man søger at lægge valgmyndigheden hos folket, hvad enten man nu vil gå højere eller lavere med sin skala [med hensyn til, hvor megen indtægt/formue man skal have for at opnå valgret].

(...) det syntes ham at ligge nærmere at anvende beskatningen som norm for valgmyndigheden; det havde også den store fordel, at den, som udreder skat, er nærmere knyttet til staten end den, som ingen udreder. Når der da nu spurgtes om, hvor dybt ned man skulle gå med valget af skattebasis, måtte han være af den mening, at man burde gå til den yderste grænse og optage som vælger enhver, der ydede skat til stat eller kommune. Det gik nemlig selvfølgelig ikke an at blive stående ved en basis, der udelukkede bonden. Men når man først kom ned i bondeklassen, så han aldeles ingen grund til ikke at gå dybt ned i den. Man fandt den samme mangel på tilstrækkelig oplysning, den samme egoisme, den samme råhed, men tillige også de samme gode sider, den samme sundhed i omdømme, den samme simpelhed i sæder. Ved at gå til den yderste grænse ville man måske få en folkeregering. Ved at standse ved en højere skattebasis ville man kun få en antigodsejerrepræsentation, en repræsentation for den specielle gårdmandsinteresse. (...) Når man deler nationen ligesom i to partier, vælgere og ikke-vælgere, da opstår der uro og bevægelse, og det ene parti styrter det andet. Skønt han ikke kunne anse det for det i og for sig ønskeligste, når man i henseende til skattebasis gik til den yderste grænse, betragtede han det under de nuværende forhold som en nødvendighed.

# Valg til den grundlovgivende forsamling 5. oktober, 1848

## REPORTAGE FRA VALGET I KVÆRNDRUP PÅ FYN **DEL**

Valget til den grundlovgivende forsamling foregik i valgkredse, hvor den kandidat, der fik de fleste stemmer, vandt. I første omgang blev der stemt ved håndsoprækning eller ved at samle de vælgere, der stemte på den ene, den anden eller den tredje kandidat, i hver sin gruppe. Herefter afgjorde valgbestyrelsen, hvem der havde vundet. Var en besejret kandidat ikke tilfreds hermed, kunne han forlange et nyt valg, hvor de vælgere, der var anført på valglisten (i kilden kaldet protokollen) angav, hvem de ville stemme på. Nedenfor følger en reportage i avisen Almuevennen oktober 1848 af valget i Kværndrup på Fyn.

Da jeg kom til Kværndrup, mødte jeg en skare af valgkandidater og andre mennesker, og jeg så på dem og tænkte ved mig selv: Mon de allerede går hjem igen? Jeg henvendte mig derpå til en bekendt og spurgte ham, hvad dette skulle betyde; om valget allerede var tilendebragt, da forsamlingen forlod valgstedet, som efter regulativet skulle være ved kroen. Han betydede mig da, at de skulle til kirken. Vi vandrede da også derhen, men da kirken ikke afgav tilstrækkelig plads for samtlige vælgere, og dette blev betydet valgstyrelsen af tvende sognefogeder, så begav forsamlingen sig atter på åben mark. Her tog nu forhandlingerne deres begyndelse, idet valgbestyrelsen ved nogle af de tilstedeværende rekvirerede et par møgvogne bragt hid på pladsen, herpå blev oplagt en indretning, som jeg i nogen afstand anså for at være en gåsebænk uden bund og forklædning, der bestemtes til det hæderlige brug, dels at bære den ærede bestyrelse og de herrer kandidater, som ville udtale deres politiske trosbekendelse for at blive valgt til rigsdagsmænd. Hr. pastor Suhr fra Tved dirigerede forhandlingerne og opfordrede kandidaterne til at optræde på stilladset for at udtale sig.

Først fremstod pastor Brandt af Ollerup og udtalte sig i begyndelsen i demokratisk retning, men han tog snart, efter mine anskuelser, en besynderlig retning. Han ytrede f.eks.: "Hvad Bondevennernes Selskab, de københavnere, har gjort jer, det kan jeg ikke indse, jeg har selv læst det opråb, de har udsendt for at udpege de kandidater, på hvilke I skulle stemme." Ved denne og flere sådanne ytringer vaktes almindelig misfornøjelse i forsamlingen. En mumlede: "Mon han ikke snart stikker af?" en anden: "Han var ikke for god at tørne ned" osv. osv. Endelig holdt han dog op. Derpå fremtrådte gårdmand Hans Christensen af Vejstrup, som udtalte sit demokratiske sindelag i få og fyndige ord, og at han var enig med den foregående taler, når han undtog det sidste, denne havde udtalt. Pastor Holberg trådte nu frem og erklærede, at han i ét og alt stemte overens med de foregående taler, når han undtog, at Brandt havde erklæret det for lige meget, enten kongen fik suspensivt [opsættende] eller absolut veto, da han, Holberg, af flere grunde foretrak det suspensive. Pastoren fortalte os derpå, at han ikke havde gået fra hus til hus for at tigge stemmer, at han ikke havde tigget 4 sk[illing] af nogen, da tiggeriet var forbudt i Danmark. Derpå begyndte han at fortælle småhistorier, hvilket han efter eget sigende holdt meget af, og som jeg nok også tror skal være mandens metode:

"Der var engang en kong Henrik i Frankrig, som blev spurgt, hvorfor han bar det grå hår på sin skaldede isse," – her standsede vor gode pastor og udbrød: "Ha! Ha! Ha! Nu kan jeg ikke huske, hvad det var jeg ville sige."

Pastor Suhr fremtrådte derpå igen og lod vælgerne afgive deres stemmer til de forskellige kandidater og gjorde dem derhos opmærksom på, at de kun måtte stemme på én kandidat. Vælgerne trådte derpå af i tre grupper til de respektive kandidater. Da d'herrer pastorer mærkede, at fiskene ej ville bide på krogen, fandt de for godt at slå deres stemmer sammen, da der skulle afstemmes til protokollen, og hr. Brandt rejste hjem, vistnok noget fortrydelig. Ved stemmernes optælling i protokollerne erholdt Hans Christensen i Vejstrup 606 st., og præsten erholdt, uagtet anlæg, dog ikkun 258 stemmer. Derefter skiltes forsamlingen ad med et 3 gange gentaget hurraråb for deres ærede rigsdagsmand. Således gik det ved valget i Kværndrup.