Den gode diskussion Er vælgerpolarisering et demokratisk problem

Jeres diskussionsproblemsstilling er:

**3. Diskuter om vælgerpolarisering er et demokratisk problem**

Når man laver en diskussion, så skal man argumentere for og imod og se sagen fra flere sider. I denne opgave, så kan I for at hjælpe jer selv med at have gode argumenter stille et skema op med arbejdsspørgsmål – husk altid at have belæg for jeres argumenter

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | For  | Imod |
| Er vælgerpolarisering et problem? (tænk ideologisk og gruppe polarisering ind) |  |  |
| Er det et demokratisk problem? |  |  |
| Er Dahls demokratikriterier opfyldt ved høj grad af polarisering? |  |  |
| Kan Alf Ross konkurrencedemokrati/repræsentative demokrati være muligt ved høj grad af polarisering? |  |  |
| Er Hal Kochs deliberale demokrati muligt ved høj grad af polarisering? |  |  |
| Siger bilagsmaterialet, at det er et demokratisk problem? |  |  |
| ….. |  |  |

Jeres belæg finder I ved at bruge teoretikerne, kerneviden, professorsnak/ekspertudsagn mm.

Bagefter skriver I svarene sammen, så det udgør en diskussion. Her kan I med fordel bruge kritiske spørgsmål til at få det til at være en diskussion – fx Når nu vælgerne har stemt i overensstemmelse med Alf Ross’ repræsentative demokrati og vælgerne har stemt enten republikansk eller demokratisk, så er der vel ikke et demokratisk problem? Her kan det at vælgerne har svært ved at opnå fuld indsigt, som Robert Dahl påpeger, ligesom partiidentifikationen kan være så stærk, at…..