**Tema 3 – Polarisering i USA (og ”politiske skillelinjer”)**

Bilag 1: ”USA er et land i splid med sig selv”, Ian Bremmer, *Jyllands-Posten*, 15. jan. 2024 (3,2 ns.) (forkortet)

Bilag 2: ”Polarisering: Rød kvinde, blå mand”, Ole Nyeng, *Weekendavisen*, d. 8. maj 2024 (4 ns.) (forkortet)

Bilag 3: PEW Research, april 2024: Undersøgelse af holdninger til centrale spørgsmål hos registrerede tilhængere af henholdsvis Trump og Biden (1 ns.)

Bilag 4: Anne Grethe Rasmussen: ”USA’s tid som verdens leder er forbi, siger Jim Kessler. Og glem alt om Trump som amatør – bliver han genvalgt, bliver der ingen slinger i valsen”, POV International, 7. marts 2024 (1,6 ns.) (forkortet)

**Instruktion**

Med inddragelse af alle de udleverede bilag skal du udarbejde en synopsis, som du skal fremlægge til eksamen. Dit oplæg skal vare ca. 10 minutter. Din synopsis skal rumme en overordnet problemformulering samt en række problemstillinger, som du skal besvare. Du skal anvende samtlige udleverede bilag. Du skal desuden inddrage relevant fagligt stof, og du skal inddrage et selvfundet bilag (fx en artikel, en figur, en tabel eller lign.).

Til den mundtlige eksamination skal du medbringe to printede eksemplarer af din synopsis, så censor og lærer kan få en hver. Derudover skal du have din egen synopsis og alle bilag med.

**Bilag 1:**

**”USA er et land i splid med sig selv”,**

**Ian Bremmer, *Jyllands-Posten*, 15. januar 2024**

INTERNATIONALT

USA's militær og økonomi står fortsat ekstremt stærkt, men landets politiske system er til gengæld mere dysfunktionelt end i noget andet højtudviklet demokratisk industriland. I 2024 vil præsidentvalget i USA og den politiske splittelse, som i den forbindelse bliver endnu dybere, sætte det amerikanske demokratis modstandsdygtighed på prøve i et helt andet omfang, end man har set i USA i over 150 år.

USA's politiske system er bemærkelsesværdigt splittet, og befolkningens tillid til systemets centrale institutioner - især Kongressen, domstolene og medierne - ligger på et historisk lavt niveau. Når man så tilsætter algoritmisk spredning af falske oplysninger, holder amerikanerne helt op med at tro på helt almindelige kendsgerninger om deres land og om verden.

De personer, som de to store partier sandsynligvis vælger som deres præsidentkandidater, betragtes begge i vid udstrækning som uegnet til præsidentembedet. Donald Trump står over for en lang række alvorlige tiltalepunkter, hvoraf mange har direkte forbindelse til handlinger, som han foretog, da han var præsident.

Hvis præsident Joe Biden bliver genvalgt, vil han være 86 år gammel ved afslutningen af sin anden præsidentperiode. Et klart flertal blandt befolkningen ønsker ikke, at nogen af dem skal stå i spidsen for deres land.

Bitterheden mellem partierne vil blive større frem mod valget. Fra det øjeblik, hvor Donald Trump (næsten med sikkerhed) vinder kampen om at blive sit partis præsidentkandidat, vil han kapre den republikanske og amerikanske politiske scene, og selv de mest tøvende republikanske medlemmer af Kongressen - og de fleste konservative medier, aktivistgrupper og pengemænd - vil rette ind efter ham. De politikker, han melder ud - hvor aparte de end måtte være - vil ændre landets narrativ og forme den politiske retning på Capitol Hill og i regeringsbygninger landet over.

Udfaldet vil blive endnu mere politisk ekstremisme, endnu dybere splittelse og en endnu mere fastlåst situation.

Donald Trump ved, at han står over for at skulle i fængsel, hvis han taber i november, så han vil bruge sin onlineplatform, sin kontrol over Det Republikanske Parti og sine forbindelser til velvilligt indstillede medier til at delegitimere både det retssystem, der retsforfølger ham, og selve valgets integritet. Hans evne til at fremstille sig selv som en populistisk martyr og hans forebyggende påstande om valgsvindel vil finde et modtageligt publikum blandt konservative amerikanere.

Det vil ikke svække valgprocessen, men det vil helt sikkert overbevise mange af hans tilhængere om, at de skal betvivle valgresultatets gyldighed - et problem, der forstærkes af falske oplysninger, som spredes ved hjælp af kunstig intelligens og ekkokamre på sociale medier.

I en verden plaget af krig og en svækket økonomi vil udsigten til en Trump-sejr udhule USA's position på den globale scene, i takt med at de republikanske lovgivere tager hans udenrigspolitiske standpunkter til sig, og USA's allierede og modstandere garderer sig mod den politik, som han forventes at føre.

Selv før valget er afgjort, vil den amerikanske støtte til Ukraine møde mere modstand i Kongressen.

Det vil skabe spændinger i den transatlantiske alliance, og ukrainerne og deres største støtter i Europa vil blive ladt i stikken. Kyiv vil ty til mere og mere dristige foranstaltninger for at vinde, hvad der vindes kan, før den næste præsident tiltræder, mens Vladimir Putins håb om et endeligt stop for støtte fra USA i 2025 vil skærpe Ruslands beslutsomhed med hensyn til at kæmpe videre.

Hvad angår Mellemøsten, vil Donald Trumps markante støtte til Israel og en aggressiv indstilling over for Iran begrænse Joe Bidens politiske råderum. Presset fra republikanerne i Kongressen vil gøre det politisk sværere for Joe Biden at fastholde den "optøning" af forholdet til Kina, der har fundet sted det seneste år. Donald Trumps skygge vil få både USA's allierede og modstandere til at forberede sig på hans tilbagevenden som præsident, hvilket vil få destabiliserende konsekvenser længe før indsættelsesdagen.

Hvis Donald Trump vinder valget, vil Joe Biden erkende sit nederlag.

Selv om de demokratiske ledere vil være mindre tilbøjelige end den tidligere præsident til at fremkomme med påstande om valgsvindel, vil de imidlertid stadig betragte Donald Trump som en uretmæssig præsident, idet de mener, at han burde sidde i fængsel.

Reaktionen i de største byer vil blive en gentagelse af de omfattende demonstrationer i forbindelse med overdragelsen af præsidentembedet i 2016 - men denne gang i et land, hvor splittelsen nu er endnu mere bitter, og hvor flere demokrater nu er overbevist om, at Donald Trump version 2.0 udgør en trussel mod det amerikanske demokratis fremtid. Der er en reel risiko for udbredt vold, uanset om den vil blive drevet af sammenstød med moddemonstranter, ekstremistiske grupperinger eller dårlige opportunistiske skuespillere.

Hvis Donald Trump taber valget, vil han gøre alt i sin magt - med lovlige eller ulovlige midler - for at bestride gyldigheden af både valgresultatet og valgprocessen. Som udfordrer vil han have færre muligheder for at bestride resultatet, end han havde som præsident i 2020. Det vil imidlertid ikke forhindre ham i at forsøge - især hvis han står over for en reel risiko for at skulle afsone en fængselsstraf.

Han vil endnu en gang hævde, at der er sket omfattende svindel.

Han vil opildne til udbredte skræmmekampagner mod valgtilforordnede og embedsfolk i både røde og blå delstater med krav om, at de "finder" ekstra stemmer til ham. Han vil lægge hårdt pres på republikanske guvernører for at få dem til at indsende valglister med republikanske vælgere i delstater, hvor demokraterne har vundet.

Han vil desuden lægge pres på republikanske senatorer og medlemmer af Repræsentanternes Hus for at få dem til at erklære demokratiske stemmer fra valgmandskollegiet ugyldige. Det er ikke sandsynligt, at nogen af disse taktikker vil virke, men de vil gøre yderligere skade på befolkningens allerede lave tillid til USA's demokratiske institutioners integritet.

Medmindre demokraterne vinder en jordskredssejr, hvilket er usandsynligt, vil republikanerne mene, at en sejr til Joe Biden er ugyldig, og de vil hævde, at valget enten er blevet "stjålet", eller at politisk motiverede undersøgelser gjorde det vanskeligere for Donald Trump at føre valgkamp. De vil opfatte Donald Trumps fængsling som et eksempel på politisk forfølgelse.

Vold i stor skala er mindre sandsynligt i det scenarie, men den politiske splittelse i USA vil stadig blive dybere, og der vil blive sat skub i landets opdeling i røde over for blå delstater og byer, hvilket i stigende grad vil gøre folks beslutninger om, hvor de vil bosætte sig, etablere virksomhed eller investere, til politisk motiverede beslutninger.

USA er allerede det mest splittede og dysfunktionelle af alle verdens højtudviklede demokratiske industrilande.

Valget i 2024 vil gøre det problem endnu større, uanset hvem der vinder. Idet valget lige så godt kan ende med det ene som med det andet resultat (i hvert fald for nuværende), er det eneste, der er sikkert, at USA's sociale struktur, politiske institutioner og internationale anseelse vil blive ved med at lide skade.

Fra det øjeblik, hvor Donald Trump (næsten med sikkerhed) vinder kampen om at blive sit partis præsidentkandidat, vil han kapre den republikanske og amerikanske politiske scene, og selv de mest tøvende republikanske medlemmer af Kongressen - og de fleste konservative medier, aktivistgrupper og pengemænd - vil rette ind efter ham.

**Bilag 2:**

**”Polarisering: Rød kvinde, blå mand”, Ole Nyeng, *Weekendavisen*, d. 8. maj 2024**

Aldrig før har en generation været så politisk splittet. Unge kvinder går massivt mod venstre, mens unge mænd hælder til højre. Hvorfor? Og er det et problem?

I de vestlige demokratier har kvinderne historisk set været de konservative. De var oftere hjemmegående og gik med et tysk udtryk mere op i Kinder, Küche und Kirche, mens mændene var på arbejdsmarkedet og dermed mere eksponeret for påvirkning fra sociale institutioner som for eksempel de røde fagforeninger. Så sent som ved det britiske valg i 2017 var det mere sandsynligt, at en kvinde ville stemme konservativt, end at en mand ville.

I løbet af de seneste par årtier er bøtten gradvist vendt. Kvinderne er blevet mere venstreorienterede, mens mændene er rykket mod højre. Tager vi situationen herhjemme, ville vi have et klart rødt flertal, hvis det kun var kvinderne, der bestemte. Ved folketingsvalget i 2022 udgjorde kvinderne 59 procent af de vælgere, der stemte på rød blok (Socialdemokratiet, Radikale Venstre, SF, Enhedslisten, Alternativet og Frie Grønne), mens andelen af kvindelige vælgere, der stemte på blå blok, kun lå på 44 procent.

Nu meldes der over hele den vestlige verden - og ikke kun dér - om en udvikling, der er stukket helt af, især blandt de yngste vælgere. De unge kvinder rykker massivt mod venstre, mens de unge mænd i stigende grad - men knap så markant - tiltrækkes af højrefløjen.

Analytikere siger samstemmende, at der aldrig har eksisteret en større politisk kløft mellem kønnene end blandt de vælgere, der nu er mellem 18 og 30 år (Generation Z og en lille del af de såkaldte millennials).

»Det er nyt. Normalt ville du se holdninger ændre sig fra generation til generation, men ikke denne kløft inden for en generation. Nu har vi at gøre med en generation, hvor unge mænd og unge kvinder ganske enkelt ikke ser verden på den samme måde. Og det har en selvforstærkende effekt med politikere til højre og venstre, der prøver at appellere til hvert sit kønssegment, og med de sociale mediers algoritmer og mediebobler, hvor du kun udsættes for de meninger, du i forvejen er enig i,« siger Richard Reeves, da jeg ringer ham op i Washington. Reeves er seniorforsker på den amerikanske tænketank Brookings Institution, leder af det selvstændige American Institute for Boys and Men og forfatter til bogen *Of Boys and Men*.

Tag USA. I en meningsmåling udført af Harvard University sammen med instituttet Siena i midten af april fører præsident Biden over Donald Trump med hele 33 procentpoint blandt de 18-29-årige kvinder. Men blandt de jævnaldrende unge mænd fører Biden kun med seks procentpoint (et fald fra 26 procentpoint ved valget 2020). Blandt unge kvinder er der 26 procent flere, der identificerer sig som demokrater end republikanere, mens det blandt unge mænd står lige mellem de to partier.

I en ny undersøgelse fra American Enterprise Institute erklærer 46 procent af Generation Z-kvinder sig »liberale«, mens det samme kun gælder 28 procent af deres jævnaldrende af hankøn - af dem ser 36 procent sig som »konservative«. En tilsvarende undersøgelse blandt 1.500 18-20-årige briter, udført af YouGov i 2022, viser, at 51 procent af kvinderne henregner sig til venstrefløjen mod ni procent til højrefløjen. For de unge mænd var de tilsvarende tal 46 procent til venstre, 22 procent til højre. Ved det tyske valg i 2021 var venstre-højrekløften mellem, hvad unge kvinder og mænd stemte, den største i det moderne Tysklands historie, siger sociologen Ansgar Hudde fra Kölns universitet til The Economist.

Fænomenet er globalt, i alt fald i de lande, der afholder valg, og hvor det derfor kan måles. (…)

Den politiske polarisering blandt de unge påvirker naturligvis ikke kun, hvordan de stemmer til valgene, men i høj grad også holdninger til spørgsmål som ligestilling, abort, klima, migration og forholdet mellem racerne, hvor de unge kvinder indtager markant mere liberale holdninger end de unge mænd. Og ikke nok med det: Unge kvinder er også, siger målinger, langt mere tilbøjelige til at møde frem og stemme, engagere sig i politiske sager og deltage i massebevægelser og protestdemonstrationer, end deres jævnaldrende af hankøn er.

**POLITIK PÅ CAMPUS**

Intet sted kommer polariseringen til udtryk som på de amerikanske universitetscampusser, hvor seks ud af ti universitetsstuderende er kvinder. Af en kæmpemæssig undersøgelse af 55.000 universitetsstuderendes holdninger, foretaget sidste år af The Foundation for Individual Rights and Expressions (FIRE), fremgår det, at de kvindelige universitetsstuderende er markant større tilhængere af cancel culture end deres mandlige medstuderende.

Således svarer 67 procent af de kvindelige studerende ja til, at en person, der mener, at »abort skulle være fuldstændig ulovligt«, ikke skulle have lov at tale på universitetet - »kun« 43 procent af de mandlige studerende har samme opfattelse. 81 procent af kvinderne og 57 procent af mændene går ind for taleforbud for en person, der hævder, at »Black Lives Matter er en hadgruppe«. »Kvinder synes at trives på universiteterne, og det må hyldes.

Men kvinder er også mere tilbøjelige til at deltage i den toksiske cancelkultur og at støtte, at andre gøres tavse,« lyder en kommentar til undersøgelsen af Samuel J. Abrams, professor i politologi på Sarah Lawrence College i staten New York. Ser man på årsagerne til polariseringen, er #MeToo-bevægelsen fra 2017 og frem utvivlsomt en voldsom accelerator, der satte ild til hele ligestillingsdebatten.

»For bare otte år siden mente 51 procent af unge danske kvinder under 30, at ligestillingen stort set var opnået. I en undersøgelse fra 2020 var det faldet til 21 procent,« siger Ditte Shamshiri-Petersen, lektor på Aalborg Universitet. »Det var tidligere de ældre kvinder, der var mere ligestillingsorienterede. Nu er de unge kvinder begyndt at overhale dem, mens der blandt de unge mænd er den udbredte opfattelse, at der ikke er behov for mere ligestilling.«

Alice Evans, forsker ved Stanford University og forfatter til bogen The Great Gender Divergence, der udkommer senere i år, peger i en kommentar i webmediet Substack på tre årsager til, at unge kvinder går til venstre, unge mænd til højre: økonomiske frustrationer, sociale mediers meningsbobler, og hvad hun kalder »kulturelle entreprenører« - folk som Andrew Tate, der slog igennem på de sociale medier med stærkt kvindenedsættende ytringer.

»I økonomisk stagnerende regioner kæmper unge mænd for at opnå den status, de ønsker sig. Sociale mediers bobler og kulturelle entreprenører har skabt ekkokamre for vrede og en nulsumsmentalitet over for såvel kvinder som udlændinge. Imens er unge kvinder dykket ned i deres egne mediebobler, der fokuserer på uligheder,« skriver hun.

**UNGE MÆNDS MISTRIVSEL**

Man kan så spørge, om det nødvendigvis er et problem, at unge kvinder bliver mere venstreorienterede, og at de unge mænd i stigende grad orienterer sig mod højre. Begge dele er vel helt okay i et demokrati? »Jeg har som forsker ingen mening om, hvorvidt folk stemmer liberalt eller konservativt,« siger Richard Reeves, forskeren fra Brookings.

»Men jeg har to ting at sige til det. For det første er det en kendsgerning, at en masse mænd - og i særlig grad en masse unge mænd - mistrives i det samfund, vi har i dag. De føler ikke, at deres problemer og bekymringer bliver taget alvorligt, hverken af venstrefløjen eller højrefløjen.

Venstrefløjen siger til en opvoksende ung mand, der er i tvivl om sin maskulinitet og sin rolle i samfundet, at han bare skal opføre sig som sin søster. Venstrefløjen peger fingre ad ham, taler om toksisk maskulinitet og behandler drenge, som om de var fejlbehæftede piger.« »Højrefløjen fortæller ham,« fortsætter Reeves, »at han skal opføre sig som sin far. Der er intet i vejen med typiske maskuline værdier, så længe de administreres ansvarligt. Men den reaktionære og utidssvarende form for maskulinitet, som folk som Andrew Tate tilbyder, kommer den unge mand ingen vegne med i dagens samfund.

En del af problemet er, at progressive netop ender med at drive de unge mænd mod det reaktionære højre, fordi de ikke erkender de problemer, mange unge mænd står med, sygeliggør maskuliniteten og får de unge mænd til at skamme sig over, hvem de er.« Den anden pointe, Reeves vil slå fast, er, at såvel højre som venstrefløj synes at betragte forholdet mellem kønnene som et zero-sum game, et nulsumsspil, hvor ethvert fremskridt for det ene køn straks ses som et tilbageslag for det andet.

»Jeg har, før jeg skrev min bog, interviewet rigtig mange drenge og unge mænd. Og hvad der slog mig, var, at det var meget svært at finde nogen, som ikke støttede ligeret for kvinder. Det er jo deres søstre og mødre og kærester og venner, vi taler om. De er ikke imod kvindebevægelsen. Men hvis alt, hvad de hører, kun handler om kvinders og pigers problemer, så ender de med den følelse, at ingen interesserer sig for dem. Højrefløjen skal stoppe alt det nonsens om, at kvindernes ligeberettigelse og #MeToo "er gået for vidt". Der er stadig rigtig meget at gøre for piger og kvinder. Og det politiske venstre skal holde op med at tro, at vi ved at fokusere en smule på mænds problemer tager opmærksomheden væk fra kvindernes berettigede krav.«

(…)

Med det højaktuelle abortspørgsmål som politisk stridspunkt har det gamle feministiske slagord om, at »det private er politisk«, fået ny betydning. »Det er ikke irrationelt for kvinder med socialliberale værdier at undgå at date folk, der mener, at de skal tvinges til at gennemføre en uønsket graviditet,« som Amanda Marcotte skriver i webmagasinet Salon.

**Bilag 3: PEW Research, april 2024:**

**Undersøgelse af holdninger til centrale spørgsmål hos registrerede tilhængere af henholdsvis Trump og Biden**



**Bilag 4**

**Anne Grethe Rasmussen: ”USA’s tid som verdens leder er forbi, siger Jim Kessler. Og glem alt om Trump som amatør – bliver han genvalgt, bliver der ingen slinger i valsen”,**

**POV International, 7. marts 2024**

*USA 2024 INTERVIEW – “Der har før været perioder i USA’s historie, hvor supermagten vendte sig indad. Men den isolationisme, Donald Trump er udtryk for, stikker dybere. Europa må lære at stå langt mere på egne ben.” Det siger Jim Kessler, Executive Vice President for Policy i den moderate tænketank Third Way i Washington (…)* At valget under alle omstændigheder bliver et særdeles tæt opløb i få svingstater, er der ingen i tvivl om, heller ikke hos Kessler, der ikke vakler, når han skal beskrive effekterne af et muligt genvalg af Trump.

“America is over,” siger han simpelthen. Hvis Trump vinder, kan jeg ikke være andet end pessimist, når det gælder både verden og især USA’s tilstand:

“Den første gang, Trump vandt, og i hans første tid som præsident var han tydeligt inkompetent og kaotisk. Det er karakteristisk, og i øvrigt ganske unikt, at hele hans afgående kabinet advarer imod ham i dag.”

“Men amatørernes time er forbi. Trump ved, hvad han vil, og han ved, hvordan man er præsident. Denne gang vil regeringen og Det Hvide Hus ikke være fyldt med kompetente mennesker med fagkundskaber, der ved, hvad de foretager sig, omkring ham. Nej, det bliver psykopater, som kører løbet,” indleder han og fortsætter:

“Trump vil militarisere grænsebevogtninger; han vil inddrage den amerikanske hær og skyde mod migranter, der krydser ulovligt. Den uhørte oprustning ved grænsen og hans venlige holdning til diktatorer og menneskerettighedsforbrydere er en gave til Putin. Og man kan kun gisne om, hvad Kinas præsident Xi vil læse i det. Guderne må vide, hvad der vil ske med Taiwan.”

Der er heller ingen tvivl om, at Trump er venligt indstillet over for Putin – måske endda beundrer ham, som han har givet udtryk for et par gange, hvad grunden end er. Nogle demokrater mener, at Putin har en klemme på Trump, eller andet økonomisk eller personligt, det aner jeg ikke, men opførslen er dybt bekymrende og tydelig for enhver at se.”

“Efter Kongressens beslutning i december vil præsidenten ikke være i stand til at trække USA ud af Nato, men der er megen anden skade, han kan gøre, så USA bliver en ineffektiv partner.”

“Europa bør gøre sig klar til denne nye mulige virkelighed. Og i øvrigt, hvis du er en amerikansk vælger i Europa, er det ekstra vigtigt at stemme ved valget denne gang. Der er 2,8 millioner amerikanske vælgere, der bor uden for USA, og det kan få betydning i et meget tæt opløb, hvad de stemmer.”

“Der har været isolationistiske tendenser i USA’s udenrigspolitik i tidligere tider, men denne gang er det anderledes. Der er en dyb understrøm i den amerikanske vælgerbefolkning, som Trump har fat i.”

– Hvad så, hvis Biden vinder? Vil USA stadig være på vej hen imod isolationismen?

“Nej, hvis Biden vinder, kan vi ånde lettet op. Og hvis det ender med, at Haley bliver Republikanernes kandidat i 2028. Den akutte fare er forbundet til Trump.”

“Men det, vi kan kalde ‘Amerikas øjeblik’, er måske alligevel overstået. Den ledende rolle i verden kan det stadig sagtens være slut med. Det handler dels om øget magt til det globale syd, til Kina og Indien og om den voksende polarisering i USA især med den politiske og økonomiske polarisering, vi ser lige nu.”

“Og polariseringen kan ikke isoleres til et parti. Vi ser den i begge partier og i befolkningen som sådan. Den dybe splittelse er med til at svække USA som supermagt i verden.”

Jim Kessler er medstifter af den uafhængige og moderate tænketank Third Way, der ligger i Washington D.C.