

At redegøre

Måske har du hørt om, at 'ministeren har bedt om en redegørelse', når medierne skriver om en uheldig sag. At 'gøre rede for' en sag betyder, at du forklarer baggrunden eller konteksten for den, men 'at blive rede' betyder også at blive parat. Så redegørelsen lægger op til noget. I eksemplet ovenfor skal ministeren måske placere et ansvar eller forberede et lovforslag efter at have læst redegørelsen. Redegørelsen hjælper ham med at træffe den rigtige beslutning. På samme måde skal redegørelsen hjælpe historikeren med at forstå eller tolke bestemte hændelsesforløb og/eller bestemte fremstillinger og primærkilder.

Redegørelsen betoner typisk de elementer, man skal bruge for at forstå det, du analyserer. Hvis du overværede en "dronningerunde" efter et folketingsvalg, ville det være svært at forstå, hvad der foregik, uden et generelt kendskab til indretningen af det danske folkestyre. Redegørelsen skal gøre din læser rede (parat) til at forstå din analyse af en bestemt sag eller et bestemt materiale. Redegørelsen kan for eksempel indeholde forklaringer på 'døde ord', som er væsentlige at forstå, når du når til analysedelen i opgaven. Hvis du skulle arbejde med kilder fra en dronningerunde, kunne din redegørelse indeholde afsnit om parlamentarisme og grundloven for at gøre læseren rede til at forstå dit hovedafsnit om dronningerunde.

Hvis din lærer beder dig 'undersøge' noget som optakt til, at du skal analysere kilder, så er det typisk for at få dig til forklare/redegøre for noget kontekst, som er vigtigt for at forstå kildeanalysen.

Nogle tror, at redegørelsen skal overstås hurtigt, fordi den er nederst i taksonomien, at du ikke kan få karakterpoint for en redegørelse. Det er rigtigt, at hvis du bare refererer din grundbog og opremser en masse årstal og fakta, som ikke bruges til noget senere i opgaven, så giver det ikke særlig gode point i bedømmelsen, fordi det er ufokuseret. Men hvis du derimod undersøger og for-

klarer nogle begivenheder eller begreber, som du vender tilbage til eller anvender senere i din opgave, så vil redegørelsen trække op i vurderingen.

En redegørelse skrives typisk på baggrund af fremstillinger (lærebøger). Du dokumenterer din redegørelse ved at henvise til dit materiale, og man henviser gerne til flere fremstillinger for at vise, at du krydstjekker dine kilder.

En redegørelse er typisk panoramisk, det vil sige, at du zoomer ud og forklarer det store billede eller konteksten for din problemstilling. Det store billede kan være et længere historisk forløb, nogle begreber eller andet, som bliver relevant senere i opgaven.

ØVELSE

Du vil gerne arbejde med Christoffer Columbus' opdagelsesrejse, og en analyse af hans rejsedagbog bliver en væsentlig del af din opgave. Hvilke ting skal du redegøre for først? Hvilken kontekst har din læser brug for?



En typisk begynderfejl er, at du læner dig (for) kraftigt op ad en enkelt fremstilling i en grundbog. Du skriver ikke af, men næsten. Så risikerer du at blive beskyldt for plagiat. Det giver jo heller ingen mening at skrive noget igen, som allerede ER skrevet. Du skal læse og forstå og siden forklare et historisk forløb med dine egne ord og dit eget fokus, ellers er det for uselvstændigt. Du skal turde stå på dine egne sproglige ben!

Når du kommer i 2. hf eller 3. g, forventes det, at du har læst og henviser til mere materiale som grundlag for din redegørelse, end du gjorde på første år. En redegørelse i historie lægger altså typisk op til en grundigere behandling, en analyse, af et bestemt materiale. For eksempel kan en analyse af kilder om tilblivelsen af juni-grundloven kræve en redegørelse for begrebet 'folkestyre', som går tilbage til den franske revolution eller måske endda antikken. Og en redegørelse skal være styret af din problemformulering – der må ikke stå noget, som får læseren til bagefter at tænke: Hvad skulle den information dog bruges til?

At skrive en diskussion og vurdering

Kan man diskutere med sig selv, selv om man ikke er skizofren? Måske ikke, men du kan sætte andre historikere eller måske aktørers synspunkter op imod hinanden og på baggrund af dette argumentere for de synspunkter, som passer bedst med det materiale, du har været igennem – altså fremlægge forskellige holdninger til en problematik, belyse, hvor og måske hvorfor de er forskellige, og herefter forsøge en konklusion.

Eksempel

Diskutér og vurdér betydningen af jernbanesabotagerne i Danmark under anden verdenskrig.

Du kan ikke besvare dette spørgsmål alene ved at tænke dig om og lave en 'hvad-synes-du-selv'. Du må overveje, om spørgsmålet er præcist nok – menes der betydning for tyskernes krigskapacitet og dermed anden verdenskrigs forløb, eller menes der betydning for de allieredes opfattelse af Danmark? Måske har du lyst til at undersøge begge spørgsmål.

Du skal læse så mange forskellige fremstillinger af Danmarks historie under besættelsen som muligt og heri undersøge og forklare, hvad andre historikeres vurdering er. Det er ikke sikkert, at historikeren eksplicit giver sin holdning til kende, det kan også være indirekte ved historikerens bevidste eller ubevidste valg i deres fremstillinger.

Disse historikere har beskæftiget sig med emnet i væsentlig længere tid, end du har, og derfor vil deres vurdering være bedre fagligt funderet end din.

Til sidst kan du give din egen begrundede vurdering, som gerne må være, at du er mere enig med historiker X end historiker Y – men du skal selvfølgelig begrunde hvorfor.

Med hjælp

“X skriver i [præsenter materiale] at “...“ Det viser at ...

“Y påstår/hævder/vurderer derimod i [præsenter materiale] at “...”

“Det er vidt forskellige vurderinger af de samme begivenheder, og en forklaring kan være, at der er kommet nyt materiale frem om/historiker Y’s baggrund som ...“ (Man kan også godt være kildekritisk over for historikere ...)

“Forskellen skyldes, at X og Y lægger vægt på forskellige ...”

“Jeg mener, at sabotageaktionerne havde stor betydning for ..., fordi ...”

På den måde kan en diskussion eller vurdering af et emne indeholde en gennemgang af forskellige historikeres syn på emnet, efterfulgt af din egen begrundede vurdering.
