**Tekst 3.8: Barack Obama om den amerikanske forfatning, 2006**

***Den unge senator Barack Obama udgav som optakt til sin kampagne for at blive præsident bogen The Audacity of Hope i 2006. Dette uddrag er fra kapitlet om ”Our Constitution”.***

[Forfatningen] er ikke et statisk, men et levende dokument og skal læses i den kontekst, at verden hele tiden forandrer sig.

Hvordan kunne det være anderledes? Forfatningen giver os det generelle princip, at vi ikke skal udsættes for urimelige ransagninger fra regeringen. Den kan ikke fortælle os om forfatningsfædrenes særlige syn på, hvordan NSA bruger computere til at grave efter data på internettet. Forfatningen fortæller os, at ytringsfriheden skal beskyttes, men den fortæller os ikke, hvad en sådan frihed betyder på internettet.

Ydermere gælder, at selv om meget af forfatningens sprog er klart og kan blive anvendt, har vores forståelse af mange af dens vigtigste bestemmelser – såsom artiklerne om retfærdig rettergang og lige beskyttelse – udviklet sig meget over tid. Eksempelvis ville vores oprindelige forståelse af det 14. forfatningstillæg tillade kønsdiskrimination eller måske endda raceadskillelse – en forståelse af lighed, som kun få af os ønsker at vende tilbage til.

Endelig gælder, at enhver, der prøver at løse vores moderne forfatningsmæssige konflikter gennem en tekstnær fortolkning, har endnu et problem: Forfatningsfædrene og de mennesker, som ratificerede forfatningen, var helt uenige om, hvordan man skulle forstå deres mesterværk. Fra det øjeblik blækket på forfatningen var tørt, startede diskussioner, ikke bare om mindre bestemmelser, men om de grundlæggende principper, ikke bare om ubetydeligheder, men om selve revolutionens kerne. De diskuterede, hvor meget magt den nationale regering skulle have – til at regulere økonomien, til at afvise delstatslove, til at etablere en hær eller til at overtage gæld. De diskuterede præsidentens rolle i forhold til at indgå traktater med fremmede magter og Højesterets rolle i lovgivningsprocessen. De diskuterede betydningen af grundlæggende rettigheder som ytringsfrihed og forsamlingsfrihed og var, når den skrøbelige stat var truet, ikke modstandere af at ignorere disse rettigheder. Ud fra hvad vi ved om dette slagsmål, med alle dets skiftende alliancer og af og til lumske kneb, er det urealistisk at tro, at en dommer, to hundrede år senere, på en eller anden måde kan afgøre de oprindelige intentioner hos forfatningsfædrene eller hos dem, der ratificerede forfatningen. […]

På samme måde som jeg kan se det tiltrækkende i en tekstnær fortolkning af forfatningen, kan jeg se en vis appel i at knuse denne myte, til at fristes til at tro, at forfatningen ikke begrænser os særlig meget, så vi har friheden til at skabe vores egne værdier uden at være bundet af troskab mod kedelige værdier fra en fjern fortid. Det er friheden for relativisten, regelbryderen eller teenageren, som har opdaget, at hans forældre ikke er ufejlbarlige og har lært at spille dem ud mod hinanden – den frafaldnes frihed.

Og alligevel, i sidste ende tilfredsstiller et sådant frafald mig ikke. Måske er jeg for tæt knyttet til grundlæggelsesmyten til helt at forkaste den. Måske foretrækker jeg, på samme måde som dem, der forkaster Darwin til fordel for intelligent design, at der er en kaptajn på skibet. I sidste ende er det spørgsmål, jeg bliver ved med at stille mig selv, hvorfor vores republik ikke bare har overlevet, men har tjent som en grundlæggende model for så mange af verdens succesfulde samfund, hvis forfatningen kun handler om magt og ikke om principper, eller hvis alt, hvad vi gør, bare er noget, vi finder på i takt med, at tingene sker?

Barack Obama: The Audacity of Hope. Thoughts on Reclaiming the American Dream, Crown Publishers 2006, s. 90-92.

Spørgsmål: Overvej med udgangspunkt i tekst 3.8, hvilken betydning den amerikanske forfatning tillægges i nutiden af Obama.