**Den debatterende artikel**

Når du skriver en debatterende artikel, skal du undersøge og diskutere et danskfagligt debatemne eller spørgsmål. Dit mål med artiklen skal være at gøre din læser klogere på emnet og de forskellige vinkler og synspunkter, man kan anlægge på det, samt i en mere debatterende form at argumentere for dine holdninger til emnet. Du skal gennem en stærk og velgennemtænkt argumentation forsøge at overbevise din læser om dine synspunkter.

Emnet vil altid være danskfagligt og ligge inden for et eller flere af fagets tre perspektiver: det sproglige, det litterære og det mediemæssige.

Til en opgave vil der typisk høre:

* En debatterende hovedtekst
* En eller flere tekster med mod- eller medsynspunkter
* Et eller flere konkrete eksempler, der ligger inden for emnet og opgaven.

Tekstmaterialet kan bestå af både skreven tekst (fx kronikker og blogindlæg), levende billeder, radioklip, billeder, tekster fra nettet og hybrider.

Når der i opgaveformuleringen og i dette kapitel tales om tekst, benyttes det udvidede tekstbegreb, dvs. at 'tekst' ikke kun omfatter skrevne tekster, men også film, tale, interviews o.l.

Opgaven skal indeholde:

* En præsentation af de centrale synspunkter i den hovedtekst, der knytter sig til opgaven
* En diskussion af emnet. Her skal du dels tage afsæt i opgavens hovedtekst, dels inddrage synspunkter fra en eller flere af de andre tekster
* Eksempler, der understøtter din argumentation. Det kan både være det eller de eksempler, opgaven foreslår, og eksempler du selv kender.

I den debatterende artikel skal du vise, at du kan …

* … læse de centrale synspunkter ud af teksterne og dels formidle dem klart, dels bruge dem som led i din argumentation
* … finde og formulere med- og modsynspunkter (også kaldet pro og contra). Du skal tage afsæt i tekstmaterialet og din egen viden om emnet
* … positionere dig i forhold til emnet og de forskellige synspunkter om emnet. Dvs. at du på en overbevisende og velovervejet måde skal formulere, hvor du selv står i forhold til emnet
* … bevæge dig både på et mere abstrakt og teoretisk debatniveau og på et konkret niveau, hvor du inddrager relevante eksempler, der illustrerer og underbygger dine synspunkter.

### De 5 råd: Sådan skriver du en god debatterende artikel

1) Lav en indledning, der både præsenterer, vinkler og fænger:

* Indkreds emnet og det (eller de) centrale debatspørgsmål.
* Gør evt. emnet levende for din læser ved at illustrere det med et konkret eksempel.
* Præsentér hovedteksten (forfatter, titel, udgivelsessted- og tidspunkt) og forklar helt kort baggrunden for, at forfatteren har skrevet den.

2) Forklar din læser, hvilke centrale synspunkter vi ser i teksten:

* Hæv dig over teksten, og træk kun de væsentligste synspunkter frem.
* Vær ikke bange for at sætte ord på, hvilke synspunkter og formuleringer der er særligt vigtige i sammenhængen.
* Vær som udgangspunkt objektiv, men antyd gerne din egen position i forhold til tekstens synspunkter ("en noget kontroversiel holdning", "lettere provokerende formulering", "et udsagn, der kan virke stødende").
* Hvis du vurderer, at tekstens argumentationsform er vigtig for synspunkterne, er det oplagt at anvende danskfaglige begreber; der kan fx være en markant og betydningsbærende brug af metaforer, patos, direkte læserhenvendelser, jargon o.l. Men husk at forklare effekten af og hensigten med de enkelte virkemidler, dvs. sammenhængen mellem tekstens form (fx sproglige greb) og indhold (synspunkter og budskaber).

3) Inddrag andre synspunkter og vinkler på emnet:

* Træk de centrale synspunkter ud af de andre tekster, der knytter sig til opgaven.
* Forklar, om synspunkterne lægger sig i forlængelse af hovedteksten (medsynspunkter, pro) eller står i modsætning til den (modsynspunkter, contra).
* Hvis du savner modargumenter, må du gerne supplere med synspunkter, der ikke bliver udtrykt i tekstmaterialet; du behøver ikke være enig i disse synspunkter (du kan fx skrive "… et hyppigt modargument lyder …", "… et modsvar til dette synspunkt kunne være …").
* Du må gerne inddrage eksempler, der belyser de forskellige synspunkter.

4) Vis, hvor du selv står, og argumentér for dine egne synspunkter:

* Vær stærk, præcis og sober i din argumentation.
* Undgå postulater – husk at have belæg for dine påstande.
* Hav rygdækning (fx i form af konkrete eksempler – se nedenfor).
* Hav blik for evt. svagheder i din egen argumentation, brug gendrivelse for at tage brodden af modargumenter.
* Vær bevidst om din brug af etos, logos og patos – og om, hvornår og med hvilket formål du bruger hvad.
* Understreg evt. særligt centrale pointer ved at bruge stilistiske virkemidler (retoriske spørgsmål, allitteration, anaforer, stærke billeder (fx sammenligninger) o.l.).
* Træk på din viden fra dansk, fx relevante fagbegreber og analyseredskaber.
* Undgå at blive banal, skinger og plat.

5) Underbyg din argumentation med eksempler:

* Vis, at du forholder dig til problemstillinger og fænomener fra den virkelige verden.
* Husk, at din læser ikke (nødvendigvis) kender de eksempler, du bruger: Skriv dem frem, og husk kort at ridse eksemplernes kontekst op. Dvs.: I hvilken sammenhæng optræder/optrådte dette eksempel.
* Vælg eksempler, der sikrer en danskfaglig tyngde i din diskussion; du kan godt bruge selvoplevede eksempler o.l., men husk, at du skal kunne anlægge et danskfagligt blik på dem.

# Den debatterende artikels opbygning

Du har frihed til at strukturere din artikel og din diskussion, som du vil, så længe du husker de 5 råd:

* At lave en indledning, der både præsenterer, vinkler og fænger
* At forklare din læser, hvilke centrale synspunkter vi ser i hovedteksten
* At inddrage andre synspunkter og vinkler på emnet, bl.a. dem fra de andre tekster, der knytter sig til opgaven
* At vise, hvor du selv står og at argumentere for dine egne synspunkter
* At underbygge din argumentation med eksempler.

Her er et forslag til, hvordan du kan bygge din debatterende artikel op:

### **Indledning**

Her skal du præsentere det emne og den (eller de) problemstillinger, artiklen fokuserer på. Du kan med fordel bruge et eksempel til at tegne rammerne for artiklen op.

Brug indledningen til at lægge en vinkel på emnet og opgaven samt bringe hovedteksten på banen.

### Præsentér synspunkter fra hovedteksten

Her skal du trække de mest centrale synspunkter og vinkler frem fra opgavens hovedtekst. Præsentér kort tekstens kontekst, dvs.: Hvilke omstændigheder fik forfatteren til at skrive den?

Underbyg med de 2-4 vigtigste citater fra teksten, og forklar dem for din læser. Pas på, du ikke kommer til at overtage tekstens sprog.

Hierarkisér din præsentation: Tag de vigtigste synspunkter og citater først.

### Præsentér synspunkter fra den anden opgavetekst og sammenlign med hovedteksten

Her skal du sætte de tekster, der knytter sig til opgaven, op over for hinanden. Husk kort at præsentere den nye teksts kontekst for din læser.

For at bringe de to tekster i spil med hinanden, kan du bruge formuleringer som:

* "Ligesom [forfatter 1] mener [forfatter 2], at …"
* "På dette punkt er de enige …"
* "På dette punkt adskiller de sig fra hinanden …"
* "I modsætning til …"
* "Afgørende er det, at …".

Forsøg gerne vha. dit ordvalg at antyde, hvor du selv står i forhold til teksternes synspunkter. Det kan du gøre ved at bruge farvede udtryk som: 'fornuftigt', 'skingert', 'afbalanceret', 'provokerende', 'sobert', 'velargumenteret', 'overbevisende', 'let frastødende'.

### **Træd selv frem – argumentér for din holdning**

Her skal du forholde dig mere direkte til teksternes synspunkter og eksemplet. Vis, at der kan anlægges andre syn på emnet, så du får optegnet et tydeligt for (pro) og imod (contra) og selv formulerer et standpunkt.

Forslag til formuleringer:

* "Spørgsmålet er, om …"
* "Umiddelbart virker synspunktet lidt unuanceret; [forfatteren] overser, at …"
* "Er det sådan, virkeligheden ser ud?"
* "Problemstillingen er væsentligt mere kompleks …"
* "Man kunne også anlægge den holdning, at …"
* "I modsætning til ..."
* "Denne opfattelse er diametralt forskellig fra …"
* "Det er nærliggende at antage, at …"
* "[Eksemplet] blev genstand for meget opmærksomhed. Spørgsmålet er, om det ikke viser …"
* "[Eksemplet] illustrerer med al tydelighed …"
* "[Forfatteren] er blevet skarpt kritiseret for dette synspunkt. Denne kritik er delvist berettiget, for …".

For at sikre sammenhæng i din artikel, er det en god idé at skrive det, når du vender tilbage til især hovedteksten. Det kan du gøre med vendinger som disse:

* "Dette fører os tilbage til [forfatterens] synspunkt …"
* "Som vi så hos [forfatteren] …"
* "Dermed er vi tilbage ved [forfatteren], der jo mener, at …"
* "Dette synspunkt står stærkt i kontrast til [forfatteren] …".

### **Underbyg din argumentation med eksempler**

Dette afsnit hænger helt naturligt sammen med det foregående. Der hører som udgangspunkt et eller flere eksempler med til opgaven, men du kan også selv finde et eller flere konkrete eksempler, der underbygger din egen holdning og illustrerer dine pointer. Skriv det/dem frem, og forklar din læser, hvad vi kan få ud af det/dem. Byg op til en stærk og overbevisende slutsætning, der indrammer den grundlæggende problemstilling og din egen holdning. Det vil være oplagt at vende tilbage til dit indledende eksempel.

Forslag til formuleringer:

* "Et eksempel fra den virkelige verden, der tydeligt maler denne problemstilling frem, er …"
* "Et konkret eksempel på den afmagt, man kan opleve i mødet med døden, finder vi i …"
* "[Eksemplet] er på flere afgørende punkter relevant i forhold til de synspunkter, vi ser hos …"
* "En noget anden måde at formidle sit budskab ud på, ser man hos …"
* "Jeg har selv på nærmeste hold oplevet dette dilemma …"
* "Billedet er et noget andet, når vi ser på …"
* "Dette eksempel kaster lys over …"
* "Her er det interessant at bemærke, hvordan …"
* "Vi skal især lægge mærke til …"
* "Der gemmer sig en vigtig detalje i …"
* "Centralt er det, at …"
* "Dette bringer os frem til …"
* "Overordnet rejser eksemplet det provokerende spørgsmål …"
* "Og hvad viser dette eksempel os så om …?"
* "Hvilke perspektiver tegner der sig for …?".

### **Opgave: Mediernes brug af billeder med døde mennesker**

Skriv en [debatterende artikel](https://eksamensgenrernedanskstx.systime.dk/index.php?id=135), hvor du med udgangspunkt i konkrete eksempler undersøger og diskuterer mediernes brug af billeder med døde mennesker og forsøger at overbevise læseren om dine synspunkter.

I din artikel skal du inddrage Derfor bør vi vise billederne af Aylan og mindst én af de tre tekster Grænser for pressefotografiet eller "Sluk for dit TV og vær forælder, Mai Mercado" eller Line Vaaben: Ikoner i strandkanten.

I din undersøgelse skal du særligt fokusere på:

* At diskutere, om medierne bør vise billeder af døde mennesker; her skal du inddrage hovedsynspunkter og argumenter fra Derfor bør vi vise billederne af Aylan
* At underbygge din egen argumentation med konkrete eksempler og med- og modsynspunkter; du skal inddrage mindst én af de tre tekster Grænser for pressefotografiet, Sluk for dit TV og vær forælder, Mai Mercado eller Line Vaaben: Ikoner i strandkanten. Du må gerne supplere med andre eksempler
* At præsentere emnet gennem en fokuseret indledning og diskussion og forsøge at overbevise din læser gennem en stærk og velgennemtænkt argumentation med en afslutning, der markerer dit synspunkt.

Der refereres i tekstmaterialet til en række konkrete eksempler, som uden problemer kan findes på nettet.

Omfang af din artikel: tre-fire normalsider a 2400 enheder (antal anslag inklusive mellemrum).

### **Mediernes brug af billeder med døde mennesker. Debatterende artikel 1**

Kender du det, at det er svært at finde de rigtige ord at bruge? Som om ordene, uanset hvad, aldrig bliver helt tilstrækkelige. Det er ikke altid let at beskrive, hvordan man har det, eller hvordan andre har. Enestående historier kan bedst opfattes i nuet og kan på ingen måde genskabes med ord alene. Til at hjælpe os har vi billeder. Et billede kan brænde sig fast i vores sind og fremkalde følelser, der ellers ikke kan beskrives. Vi kan fyldes med glæde, vi kan fyldes med sorg. Et billede kan røre en helt ind i sjælen og efterlade en med følelser, man ikke umiddelbart ellers ville kunne mærke.

I en strandkant ligger der en lille, forkrøblet krop. Gennemblødt er den røde T-shirt, som omklamrer den livløse krop. Den kurdiske dreng Aylan har på tragisk vis måttet lide samme skæbne, som så mange andre før ham. Det er sørgeligt at se, hvordan hans døde krop ligger der i vandkanten, mens vandet stille og roligt skyller ind mod ham. Det er hjerteskærende at tænke på, at han blot er én af rigtig mange, der ender med at drukne under en flugt, der er drevet af håbet om at nå et bedre sted. Dette er en virkelighed. En virkelighed som livløse Aylan er blevet et symbol på.

Den lille, døde dreng i strandkanten er et nødvendigt billede. Det er, hvad man kan konkludere ud fra Jakob Sheikhs indlæg i journalisten.dk fra 7. september 2015, [*Derfor bør vi vise billederne af Aylan*](https://eksamensgenrernedanskstx.systime.dk/index.php?id=209#c472). I debatindlægget lægger Sheikh vægt på, at tilbageholdelsen af sådanne billeder er med til at skønmale verden. Han mener, at det først er, når barske billeder som billedet af Aylan kommer frem, at folk slår øjnene op for, hvordan virkeligheden faktisk hænger sammen: "for mig at se handler det dybest set om at se døden – og dermed virkeligheden – i øjnene," skriver Sheikh, og med dette cementerer han et af de mest centrale synspunkter i teksten.

På den ene side er billeder med til helt konkret at dokumentere et lille udsnit fra virkeligheden. Man kan med et billede få mulighed for sort på hvidt at se, hvad det er, der foregår et sted i verden. På den anden side: hvorfor er der behov for et billede som dokumentation, når man alligevel kan høre og læse nyheder om, hvad der sker. Er der virkelig brug for et billede for at forstå det? Ja, er det korte svar, hvis man spørger Jakob Sheikh, der eksemplificerer svaret i sit debatindlæg: "Selv stærkt flygtningeskeptiske lande som Storbritannien taler mere om krisen nu, hvor billederne har været på forsiderne af flere landsdækkende aviser."

En helt anden side af sagen er diskussionen om, om det er etisk forsvarligt at fremlægge billeder af døde for hele verden. Hvis fremvisningen af et billede med en død person på ikke stemmer overens med de pårørendes ønske herom, er det ikke okay at trykke billedet. Man kan også overveje om billedernes effekt er for voldsom, så det simpelt hen bliver for barskt for beskuerne at se billederne. Disse overvejelser bliver også gjort i indlægget af Sheikh, men hans synspunkt står i modsætning til de fremførte argumenter. Han er af den mening, at man undervurderer folk, når man antager, at de ikke kan tåle at se billederne. Hvad er der ikke at tåle, når det er billeder fra virkeligheden? –Er det virkeligheden, de ikke holder til? Desuden ligger der et paradoks i nyhedsformidlingen, hævder Sheikh. Man kan sagtens lave journalistik og fortælle historier om de konflikter, der findes i verden, men når der dukker ubehagelige billeder op, vil man ikke vise dem. Han pointerer ydermere, at han endnu ikke har oplevet, at folk med triste skæbner ikke ønskede at vise det til omverdenen. Tværtimod har de ønsket at få sat fokus på deres svære omstændigheder.

Netop ønsket om at sætte fokus på de vanskelige vilkår er noget af det, der står helt centralt i debatten om brugen af billeder med døde mennesker som motiver. Hvordan når man ud til folk, så de forstår alvoren af situationen? Det gør man ved at vise billeder. At læse om krigen i Syrien kan gøre os klar over, at tilstanden er slem. Desværre er det først, når man ser billeder af støvede, livløse børn i armene på de grædende forældre, at det går op for en, hvor stor en katastrofe, det virkelig er. Billederne er med til at skabe identifikation, og det er som om, at det først er, når man kan identificere sig med ofrene, at man fatter omfanget af den krise, de står i. I Christian Nørgaard Larsens artikel bragt i Berlingske d. 7. december 2016, [*"Sluk for dit TV og vær forældre, Mai Mercado"*](https://eksamensgenrernedanskstx.systime.dk/index.php?id=209#c476), gengiver han en ordveksling på Twitter mellem Mai Mercado og andre brugere. Mai Mercado undrer sig over, hvorfor barske billeder skal lære folk konsekvenserne af krig: "Man kan godt vise krig uden at vise døde 2-årige," skriver hun. Det kan hun på sin vis have ret i, men det er bare ikke sikkert, man så rigtig bliver bevidst om, hvad der faktisk sker. Det kan være svært lige at gennemskue, hvad billeder kan, som historier ikke kan, men som Jakob Sheikh også slår fast, er der mange folk, der oplever, at billeder af døde vækker noget i dem: "Selv har jeg venner, som fortæller, at billedet af Aylan var det, der fik dem til at forstå alvoren af konflikten i Syrien. Har disse venner så snorksovet de seneste fire år?"

I dette ligger der en vigtig pointe. Hvis lille Aylan liggende i strandkanten kan få folk til at indse, hvordan virkeligheden er, er det væsentligt, at folk bliver præsenteret for den slags billeder. Hvis virkeligheden først går op for folk, når man ser et billede, kan man spørge selv: Hvorfor skal billeder af døde menneskers holdes skjult? Som tidligere belyst, kan et argument være, at det er for hårdt at kigge på de billeder. Folk kan ligefrem få det dårligt af at se dem. Hvad det lige præcis er, folk ikke kan tåle, er svært at begribe. Er det selve motiverne? Eller tanken om at blive konfronteret med den virkelighed, vi alle lever i? "Et stærkt forstyrrende billede på verdens ligegyldighed over for de mange flygtninge – hvoraf mange er børn – som dør under flugten fra krig," mener Line Vaaben om billedet af Aylan i sin artikel for Information bragt d. 6. februar 2016. Det er måske en meget god indramning af, hvorfor nogle mener, at man ikke skal vise billeder som det af Aylan. Når man har opbygget et beskyttende værn mod problemerne i verden, er det ikke rart at få forestillingen om nogenlunde harmoni forstyrret. Men det er problematisk. Verden er fyldt med mange, og store, problemer, som vi er nødt til at få øjnene op for, hvis de nogensinde skal løses. Og det er lige netop derfor, at man bør vise sådanne billeder. Historier og ord rækker ikke langt nok i denne sammenhæng, kun billederne kan få os til at forstå alvoren.

*(6607 anslag inkl. mellemrum)*

### **Mediernes brug af billeder med døde mennesker. Debatterende artikel 2**

Et billede, der får folk til at lukke øjnene af rædsel – et øjenåbnende billede, der får folk til at lukke af. Et slag mod verdens skjold af ignorance over for de mange mennesker, der dør under flugt fra krig. De mange mennesker, de mange børn, der under forfærdelige forhold flygter fra en verden, de ikke stoler på. Man taler og undrer sig og diskuterer, tager sig til hovedet og tænker over og snakker om, hvor forfærdelig en verden det er, vi lever i. Og man kan snakke ih og åh så meget og tro, at man ved lige præcis, hvor slem verden i virkeligheden er – hvor slem virkeligheden i verden er.

Men når så en lille dreng med rød T-shirt, blå shorts, ansigtet begravet i sandet, liggende i vandkanten med fodsålerne opad og håndfladerne vendt mod himlen, popper op på skærmen, så er det lige pludselig for meget. Så er det kommet for tæt på, og det er ikke længere noget, der skal snakkes om. Og så begynder diskussionerne, og problemet opstår: er vi er nødt til at vise billeder som det af 3-årige Aylans lig, der skyllede op på en strand i Tyrkiet, druknede sammen med sin bror og sin mor, i færd med at flygte fra en verden af krig og lidelse, de måtte kalde deres virkelighed? Hvorfor skulle vi ikke vise billeder af døde børn, hvis billederne nu engang er en afspejling af virkeligheden, som den ser ud?

Lange diskussioner om etik og de pårørendes værdighed har fyldt meget i forbindelse med publiceringen af Aylans billede. Hvorvidt, det er værdigt eller ej, er ifølge Jakob Sheikh ikke til at diskutere. Han mener, at det er en fejl, at medierne ikke vil vise billederne af Aylan: "Vi vil ikke se Aylan i øjnene, og det er om noget uværdigt," skriver Sheikh i sin artikel [*Derfor bør vi vise billederne af Aylan*](https://eksamensgenrernedanskstx.systime.dk/index.php?id=209#c472). Tværtimod, understreger Sheikh, viser fotoet ham respekt og frarøver ham ikke den værdighed, han har krav på.

Det handler i høj grad om det at se virkeligheden i øjnene. Og for at gøre dette må vi også kunne se døden i øjnene. Desværre står mange danske medier bag den holdning, at en publicering af billedet af Aylans livløse krop i vandkanten ikke er et rimeligt træk at tage. Det er for barskt, og den effekt, billedet potentielt kunne have, kan ikke stå mål med, hvor voldsomt det er at vise det. Faktum er dog, at billedet af Aylan slet ikke er det værste af slagsen. Utallige billeder og videoer, der kan få én til at sætte spørgsmålstegn ved menneskets naturlige godhed, viser, at krigen i Syrien faktisk er endnu mere brutal, end det, billedet af Aylan giver udtryk for. En grund til, at det netop er vigtigt, at folk ser det.

Det er ikke fordi, at billedet har været uden effekt. Konsekvenserne af billedets publicering går blandt andet ud på, at folk nu ser alvoren af konflikten i Syrien i en grad, de ikke har kunnet se før: "Mest åbenlyst er det selvfølgelig, at alle – også mennesker, der normalt ikke interesserer sig videre for Syrien – nu taler om katastrofen," skriver Jakob Sheikh og lægger vægt på den forhøjede oplysningsgrad som en triumf. Pludselig forstår folk omfanget af de forfærdelige forhold, som en dreng som Aylan levede under, og præcis ligesom det er tragisk, er det en nødvendighed at vise det. Hvis billeder af døde mennesker er, hvad der skal til for at få folk til at indse, at der er mennesker, der dør verden over, så er der ingen grund til ikke at vise disse billeder.

Men at alle ser på billedet af det døde barn som en mulighed for endelig at gå i aktion vil være en løgn. I slutningen af 2016 skrev den dengang nyudnævnte børne- og socialminister [Mai Mercado](https://eksamensgenrernedanskstx.systime.dk/index.php?id=209#c476) et tweet, hvor hun udtrykte sin holdning til 21-nyhedernes visning af en toårig død pige, der var offer for en granateksplosion, der fandt sted, mens pigen uskyldigt legede i en have. Mercado skriver, at hun ikke kan forstå, hvorfor DR-nyhederne behøver at vise billeder af døde toårige, og at det ikke er en nødvendighed for at vise krig. Som svar på dette skriver andre Twitter-brugere blandt andet, at "det er nødvendigt at vise virkeligheden, som den er, også selv om virkeligheden kan være rå og brutal," samt, at det er værd at tænke over, at krig ikke kun er brag og bum, men også død og lemlæstelser. En anden bruger understreger, at hvis hun ikke kan tåle at se på døde børn, så skulle hun tage at gøre noget for at stoppe krigen.

At sige, at læserne ikke kan tåle at se så barske scener som billedet af Aylan, ville være at tale ned til dem, mener Sheikh. For hvorfor skulle de ikke kunne tåle at se virkeligheden? "Hvis de ikke tåler den, er det så ikke netop et tegn på, at disse læsere ikke lever i den samme verden som de syriske flygtninge – og derfor må bringes ud af (falsk) fatning og ind i virkeligheden?" Dette skriver Jakob Sheikh og sætter dermed spørgsmålstegn ved, hvem det i virkeligheden er, vi tager hensyn til, og hvem det er, vi burde tage hensyn til.

Et andet argument lyder på, at hvis diverse aviser og internetsider bliver overklistret med billeder som det af Aylan, så vil de ubehagelige motiver blive normaliserede. Seerne vil i sidste ende blive immune, og billederne vil miste deres effekt.

Pressefotografier er i løbet af årene blevet sat højere og højere og er ovenikøbet også blevet sat i forbindelse med kunst. [Lasse Jensen](https://eksamensgenrernedanskstx.systime.dk/index.php?id=209#c473), der var med til at åbne en udstilling bestående af 80 nøje udvalgte pressefotos, siger, at han får det virkelig dårligt, når journalister tager virkelige situationer og gør det til kunst. "Der går min grænse," siger han og tilføjer, at han samtidig mener, at det netop er det rå og ægte, der gør pressefotos så populære i dag.

"Billederne er milepæle i historien. De har rykket holdninger og skabt ballade og siger alle noget om tiden, de blev taget i," siger han. Dette leder os tilbage til Jakob Sheikhs artikel. At folk kan blive immune overfor disse stærkt rørende billeder er for Sheikh ikke en mulighed. Hvordan kan man blive immun overfor virkeligheden, der er skildret på disse billeder, når de igennem mange år har spillet en så afgørende rolle for vores syn på verden?

Lasse Jensen siger, at "billederne i sig selv ikke bare dokumenterede historien, men i gyldne øjeblikke blev en aktiv del af historien." Dog er det i dag svært at vurdere, om man kan stole på, hvad man ser. Det er efterhånden lige så nemt at manipulere med et billede eller to, som det er at hælde mælk på sine havregryn om morgenen. Og det er for Jensen ikke noget problem. Det er okay at manipulere med virkeligheden, så længe det er indenfor kunstens rammer. Grænsen er nået, når først journalistiske billeder er forsøgt gjort kunstnerisk smukke. Pressefotografiers funktion er at skildre den sande virkelighed. Ikke en forfinet version, hvor farverne måske passer en smule bedre sammen, eller de forskellige bestanddele er proportioneret korrekt. Det handler om at vise virkeligheden, som den er, og det er uundgåeligt, at dette vil vække ubehag i mange mennesker.

Det kan tænkes, at den afstand folk tager til disse stærke billeder, bunder i den frygt, mange mennesker inderst inde har. Vi går og har det så godt heroppe nordpå, men når roen og stabiliteten bliver forstyrret af et billede af verdens noget mørkere sider, så ved vi ikke, hvad vi skal gøre af os selv. Det er ikke lige fedt at leve alle steder og for alle mennesker. En knude former sig i vores maver og samvittigheden og vores ellers bekvemmelige ligegyldighed over for de mange flygtninge, der dør under flugten fra krig, hober sig op. Og mange gange er det nemmere bare at kigge den anden vej.

Desværre er dette en tilgang mange mennesker har til billederne. Men et billede som det af Aylan er ikke taget og bragt for at få folk til at lukke øjnene. Det burde være et wake-up-call, der kunne få os nordboere til at lette røven fra sofaen et øjeblik og opdage, hvilke forfærdelige konsekvenser urolighederne rundt omkring i verden har. Hvilke forfærdelige konsekvenser det har for en familie som Aylans. Kun hans far er tilbage, efterladt med intet andet end minderne om sin kone og to små børn, der alle tre forsvandt under bølgerne for øjnene af ham.

*(7990 anslag inkl. mellemrum)*

### Lærerens kommentarer 1: Mediernes brug af billeder med døde mennesker

De retoriske spørgsmål i indledningen er gode og afspejler præcist, hvor du står i forhold til emnet.

Det er fint, at du markerer/antyder din egen holdning sideløbende med din præsentation af teksternes synspunkter (se dog nedenfor).

Stærkest er du i sidste del af artiklen, hvor du træder i karakter med stærke meninger og et stærkt sprog (men bevar den anstændige tone).

Fokus:

* Pas på, din indledning ikke bliver for poetisk – sproget og stilen skal ramme genren
* Vær sikker på, at læseren ved, hvornår hhv. du og teksten taler. Det kan være svært at holde din og tekstens stemme adskilt. Pas desuden på, at hovedteksten ikke fylder for meget i den samlede artikel
* Vær mere konkret – brug flere eksempler. Og husk: Følg dine eksempler (fx Mercado-eksemplet) op ved direkte at fortælle, hvad læseren skal hæfte sig ved
* Tilstræb tydeligere overgange – pas på, de ikke bliver for bratte

### Lærerens kommentarer 2: Mediernes brug af billeder med døde mennesker

Du er en dygtig formidler! Dine retoriske spørgsmål er skarpe, og du hæver dig dygtigt over stoffet undervejs.

Du gør god brug af danskfaglige begreber fra vores forløb om nyheder (men du kan sagtens bruge endnu flere).

Gode citater fra Sheikhs tekst – og fint at du vender tilbage til dem og bruger dem i din diskussion.

Fin slutning med en klar og nuanceret stillingtagen.

Fokus:

* Vær helt sikker på, at læseren ved, om det er dine eller tekstens synspunkter, vinkler og spørgsmål, du skriver om
* Pas på du ikke trækker for mange synspunkter fra hovedteksten frem på én gang – du risikerer, at de drukner. Overvej at sprede hovedtekstens synspunkter mere ud over din artikel
* Du har en fin og organisk sprogtone – der er ingen grund til at bruge unaturlige konstruktioner og papirsprog