**Et bevæbnet Fort Europa**

 20. februar 2025 Weekendavisen.dk Forfatter: Søren K. Villemoes

Den vakte opsigt, da supereuropæeren, Jean Monnet-professoren og historikeren Uffe Østergaard i nærværende avis blev interviewet af min gode kollega Arne Hardis i 2016. Anledningen var flygtningestrømmene, der året forinden var vandret hen over det europæiske kontinent til chok og rædsel for en måbende europæisk befolkning. Den glødende EU-tilhænger Østergaards løsning var dengang lige så enkel, som den var hård: Patruljer middelhavet med Frontex-skibe. Etabler trådhegn i fire baner med lyskastere og vagtposter, så langt øjet rækker. Kort sagt: Byg Fort Europa.

Ni år er gået, og nu er vi her igen. Europas syge mand er igen Europa, der nok en gang står over for en ny, dyb eksistentiel krise. Den netop overståede sikkerhedskonference i München har fået selv den mest tungnemme tysker til at indse, at amerikanerne ikke orker os mere, og at vi er Europa alene i verden. På den anden side af Atlanten ser de os som dovne bistandsklienter, som man ikke gider understøtte længere. Samtidig mødes Donald Trump med Vladimir Putin for at forære små bidder af Europa til Rusland uden så meget som at tage os med på råd.

Jeg vil gerne høre, hvordan Østergaard denne gang diagnosticerer patienten, og hvilken medicin han nu vil udskrive. Vi starter med diagnosen: Hvad siger alle disse ydmygelser om, hvor Europa står i dag?

»Det siger, at Europa står endnu svagere i verden, end jeg havde forudset i 2016. Dengang dominerede amerikanerne stadig, og verden var fortsat i en slags unipolær tilstand med en regelbaseret orden. Nu er det dog helt klart, at verden er blevet multilateral og består af en række konkurrerende stormagter, og at Europa ikke er en af dem,« siger Østergaard.

Også denne gang har Uffe Østergaard en kur, han vil anbefale den syge mand: Enten slår vi os sammen i EU, danner en fælles forsvarspolitisk alliance og bliver én af de stormagter, man tager seriøst, eller også gør vi det ikke, og så er vi henvist til en permanent siddeplads på den globale scenes tilskuerrækker.

Men er det realistisk at tro, at lande som Spanien, Irland og Ungarn kan samarbejde med Danmark, Polen og Estland om at modstå Rusland? Vil Dublin nogensinde sende en irsk soldat til at dø i kampen for Estland? Jeg har meget svært ved at se det for mig, fortæller jeg Østergaard.

»Det kommer an på, hvordan det udvikler sig i EUs store lande. Tyskland og Frankrig står jo svagt i øjeblikket, Storbritannien er ude, og Polen er ikke blevet en af de store europæiske magter endnu. Italien og Spaniens roller er uklare. Forskellene og stridighederne er meget store i EU, så det er en meget løs koalition,« erkender Østergaard.

Jeg spørger Østergaard, om det overhovedet er ulejligheden værd at bruge sine kræfter på at få en forsvarsalliance ud af så løs og internt uenig en koalition, eller om man ikke lige så godt kan opgive og vende tilbage til det gamle Europa, hvor stater indgik deres egne alliancer på kryds og tværs.

»Jo, man kan sagtens opgive, men så bliver det bare en endnu mere håbløs situation, hvor Europa ryger helt ud af stormagtsspillet og i stedet rykker ned på niveau med de afrikanske lande. Der er kun to valg for EU: Enten gør man sig til en stormagt, eller også underkaster man sig de andre stormagter,« siger han.

Det lyder jo, som om valget er temmelig klart. Men jeg er ikke overbevist. For når jeg kigger på, hvad man har formået at udrette i Bruxelles de seneste 25 år, ser jeg en forfejlet flygtningepolitik, en forfejlet energipolitik, en forfejlet konkurrencepolitik og en forfejlet IT-politik. Med så mange dårlige resultater på så mange vigtige områder, hvordan skal man så have nogen tiltro til, at de kan få succes på det forsvarspolitiske område?

»Det er jo lige præcis det, der er dilemmaet. Men man skal huske på, at det jo ikke skyldes en bevidst vilje om, at man gerne ville have det til at fungere dårligt. De dårlige resultater er i høj grad utilsigtede virkninger af det regelbaserede samarbejde. Det har vist sig mindre konkurrencedygtigt, end man troede,« siger Uffe Østergaard.

Netop EUs store fokus på fælles regler og love ser Østergaard som den helt store hæmsko for, at Europa igen kan blive en spiller på den store arena. Samarbejdet blev skabt, dengang man levede i tryg forvisning om en regelbaseret verdensorden opretholdt af USA. Den er ved at forsvinde, og nu må man finde en ny måde at samarbejde på. Men det er lettere sagt end gjort. Østergaard nævner som eksempel, at man i Bruxelles for længst har nået samme erkendelse som den, han nåede frem til i 2016, hvor han foreslog et Fort Europa.

Der er kun to europæiske lande, der har atomvåben, Frankrig og Storbritannien. Tyskland bliver nødt til at tage det på sig at anskaffe dem.

Uffe Østergaard, Tidligere Jean Monnet-professor

»Men det er ikke det samme, som at det bliver til politik, for EU er karakteriseret ved en høj grad af juridificering af det politiske system. I Europa har vi alt for mange regler til at klare os i en multilateral verden, hvor de store magter ser ud til at gøre, som de vil. Vi er på vej tilbage til en situation, hvor magt er ret, ikke hvor ret er ret.«

- Men skal Europa så gøre op med sin enorme glæde for direktiver og paragraffer og EU-domstole og den slags?

»Svaret er ja. Altså ikke ligefrem gøre op med det, men i hvert fald modificere det - og det bliver svært.«

Et eksempel på den besynderlige europæiske tendens til at lade dommere komme i vejen for politik er den nuværende danske sag ved EU-Domstolen om vores parallelsamfundslovgivning. Over hele det vestlige Europa er der enorme problemer med integration af ikkevestlige indvandrere. Danmark er et af de få lande, hvor det går relativt godt, hvilket til dels skyldes, at vores politikere som de eneste på kontinentet fører en politik, der aktivt forsøger at modarbejde udviklingen af parallelsamfund som dem, vi ser i eksempelvis Sverige.

I sidste uge lød en anbefaling fra en dommer ved EU-Domstolen, at denne politik skulle betragtes som en form for etnisk diskrimination. Der er endnu ikke faldet dom, men hvis det er den vej, det peger, kunne det potentielt ende med, at EU undergraver en succesfuld del af den danske integrationspolitik.

»Den anbefaling tydeliggør netop striden mellem de forskellige principper og mål. Vi har jo forsøgt at etablere det europæiske samarbejde netop på rettigheder og regler, der skulle skabe muligheder og styrke det europæiske samarbejde. Det har de også gjort. Men de har samtidig ført os ud i vanskeligheder, når vi skal forsøge at løse vores problemer og optræde som en magt i verden,« siger han.

Af samme grund tør Uffe Østergaard kun give EU cirka 50 procents sandsynlighed for, at man lykkes med at blive en stormagt. Foran os står der nemlig ikke blot interne uenigheder og interessekonflikter ad libitum, men også et bjerg af regler, direktiver, sagsgange og traktater, der handlingslammer politikerne og hindrer nødvendig politikudvikling i en tid, hvor tingene forandrer sig hurtigere og mere radikalt, end man havde forestillet sig i Bruxelles.

Det vil også kræve flere atomvåben. Ingen stormagt bliver taget seriøst uden dem.

»Der er kun to europæiske lande, der har dem i øjeblikket, og det er Frankrig og Storbritannien. Tyskland bliver nødt til at tage det på sig at anskaffe dem. Der er også en gammel, interessant diskussion, som kun historikerne interesserer sig for, nemlig at Sverige overvejede at få dem, men opgav det.«

- Var det en fejl, at de opgav dem?

»Ja, det må man jo sige, kynisk set. Det er jo læren fra Ukraine, der ikke skulle have opgivet sine i 1994 mod nogle sikkerhedsgarantier, der viste sig ikke at være sikkerhedsgarantier.«

- Og hvad med Polen, bør de også få atomvåben?

»Ja.«

- Og her i Skandinavien skal vi også have dem?

»Svaret er ja. Hvis man skal anerkendes som et område, der ikke bliver løbet over ende, så skal man have atomvåben.«

Det efterlader dog det store spørgsmål: Hvad skal Danmark stille op, hvis EU ikke formår at blive en stormagt?

»Så må vi jo se, om vi kan få Norden til at fungere som sådan en lille velkørende stormagt. En ministormagt med Danmark, Norge, Sverige, Finland og Baltikum.«

- Men begynder vi så ikke her at alliere os med lande, som faktisk er i reel fare for russisk invasion? Hvordan kan det være i Danmarks interesse?

»Den fare er vi allerede i, for vi ligger jo midt i russernes udsejling fra Østersøen. Vi er næsten lige så udsatte som de baltiske lande. Så der er ikke et alternativ. Det er blot et spørgsmål om at tage konsekvensen af vores geopolitiske placering,« siger han.

Med de seneste udmeldinger fra Trump og co. virker det efterhånden uansvarligt at antage, at NATO eksisterer som andet end en løs aftale. Men er det overhovedet realistisk at tro, at vi kan forsvare os selv ved blot at investere de tre procent af vores bruttonationalprodukt, som regeringen lægger op til?

»Ja, det mener jeg. Vi kan orientere os i retning af finnerne, som har gjort det, og som har en kynisk, realistisk opfattelse af verden og forholdet til den nærmeste stormagt. Selvom Rusland er blevet svagere på grund af krigen mod Ukraine, er landet stadig en stor udfordring for os andre her i Nordeuropa. Og det må vi tage bestik af. Det ville være klogt som danskere at lære af den finske erfaring.«

Den finske erfaring er ifølge Østergaard, at man bevæbner sig til tænderne og er klar til at slås. Man skal være illusionsløs, realistisk og villig til kamp, hvis man ønsker at overleve som et frit land i en multilateral verden med konkurrerende stormagter.

»Vi er nødt til at finde ud af, hvor vi hører hjemme. Vi hører naturligvis hjemme i Norden, men hører Norden hjemme i Europa? Det skal vi have afklaret,« siger Østergaard.

Trods de dystre udsigter tror Uffe Østergaard dog på, at EU har en realistisk chance for at ændre kurs og etablere sig som en stormagt, der ikke lader sig hundse rundt med. Jeg synes dog, at det lyder noget utopisk, og spørger Østergaard, om han ikke blot er ved at udvikle en ny urealistisk drøm for Europa?

»Jo, men det har jeg jo gjort i mange år,« siger han og ler. »Men altså, der er kun de to alternativer. Vi ender som et offer for de andre, hvis vi ikke gør os selv til et handlende subjekt.«
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