Christian Skjødt Pedersen: Evolutionspsykologi s.12-17

Gruppedyret

**SIDENS INDHOLD**

* [Behovet for at høre til](https://evolutionspsykologi.systime.dk/index.php?id=135#c314)
* [Status og hierarki](https://evolutionspsykologi.systime.dk/index.php?id=135#c316)

Livet i grupper er ikke altid en dans på roser. Sagen er, at de andre i gruppen tilhører samme art, og derfor er de generelt ude efter de samme ting som én selv. Som vi skal se, kan dette føre til konkurrence og konflikt inden for gruppen. Ud fra et evolutionspsykologisk perspektiv må der på den anden side også være klare fordele ved at leve i grupper. Ellers ville vi ikke gøre det. Vi starter dette afsnit med det helt grundlæggende spørgsmål om, hvorfor vi overhovedet lever i grupper.

**Behovet for at høre til**ID

Det er ubehageligt at føle sig ensom. Det kan vist ikke diskuteres. Men hvorfor er manglen på meningsfulde sociale relationer kilde til så stor fortvivlelse? I en klassisk artikel fra 1995 argumenterer Roy Baumeister og Mark Leary for, at mennesker har et grundlæggende *behov for at høre til* (et *need to belong*). Hermed mener de, at mennesker grundlæggende er motiveret for at skabe og vedligeholde vedvarende, positive relationer til andre. Ifølge Baumeister og Leary er der gode grunde til at tro, at dette behov er medfødt, og at det har en evolutionær baggrund. For vores forfædre har der været en lang række fordele ved at skabe og vedligeholde relationer, eller med andre ord at danne grupper, herunder:

* Grupper kan dele mad
* Grupper kan yde beskyttelse mod rovdyr
* Det er er lettere at beskytte sig selv og sine ressourcer mod udefrakommende, når man er en gruppe

Tanken er, at det er disse og andre fordele, der har gjort os til det gruppedyr, vi er. Sagt på en anden måde har individer med en tendens til at indgå i vedvarende relationer haft en fordel i forbindelse med overlevelse og reproduktion.

Behovet for at høre til har indflydelse på en lang række områder. Ifølge Baumeister og Leary har det betydning for vores tænkning, følelser og adfærd. Et konkret eksempel er menneskers tendens til konformitet, som blev omtalt i kapitel 1. Behovet for at høre til kan forklare, at vi nogen gange retter ind efter gruppen, selvom vi måske har et andet syn på situationen. En sådan adfærd kan være med til at øge ens chancer for at forblive i gruppen. Alternativet, dvs. udelukkelse fra gruppen, har evolutionært set været fatalt, idet ensomme individer eksempelvis har haft sværere ved at skaffe føde og har været mere sårbare over for rovdyr. Ud fra denne tankegang har den ubehagelige følelse af at være udenfor, som alle nok kender, altså dybe evolutionære rødder.

[](https://evolutionspsykologi.systime.dk/fileadmin/_processed_/6/a/csm_iStock_000019541267_Large_5589114081.jpg)

**Figur 2.2**

Det kan af gode evolutionære grunde være forbundet med stor smerte for mennesker at føle sig udelukket fra gruppen.

Foto: iStockphoto.com/SimmiSimons

Baumeister og Leary indrømmer, at det kan være svært at bevise, at behovet for at høre til har en evolutionær baggrund. Ikke desto mindre opfatter de det som en rimelig hypotese at arbejde ud fra. Det faktum, at gruppedannelse er et universelt menneskeligt fænomen, kan opfattes som et argument for, at behovet for at høre til er en del af vores evolutionære arv. Som yderligere støtte til den evolutionære hypotese peger de desuden på, at trusler udefra kan øge sammenholdet i en gruppe. Dette fænomen er blevet observeret i en lang række psykologiske undersøgelser. Baumeister og Leary nævner eksempelvis en undersøgelse af veteraner fra Anden Verdenskrig. Her fandt man, at sammenholdet i forskellige grupper af veteraner 40 år efter krigen var afhængig af, om man havde været i kamp sammen. Enheder, som ikke havde oplevet kamphandlinger, havde ikke så stærkt et sammenhold som de enheder, der havde været i kamp sammen. Det stærkeste sammenhold fandtes i de enheder, hvor man havde mistet kammerater i mødet med fjenden.

Mønsteret observeret hos krigsveteranerne passer ifølge Baumeister og Leary fint med den evolutionære hypotese. Der kan meget vel have været overlevelsesværdi i at styrke båndene inden for gruppen, når den var truet udefra. Dette perspektiv vender vi tilbage til i slutningen af kapitlet.

**OPGAVE 2.1: BEHOVET FOR AT HØRE TIL**ID

1. Hvordan oplever du behovet for at høre til i din egen hverdag?
2. Kan du komme på andre fordele ved at leve i grupper end dem, der er nævnt i teksten?

**Status og hierarki**ID

Behovet for at høre til er et udtryk for, at mennesker er afhængige af hinanden i gruppen. Men samtidig har vi det også med at konkurrere med hinanden. Hvem har den bedste og nyeste smartphone, hvem er stærkest, hvem får mest i løn? Mennesker er meget optaget af deres *status* i gruppen. At øge sin status synes at være et meget grundlæggende menneskeligt motiv, hvilket kan observeres lige fra grupper af børn i skolegården til magtkampe i politik.

Den tilsyneladende universelle søgen efter status er for evolutionspsykologer en oplagt kandidat til en evolutionær tilpasning. Ud fra et evolutionært perspektiv må det have været forbundet med fordele for vores forfædre at opnå så høj status som muligt. Der er flere teorier på området, men den grundlæggende tanke er, at høj status har givet øget adgang til ressourcer og parringsmuligheder. Hvad det sidste angår, kan man tage et blik tilbage i historien. Data fra vidt forskellige civilisationer viser, at mænd med status og magt har haft adgang til et meget stort antal seksualpartnere. Nogle herskere har haft et harem med flere hundrede kvinder.

[https://evolutionspsykologi.systime.dk/fileadmin/_processed_/9/f/csm_hoej_status_21c6081fc4.png](https://evolutionspsykologi.systime.dk/fileadmin/_processed_/9/f/csm_hoej_status_726cecad20.png)

**Figur 2.3**

Status er forbundet med reproduktiv succes.

I dag er situationen selvfølgelig en anden, men visse undersøgelser viser ikke desto mindre, at høj status hos mænd stadig er forbundet med større muligheder på den seksuelle front. Hvis det er sandt, så kan det forklare, hvorfor vi i så høj grad søger efter status. Den er et middel til videreførelse af gener. Hvis dette som antydet særligt gælder for mænd, så indebærer den evolutionspsykologiske forklaring samtidig, at mænd bør være mere optaget af status og magt end kvinder. Det er der også noget, der tyder på, men billedet er langt fra så enkelt. For det første har høj status også til en vis grad betydet øget adgang til ressourcer for vores kvindelige forfædre. Og for det andet er eventuelle kønsforskelle i tendensen til at stræbe efter status resultatet af et samspil mellem biologiske og kulturelle faktorer.

**OPGAVE 2.2: KØNSFORSKELLE I STRÆBEN EFTER STATUS**ID

1. Er du enig i, at mænd også i nutidens samfund er mere optaget af at opnå status og magt, end kvinder er?

Når alle stræber efter status, så er den naturlige konsekvens, at der bliver et *hierarki* i gruppen. Alle kan ikke have lige høj status. Som vi lige har set, er det let at pege på evolutionære fordele ved en høj placering i hierarkiet. Men hvad med de lavere rangerende individer? Hvorfor accepterer de deres position i hierarkiet? Hvis status er så vigtigt, skulle man tro, at disse individer konstant ville prøve at vende op og ned på magtforholdene. Vender vi os mod dyreriget, så ser man også netop dette hos eksempelvis chimpanser. Her er der en løbende konkurrence om de øverste pladser i hierarkiet. Ikke desto mindre kan det i nogle tilfælde, hos såvel chimpanser som mennesker, være mest fornuftigt for et lavt rangerende individ at kende sin plads. Hvis man er oppe imod en artsfælle, som er fysisk stærkere eller har mange allierede, kan det være yderst farligt at udfordre hierarkiet.

[](https://evolutionspsykologi.systime.dk/fileadmin/_processed_/1/4/csm_dont_challenge_your_leader_f86d19d93b.jpg)

**Figur 2.4**

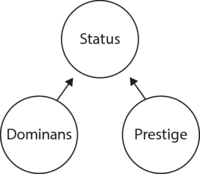
På trods af den store betydning, status har, er det i nogle situationer klogest at acceptere sin plads i hierarkiet.

Illustration: istockphoto.com/chrishowey, Pinkypills og Systime

Hvis status er vigtigt, må der have udviklet sig strategier til at opnå den. Her peger flere forskere på, at der er i hvert fald to forskellige veje til status, nemlig dominans og prestige.

Hvad angår *dominans*, så er der tale om, at den stærkeste vinder. Dominante individer bruger fysisk vold, eller truslen herom, til at opnå status. Denne strategi handler altså om, at man kan kravle til tops i hierarkiet, hvis man kan banke alle de andre. Én mulig evolutionspsykologisk forklaring på udviklingen af *aggression*er da også netop konkurrencen om status.

Den anden vej til status handler om den *prestige*, som man kan opnå ved eksempelvis at have særlige evner inden for et bestemt område eller ved at ofre egne interesser til fordel for gruppens. Dette er altså en mere fredelig strategi, der fremkalder beundring, hvor dominans snarere fremkalder frygt. Hvilken strategi, den enkelte vælger, vil afhænge af flere faktorer, ikke mindst den sociale sammenhæng man befinder sig i. Under alle omstændigheder er søgen efter status ifølge evolutionspsykologien et menneskeligt grundvilkår.

[](https://evolutionspsykologi.systime.dk/fileadmin/_processed_/e/d/csm_dominans_prestige_d93fb3d1b5.png)

**Figur 2.5**

Flere forskere taler om to forskellige veje til status, dominans og prestige.

**OPGAVE 2.3: STATUS OG DENS BETYDNING**ID

1. Tænk på nogle af de sociale grupper, du indgår i. Hvordan opnår man status i disse grupper? Og hvilken betydning har denne status?
2. Inden for socialpsykologien har man beskæftiget sig med begrebet lydighed. Kan evolutionspsykologien bidrage til vores forståelse for dette fænomen?
3. Giv konkrete eksempler på de to strategier dominans og prestige. Hvilke faktorer kan have indflydelse på, hvilken strategi det enkelte individ vælger?