Et billede, der indeholder tekst, avis, Font/skrifttype, udendørs

Indhold genereret af kunstig intelligens kan være forkert.

Et billede, der indeholder tekst, skærmbillede, Font/skrifttype, algebra

Indhold genereret af kunstig intelligens kan være forkert.

Indholdsfortegnelse

[1.1 Hvad er radikalisering og ekstremisme? 3](#_Toc194313293)

[1.2 Radikaliseringens tre myter 5](#_Toc194313294)

[1.3 Hvordan kan vi forstå radikalisering og ekstremisme? 6](#_Toc194313295)

[SAMFUNDSFORKLARINGER (makroniveauet) 9](#_Toc194313296)

[2. Globalisering, kultur og socialt miljø 9](#_Toc194313297)

[2.1 Kultur og socialt miljø som medvirkende faktorer til voldelig ekstremisme 10](#_Toc194313298)

[3. Stereotyper og fordomme 13](#_Toc194313299)

[3.1 Hvad er stereotyper og fordomme? 14](#_Toc194313300)

[3.3 Kontakthypotesen 15](#_Toc194313301)

[GRUPPEFORKLARINGER (mesoniveauet) 18](#_Toc194313302)

[5.1 Fra kategorisering til konflikt 20](#_Toc194313303)

[Tajfels minimalgruppeeksperiment 22](#_Toc194313304)

[5.2 Ideologiers rolle 23](#_Toc194313305)

[8. Gruppedynamikker 25](#_Toc194313306)

[8.1 Gruppepolarisering 25](#_Toc194313307)

[Årsager til gruppepolarisering 26](#_Toc194313308)

[8.3 Ekkokamre 27](#_Toc194313309)

[8.4 Gruppetænkning 29](#_Toc194313310)

[INDIVIDFORKLARINGER (mikroniveauet) 33](#_Toc194313311)

[9. Personlighedstræk 33](#_Toc194313312)

[9.1 Hvad er personlighed? 34](#_Toc194313313)

[9.2 Femfaktormodellen: The Big Five 34](#_Toc194313314)

[Hvordan måler man personlighed? 35](#_Toc194313315)

[9.3 Den mørke triade: Dark Triad 36](#_Toc194313316)

[9.4 Personligheden som årsagsforklaring? 37](#_Toc194313317)

**1. Introduktion til radikalisering og ekstremisme**

*Christopher Kehlet Ebbrecht*

Morgenen den 11. september, 2001, kaprer 19 mænd fire fly, som de senere styrer ind i World Trade Center på Manhattan, New York, samt Pentagon-bygningen ved den amerikanske forbundshovedstad i Washington, D.C. Terrororganisationen Al-Qaeda tager ansvar for angrebet, som i moderne vestlig historie er det hidtil største af sin slags med knap 3000 ofre og mange flere sårede. Årene efter følger lignende terrorangreb i Europa, hvoraf de mest nævneværdige er togbombningerne i Madrid, 2004, og bus- samt metroangrebene i London, 2005. Modsat 9/11 er terrorhandlingerne i Spanien og England ikke begået af udefrakommende, men af personer, som er opvokset og har bopæl i de lande, hvor de griber til våben. Angrebene tydeliggør behovet for politiske initiativer, der kan modvirke og forebygge terror samt et forskningsmæssigt fokus på, hvordan man kan forstå og forklare denne form for vold, og hvorfor nogle mennesker ender med at ty til den. Ét resultat af dette fokus er netop de to begreber radikalisering og ekstremisme, som bliver defineret i dette kapitel.

**1.1 Hvad er radikalisering og ekstremisme?**

Radikalisering og ekstremisme er både omdiskuterede og komplekse begreber. Nogle gange bruges de i daglig tale uden forudgående definition, eksempelvis når snakken går på personer eller grupper, der har udøvet terror. Andre gange optræder begreberne i nationale handlingsplaner og forebyggelsesindsatser, hvor de har en meget bestemt betydning, som dog kan være forskellig fra land til land. For at kunne arbejde dybdegående med radikalisering og ekstremisme er det derfor nødvendigt med en grundig forståelse af, hvad begreberne dækker over. I denne temabog definerer vi **ekstremisme**som et intenst ønske om at ændre samfundet uden hensyntagen til andre personer og/eller gruppers behov, mens **radikalisering**kan defineres som en *proces*hvor mennesker udvikler et sådant ønske (Bertelsen, 2016).

Derudover mener flere forskere, at der er særligt to ting ved disse definitioner, som er væsentlige at være opmærksomme på. For det første skelner man typisk mellem radikalisering af *holdninger*og radikalisering af *adfærd*. Radikalisering af holdninger kan f.eks. indebære tilslutning til et såkaldt ekstremistisk verdenssyn, såsom *højrefløjsekstremisme*eller *religiøs ekstremisme* (se tabel 1.1 for en oversigt). Radikalisering af adfærd går derimod på villigheden til at anvende illegale og/eller voldelige midler mod civilbefolkninger. Dette kan f.eks. være ulovlige demonstrationer (f.eks. hærværk begået mod offentlige eller private steder og institutioner) eller offentlig voldsudøvelse såsom terrorisme.

Forskerne Clarke McCauley og Sophia Moskalenko (2017) fremhæver, at selvom det virker logisk, at personer der udøver voldelig ekstremisme først gennemgår en radikalisering af holdninger og dernæst handlinger, så er dette langt fra altid tilfældet. Faktisk viser det sig, at de to typer radikalisering kan foregå uafhængigt af hinanden. En central pointe er derfor, at terrorisme ikke nødvendigvis kan forklares med henvisning til en forudgående ekstremistisk ideologi – og ligeledes at tilslutning til ekstremistiske holdninger ikke altid fører til voldelig handling.

Denne sidste pointe leder hen til en anden væsentlig sondring mellem **voldelig**og **ikke-voldelig radikalisering**. Selvom det kan synes modsætningsfyldt, så kan radikalisering uden vold sagtens forekomme. Dette ses eksempelvis med aktivisme, hvor mennesker engagerer sig og måske endda ligefrem deltager i offentlige demonstrationer uden hverken at anvende eller tilskynde vold eller andre ulovligheder. Fokus i denne bog vil være på følgende *voldelige*sider af radikalisering og ekstremisme:

1. Radikalisering hen mod voldelige ekstremistiske holdninger, dvs. tilslutning til et voldeligt verdenssyn eller retfærdiggørelse af voldelige midler til at ændre samfundet efter ens overbevisninger.
2. Radikalisering mod voldelige ekstremistiske handlinger, som eksempelvis terrorisme eller andre former for offentlig massevold (se f.eks. kapitel 12).

**Oversigt over udvalgte ekstremismeformer**

| **Ekstremismeform** | **Primære formål** | **Eksempler** |
| --- | --- | --- |
| **Højrefløjsekstremisme** | At værne om "den hvide races" status der opfattes som truet af indvandring fra ikke-vestlige lande. | Ku Klux Klan (USA), Pegida (Tyskland), Alt-right |
| **Venstrefløjsekstremisme** | Bekæmpelse af den kapitalistiske styreform. | FARC (Columbia), Baader-Meinhof Gruppen (Tyskland), De Røde Brigader (Italien) |
| **Nationalisme/separatisme** | Sikring af ens lands geografiske territorium, værdier, kultur og landets nationale egenart i det hele taget. | ETA (Spanien), IRA (Irland), Palæstina/Israel, PKK (Tyrkiet), De Tamilske Tigre (Sri Lanka), ISIS (Syrien og Irak) |
| **Religiøs ekstremisme** | Tilslutning til en striks (fundamentalistisk) forståelse af den pågældende religion, der bruges som begrundelse for udøvelse af vold mod "de vantro". | ISIS (Syrien/Irak), Al Qaida (global), 'Army of God' (USA) |
| **"Single issue" ekstremisme** | Fokus på én mærkesag, eksempelvis klima, dyrerettigheder, abort osv. | 'Earth Liberation Front' (U.K.), 'Animal Liberation Front' (global), 'Army of God' (anti-abort, USA). |
| **Misogyn ekstremisme** | Had, devaluering og/eller fordomme rettet mod kvinder som retfærdiggørelse af kønsbaseret voldsudøvelse. | 'Incels'/Involuntary celibates (global) |

**Tabel 1.1**

Kilder: Doosje et al. (2016, s80); Rottweiler et al.  (2023)

**1.2 Radikaliseringens tre myter**

Med en forståelse af, hvad særligt radikalisering mod voldelig ekstremisme indebærer, bliver spørgsmålet nu, hvordan og hvorfor nogle mennesker undergår denne udviklingsproces? I deres bog *Friction – How conflict radicalizes us and them*, fremhæver forskerne McCauley og Moskalenko tre "myter" om voldelige ekstremisme, som vi må lægge på hylden, hvis vi ønsker at blive klogere på, hvordan radikalisering foregår.

**Myte I – "De er sindssyge":** Den første myte går på forestillingen om, at mennesker der gennemgår voldelig radikalisering lider af en eller anden form for mental lidelse eller psykisk sygdom. Dette er en forklaring, som ofte opretholder en illusion om, at almindelige mennesker ikke er i stand til at begå forfærdelige handlinger. Senere i denne bog (kapitel 11) vil vi nuancere forståelsen af, hvilken rolle psykisk sygdom spiller i radikalisering. Vi vil se, hvordan psykisk sygdom nogle gange 1) er afgørende for voldelig radikalisering, 2) andre gange bidrager til radikalisering i samspil med andre faktorer, 3) kan være en afledt effekt af voldelig radikalisering og ekstremistisk aktivitet og 4) kan have absolut ingen betydning for radikalisering overhovedet (Gill et al., 2021).

**Myte II – "De er onde":**Den anden myte er, at personer som udøver voldelig ekstremisme er særligt "onde" mennesker. McCauley og Moskalenko skriver, at denne forklaring kan være tillokkende, fordi ondskab i sig selv virker uforståeligt, og at yderligere forklaringer derfor ikke er nødvendige. Det er desuden en udbredt antagelse hos mennesker, der bruger denne forklaring, at den form for ondskab heldigvis sjældent forekommer, og at onde mennesker dermed er anderledes fra os andre "normale og gode" mennesker. Den anden myte er, at voldelige ekstremister er særligt "onde" mennesker.

**Myte III – "De er ikke som os":**Den tredje myte ligger i forlængelse af de to første, nemlig at personer der udøver voldelig ekstremisme i det mindste må være "forskellige" fra os andre – uanset hvad end denne forskel så måtte bero på. I denne myte ligger der også en antagelse om, at selvom radikalisering lader til at ramme mange forskellige, og nogle gange tilfældige, mennesker, så kunne det aldrig ske for "almindelige" mennesker.

Ligesom McCauley og Moskalenko ønsker vi at vise hvordan radikaliseringforskningen faktisk gør op med disse myter. I stedet vil vi gerne vise, at hvis vi virkelig vil forstå hvordan, hvornår og hvorfor radikalisering kan forekomme, så er det nødvendigt at acceptere, at forestillingen om en verden, hvor "normale" mennesker *ikke*er i stand til at begå frygtelige ting, er en illusion. Dette indebærer også et opgør med forståelsen af den ekstremistiske ideologi (se tabel 1.1) som den primære årsag til voldelig radikalisering. Som vi senere vil vise, betyder det ikke, at – særligt nogle – ekstremistiske former ikke har et problematisk indhold, og dermed ansporer til vold. Det betyder dog, at vi også må forsøge at forstå, hvad der får mennesker til at tilslutte sig et sådan verdenssyn i første omgang. Formålet med denne bog er at vise, at radikalisering i høj grad opstår i samspillet mellem almenmenneskelige faktorer, og dermed ikke er forbeholdt "særlige" mennesker.

**1.3 Hvordan kan vi forstå radikalisering og ekstremisme?**

Radikaliserings- og ekstremismeforskning er i høj grad karakteriseret ved at være *tværfaglig*. På danske såvel som udenlandske universiteter er der en tendens til, at forskning i radikalisering og ekstremisme trækker på perspektiver fra både statskundskab og samfundsfag, religion, historie, psykologi, sociologi, kriminologi, antropologi, og mange flere discipliner. Når denne temabog er særligt tilrettelagt fagene *samfundsfag*og *psykologi*skyldes det i høj grad, at det er her bogens redaktører har deres primære faglighed, og dermed bedst kan varetage de faglige perspektiver. Det er dog vigtigt at understrege, at radikalisering og ekstremisme ikke er afgrænset til disse fag, men også kan bringes i spil i andre faglige sammenhænge, f.eks. religion, historie, dansk osv.

Fra et både samfundsfagligt og psykologisk perspektiv er der overordnet set tre analyseniveauer som vi søger at forstå radikalisering og ekstremisme ud fra (Schmid, 2013, se figur 1.1). Det første af disse er **makroniveauet**, der dækker over faktorer og mekanismer på samfundsniveau. I denne bog skal vi f.eks. se, hvordan kultur, socialt klima og globalisering (kapitel 2), fordomme og stereotyper om befolkningsgrupper (kapitel 3) samt ekstremistiske verdenssyn (kapitel 4) kan påvirke voldelig radikalisering.

Det andet analyseniveau er **mesoniveauet**, også kendt som gruppeniveauet. På dette niveau er fokus på, hvordan radikalisering og ekstremisme kan påvirkes af gruppedynamikker, dvs. den særlige måde hvorpå mennesker er sammen i grupper. I denne bog har vi valgt at arbejde med nogle af de mest velunderbyggede gruppefaktorer i voldelig radikalisering, nemlig social identitet (kapitel 5), usikker identitetsteori (kapitel 6), identitetsfusion (kapitel 7), samt gruppedynamikker (kapitel 8).

Endelig har vi **mikroniveauet**, der sætter fokus på, hvordan individer kan være forskellige, og hvordan nogle individuelle forhold kan øge risikoen for voldelig radikalisering relativt til andre. Vi skal senere i denne bog derfor kigge nærmere på hvorvidt, og i så fald hvordan, faktorer som personlighedstræk (kapitel 9), autoritære personlighedstyper (kapitel 10) og psykisk sygdom (kapitel 11) kan føre til voldelig radikalisering.

* Et billede, der indeholder cirkel, Rav, Farverigt

  Indhold genereret af kunstig intelligens kan være forkert.

**Figur 1.1 De tre analyseniveauer**

Før vi går videre til de næste kapitler, og for alvor går i dybden med hvordan radikalisering og ekstremisme opstår, vil vi slutte af med pointen om, at begge fænomener både er komplicerede og komplekse processer; *komplicerede*fordi der er mange faktorer og mekanismer i spil, og *komplekse*fordi det ikke er entydigt, præcist hvordan disse faktorer og mekanismer spiller sammen.

Lidt forenklet sagt kan man sige, at voldelig ekstremisme kan opstå som resultat af mange forskellige faktorer og mekanismer, men at de selvsamme faktorer og mekanismer kan føre til mange andre ting end voldelig ekstremisme. Det betyder, at vi må være opmærksomme og nysgerrige på, præcis hvordan og hvornår forskellige samfundsmæssige og psykologiske faktorer og mekanismer faktisk spiller en væsentlig rolle, hvis vi vil blive i stand til at forstå, hvordan radikalisering og ekstremisme opstår.

Referencer

* Bertelsen, P. (2016). Voldelig radikalisering i Tilværelsespsykologiens optik. I: J.H. Lund (red.), *Tværprofessionelt samarbejde om udsathed blandt børn og unge*(s. 129-178). Turbine.
* Doosje, B., Moghaddam, F. M., Kruglanski, A. W., de Wolf, A., Mann, L., Feddes, A. R., De Wolf, A., Mann, L., & Feddes, A. R. (2016). [Terrorism, radicalization and de-radicalization](http://dx.doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.06.008" \o "Terrorism, radicalization and de-radicalization" \t "_blank). *Current Opinion in Psychology*, 11, 79–84.
* McCauley, C., & Moskalenko, S. (2017).*Friction - How Conflict Radicalizes Them and Us.* Oxford University Press.
* Rottweiler, B., Clemmow, C., & Gill, P. (2023). [A Common Psychology of Male Violence? Assessing the Effects of Misogyny on Intentions to Engage in Violent Extremism, Interpersonal Violence and Support for Violence against Women](https://doi.org/10.1080/09546553.2023.2292723). *Terrorism and Political Violence*.

# SAMFUNDSFORKLARINGER (makroniveauet)

Du har måske hørt det engelske udtryk context is king? Udtrykket henviser til princippet om, at man for at forstå et fænomen i dets helhed, er nødt til at tage højde for den kontekst, det indgår i. Man kan sige, at studiet af radikalisering og ekstremisme følger samme princip, idet det ville være for ensidigt at udlede noget om årsagerne til voldelig ekstremisme uden at tage højde for den samfundsmæssige kontekst, hvori radikaliseringsprocessen finder sted. I denne første del af bogen vil vi fokusere på årsager til radikalisering mod voldelig ekstremisme på samfundsniveau. Her vil du lære om følgende problemstillinger:

* Hvordan kan socialt miljø og kultur, herunder globalisering motivere til at skabe drastiske samfundsforandringer, hvor vold accepteres som middel? (kulturkonflikter, relativ deprivation, identitetstab og gensidig radikalisering, kap. 2)
* Hvilken betydning har tilstedeværelsen af stereotyper og fordomme for radikalisering, og hvordan man kan forsøge at reducere dem? (stereotyper, fordomme og kontakthypotesen, kap. 3)
* Hvorvidt og hvordan kan det at vokse op i et miljø med ekstremistiske verdenssyn potentielt virke radikaliserende i sig selv? (ideologier og socialisering, kap. 4).

# 2. Globalisering, kultur og socialt miljø

*Simon Ozer*

Den 15. marts 2019: En 28-årig mand dræber 51 muslimer i Christchurch, New Zealand. Denne voldelige ekstremistiske handling er motiveret af en højreorienteret politisk ideologi, som udtrykker utilfredshed med de tiltagende demografiske forandringer, hvor majoritetsbefolkningens måde at leve på trues. I tråd med denne ideologi var angrebet inspireret af Anders Breiviks voldelige ekstremisme, der dræbte 77 mennesker i Norge den 22. juli 2011 med henvisning til det "etniske og kulturelle folkemord" Breivik mente var på vej og som han ønskede at beskytte majoritetsbefolkningen imod.

Ovenstående eksempel illustrerer, hvordan kulturelle værdier og et usikkert socialt miljø kan være med til at forme voldelig ekstremisme som samfundsmæssige faktorer. Derudover illustrerer eksemplet, hvordan globaliseringens øgede migration på tværs af landegrænser har igangsat politiske fortællinger om kulturelle trusler forskellige steder i verden, samt hvordan disse fortællinger kan spredes over hele verden gennem sociale medier. I dette kapitel vil vi undersøge, hvordan kultur og socialt miljø kan motivere individer til at forsøge at skabe drastiske samfundsforandringer, hvor vold accepteres som et middel til at nå deres mål. Dernæst vil globaliseringen blive diskuteret som en historisk faktor, der understreger, hvordan samfundsmæssige forhold har betydning for udviklingen af voldelig ekstremisme.

# 2.1 Kultur og socialt miljø som medvirkende faktorer til voldelig ekstremisme

Kultur, socialt miljø, socialisering og sociale roller, er alle samfundsmæssige faktorer, der skaber rammerne for menneskers tanker, følelser og handlinger. Dét at opleve sig selv som en del af et større meningsfuldt fællesskab og at have trygge rammer i sit hverdagsliv er vigtigt i forhold til at forebygge, at mennesker søger radikaliserede miljøer, f.eks. radikale moskeer eller højreorienterede internet chat fora. En sådan søgen kan nemlig være motiveret af et stærkt ønske om at ændre, hvad der opfattes som urimelige levevilkår og opnå et mere betydningsfuldt tilhørsforhold til andre.

**Kultur** kan ifølge den hollandske kulturteoretiker Geert Hofstede (2001) defineres som den kollektive programmering af sindet, der adskiller en gruppe eller kategori af mennesker fra andre. Således betegner kultur en række fælles *værdier, normer, overbevisninger og adfærdsmønstre*, der er nogenlunde stabile og vedvarende i forskellige grupper. Kultur internaliseres i høj grad gennem **socialisering**, hvor disse værdier, normer og overbevisninger og adfærdsmønstre optages gennem familie, venner, sociale institutioner og medier (se kapitel 4 om socialisering). Den kultur man er en del af, udgør dermed en stabiliserende faktor for ens tilværelse og en kilde til tryghed om ens plads i verden. Dette sker ved, at kultur gør en verdensforståelse og levemåde tilgængelig, som man deler med andre mennesker omkring en, og som man kan navigere ud fra.

Kultur kan være en betydelig faktor for radikaliseringsprocesser på forskellige måder. For det første kan visse **kulturelle værdier** knytte sig til en radikaliseret gruppeorganisering og ekstremisme. Her har forskning f.eks. vist, at kulturel accept af magtstrukturer og tydelige hierarkier i samfundet kan betyde, at mennesker bliver mere tilbøjelige til ukritisk at blive en del af en velstruktureret gruppe, hvor nogle har autoritet over andre. I disse grupper vil man som underordnet være tilbøjelig til at acceptere de ordrer, man får. Måske er man vokset op i en**æreskultur**, hvor det er almindeligt at reagere ekstremt og voldeligt på krænkelser af æren. Et studie af den japanske professor Kengo Nawata (2020) har i den forbindelse vist, at en æreskultur, der typisk fremhæver maskulin hårdhed og aggression, er relateret til flere konflikter mellem grupper på tværs af mange forskellige samfund i verden.

For det andet kan dét at være en del af et kulturelt fællesskab også give en rodfæstethed og en sikker base i livet, hvorimod et manglende kulturelt fællesskab kan føre til, at verden opleves som et mere usikkert og uforståeligt sted. Nogle af de mennesker, der bliver meget optaget af deres kulturelle fællesskab, kan udvikle en mere rigid kulturforståelse, hvori kultur opfattes som noget fuldkommen uforanderligt, veldefineret og afgrænset. Dette på trods af, at kultur altid har været under en vis grad af forandring og at kulturmøder har fundet sted gennem historien. En sådan forsimplet forståelse kan forstærke en oplevelse af, at kulturen er noget, der skal beskyttes for at sikre den samfundsmæssige sikkerhed og forudsigelighed. Når folk føler sig usikre i samfundet, kan de søge rodfæste andre steder, hvilket nogle gange kan føre til radikalisering. I disse tilfælde kan ekstremistisk ideologier tilbyde en følelse af tilhørsforhold og en rigid forståelse af verden, som kan imødekomme dette behov for stabilitet (Ozer et al., 2024).

For det tredje kan oplevelsen af en**kulturkonflikt** med andre kulturelle grupper i samfundet eller risikoen for **kulturel eksklusion** føre til vrede mod fremmede kulturelle fællesskaber. Nutidige **multikulturelle samfund**, som f.eks. Danmark, rummer befolkningsgrupper med mange forskellige kulturelle baggrunde og dermed vil der være en øget kontakt mellem mennesker fra forskellige kulturelle grupper. Mennesker, der er en del af flere forskellige kulturer, kan opleve, at der opstår konflikter mellem deres **flerkulturelle tilhørsforhold**, idet samfundet og familien derhjemme kan have modsatrettede ideer om, hvilke værdier man bør dyrke og hvordan man bør være. Det kan gøre det svært at finde ens plads i de forskellige kulturelle grupper, man er en del af og kan i nogle tilfælde føre til, at man ikke føler sig hjemme i nogle af de kulturelle fællesskaber. For nogle personer fanget mellem to kulturer, kan disse spændinger være med til at øge risikoen for social marginalisering, dvs. at man oplever at være udstødt fra fællesskabets 'midte' og lever på kanten af samfundet.

Det sociale miljø betegner de sociale og økonomiske betingelser (f.eks. adgangen til sundhedsvæsenet og diverse velfærdsydelser såsom kontanthjælp), der gør sig gældende i det samfund man lever i, samt den politiske stabilitet og organisering (f.eks. demokrati), der sikrer en oplevelse af inklusion, tryghed og retfærdighed. Professor i psykologi Preben Bertelsen (2018) beskriver oplevelsen af disse samfundsmæssige forhold som **tilværelsestilknytning**, som betyder, at man oplever lokalsamfundet som:

1. **Et sikkert sted**, hvor der ikke er frygt for en pludselig fjendtlig eller ødelæggende forringelse af ens levevilkår.
2. **Inkluderende**, hvor man ikke er bekymret for at blive ekskluderet af de sammenhænge, man er en del af.
3. **Pålideligt**, hvor man ikke skal frygte uønskede eller pludselige forandringer, der underminerer ens tilværelsesgrundlag.
4. **Retfærdigt**, hvor man ikke skal frygte at blive udsat for intolerance, uretfærdig behandling eller manglende anerkendelse.
5. **Medvirkende til trivsel**, hvor man ikke skal frygte, at ens fundamentale menneskelige behov ikke bliver dækket.

Det **sociale miljø** skal samlet set sikre menneskene gode betingelser for at skabe en god nok tilværelse.  I det tilfælde, at man oplever et utilstrækkeligt socialt miljø, kan det bl.a. risikere at igangsætte en radikaliseringsproces. En sådan proces kan være motiveret af ønsket om fundamentale samfundsforandringer og dermed håbet om et bedre fremtidigt socialt miljø. En usikker tilværelsestilknytning kan således motivere kampen for at etablere eller reetablere en sikker tilværelsestilknytning, som kan antage form af voldelig ekstremisme.

Alle mennesker stræber mod at etablere en sikker tilværelsestilknytning; altså et hverdagsliv som man kan være tilfreds med. Store samfundsbegivenheder som krig og naturkatastrofer, kan være en trussel mod en sikker tilværelsestilknytning, men truslen kan også være baseret på individuelle erfaringer, f.eks. manglen på et arbejde og det at være uden politisk indflydelse. At leve med den slags trusler kan medføre usikkerhed, hvor man bliver i tvivl om hvem man er og hvad man vil i livet.

Et beslægtet fænomen og en motiverende faktor, der knytter sig til forekomsten af ekstremisme, er det som kaldes **relativ deprivation**. Relativ deprivation defineres som oplevelsen af, at man selv eller ens sociale gruppe befinder sig i en urimelig økonomisk og/eller social situation i forhold til andre bedrestillede. Denne oplevelse af at være dårligere stillet relativt til andre gruppe kan bidrag til forklaringen af både kriminelle og ekstremistiske handlinger, f.eks. blandt grupper, der har en lav socioøkonomisk status, og som ønsker at gøre op med uligheden i ressourcer og vilkår i samfundet. Et mere konkret eksempel kunne være en **minoritetsgruppe**, hvor en social eller kulturel gruppe i samfundet oplever at blive diskrimineret imod og reagerer på det ved at angribe magthaverne. Relativ deprivation og frustrationer herved kan også komme til udtryk blandt grupper med høj status, der ønsker at forsvare deres privilegerede position. Det kan f.eks. være **majoritetsgruppen**, der har en opfattelse af, at indvandrere kommer og tager deres arbejde og derfor er diskriminerende og voldelige overfor tilfældige mennesker de møder, der er født i et andet land end dem selv. Endelig kan det vise sig blandt folk, der vil hjælpe andre grupper, som er i en svær situation. Det kan for eksempel være radikaliserede individer med muslimsk baggrund i Danmark, der rejser til Syrien som fremmedkrigere for at forsvare deres trosfæller mod et uretfærdigt regime. Overordnet kan den usikre tilværelsestilknytning eller oplevelsen af, at ens gruppe er placeret i en urimelig eller usikker situation, motivere mennesker til at stræbe efter en reduktion af den usikkerhed og urimelighed, de oplever i forhold til sig selv og til verden. En sådan reduktion kan opnås gennem det at blive en del af en veletableret radikaliseret gruppe, hvor man kan opnå anerkendelse og forankring i livet.

# 3. Stereotyper og fordomme

*Simon Ozer*

* Pårørende sørger for ofrene af et skyderi i en synagoge i Pittsburgh

Pårørende sørger over ofrene af et skyderi i en synagoge i Pittsburgh

Foto: Gene J. Puskar/AP/Ritzau Scanpix

Den 27. oktober 2018 dræber en mand elleve personer og sårer seks andre i en synagoge i delstaten Pennsylvania i USA. Ofrene er tilfældige mennesker, men har alle det tilfælles, at de er jøder, og deltager i en gudstjeneste på tidspunktet for angrebet. Gerningsmanden har forinden skrevet på internettet, at jødiske organisationer står bag den store indvandring fra sydamerikanske lande til USA – en indvandring der i hans øjne er en trussel mod den amerikanske befolkning. Gerningsmanden har beskrevet sine antisemitiske holdninger og portrætterer jøderne som et folk med enurimelig, skjult og samfundsskadelig magt. Dette eksempel på voldelig ekstremisme illustrerer, hvordan **stereotyper** og **fordomme** (se definition i boks) kan spille en central rolle i forhold til at portrættere ekstremisternes fjender på en særlig negativ måde. Desuden kan stereotyper og fordomme anvendes i et forsøg på at retfærdiggøre voldelige handlinger. I dette kapitel vi vil se nærmere på, hvordan automatiske tankeprocesser er med til at behandle information om andre, der kan få afgørende betydning i radikaliseringsprocesser.

# 3.1 Hvad er stereotyper og fordomme?

Stereotyper og fordomme er almenmenneskelige kognitive processer, som har en stærk indflydelse på, hvordan vi mennesker opfatter andre mennesker. De tanker og forestillinger vi har om andre, hjælper os til at navigere i en kompliceret verden, hvor mennesker er forskellige og lever og opfører sig på forskellige måder. Stereotyper har derfor en vigtig energibesparende funktion, idet de er med til at reducere verdens øgede mangfoldighed til nogle enkle kategorier og dermed begrænse brugen af de kognitive ressourcer, vi bruger ved tænkning. Stereotyper er dog sjældent helt præcise eller korrekte, hvorfor disse automatiske tankeprocesser ofte vil resultere i et forsimplet og til tider forkert verdensbillede og forståelse af andre. Når en gruppe anskuer en anden gruppe på en fordomsfuld måde, kan det derfor skabe konflikter, hvori bestemte folkeslag gøres til fjenderne i kampen for gennemgribende samfundsforandringer. I radikaliseringsprocesser benyttes stereotyper og fordomme ofte til at skabe fjendebilleder af andre folkeslag - som i eksemplet i indledningen.

Stereotyper og fordomme betegner de bevidste eller ubevidste antagelser, vi har om andre mennesker. Stereotyper kan defineres som generaliserede forestillinger om en anden gruppe mennesker, som kan have rod i egne erfaringer eller være tillærte gennem det sociale miljø eller medierne. I praksis fungerer stereotyper på den måde, at vi tilskriver alle individer i en større gruppe nogle bestemte karaktertræk - dette på trods af den mangfoldighed, der faktisk eksisterer i gruppen. Disse karaktertræk kan være både positivt og negativt ladede, hvorfor man typisk skelner mellem positive stereotyper ("kvinder er naturligt omsorgsfulde") og negative stereotyper ("unge mennesker er umodne og opfører sig typisk uansvarligt").

Mens stereotyper er et udtryk for, hvad vi tænker om andre, så handler fordomme om, hvorvidt vi synes om dem eller ej. Fordomme kan derfor defineres som en negativ stereotyp, hvortil der også er koblet nogle negative følelser om personer, der tilhører en bestemt gruppe (f.eks. vrede, afsky eller ubehag). Disse negative følelser vi kan have om andre mennesker kan udelukkende være baseret på individets medlemskab af en bestemt gruppe. Når stereotyper og fordomme giver udslag i en adfærd, hvor vi behandler folk fra en bestemt gruppe på en nedsættende måde – enten direkte eller indirekte - er der tale om diskrimination.

Tilsammen udgør de tre begreber en holdning man kan have til andre mennesker. Ifølge den amerikanske socialpsykolog Leon Festingers trekomponent-model består en holdning af en**kognitiv** komponent (vores tanker og viden), en **affektiv** komponent (vores følelser) og en adfærdskomponent (vores adfærd). Hvis vi overfører stereotyper, fordomme og diskrimination til denne model, kan vi sige at den kognitive komponent relaterer sig til vores stereotyper, mens den affektive komponent er den følelsesmæssige del af fordomme (f.eks. vrede, misundelse). Den **adfærdsmæssige** komponent kan udtrykke sig i diskriminerende adfærd og i nogle tilfælde voldelig ekstremisme. I forskningen har man undersøgt fordomme ud fra forskellige niveauer. Psykologien har ofte fokuseret på det, der sker i menneskets psyke, og sociologien har primært undersøgt fordommes grupperelaterede funktioner.

En stereotyp kan f.eks. være en forståelse af at alle jøder er ens og kendetegnes ved bestemte træk. Der har historisk været udbredt falske og nedladende beskrivelser af jøder som værende griske og optaget af penge; en stereotyp 11% af befolkningen i England ved en undersøgelse fra 2021 støttede, hvilket endda var en reduktion fra 25% i 2015 (Falter, 2021). I forlængelse af en sådan stereotyp opfattelse, kan man have en fordom om at jøder derfor er onde mennesker som man retmæssigt retter sin vrede mod, hvilket kan resultere i at man behandler jøder på en særlig og negativ og måske endda diskriminerende måde. På samme måde findes der stereotyper om alle andre etniske grupper, f.eks. arabere og afrikanere. Således kan almindelige måder at tænke på føre til en diskriminerende adfærd, hvor medlemmer af en bestemt gruppe bliver behandlet på en bestemt måde ud fra stereotyper og fordomme blot på grund af deres gruppetilhør. Dette kan være retningsgivende for den voldelige ekstremisme, idet man kan få etableret et sort/hvidt fjendebillede og samfundssyn baseret på stereotyper og fordomme (se kapitel 5 om social identitetsteori).

# 3.3 Kontakthypotesen

Som vi indtil nu har lært, kan stereotyper og fordomme bruges i ekstremistiske narrativer og ideologi ved at fremhæve negative karakteristika hos andre grupper. Derudover kan oplevelsen af fordomme og diskrimination føre til marginalisering og skabe ekstremisme blandt dem, der udsættes for denne form for diskrimination. Man har dog også mulighed for at mindske fordomme gennem kontakt og dialog mellem forskellige grupper.

Selvom fordomme til dels er ubevidst indlejret i alle menneskers tænkning og også eksisterer på samfundsplan, findes der måder at mindske dem på. **Kontakthypotesen** er en socialpsykologisk teori, der antager, at kontakt mellem medlemmer af forskellige grupper kan reducere fordomme og øge gensidig forståelse og accept. Ifølge hypotesen kan regelmæssig og positiv kontakt mellem individer fra forskellige grupper mindske stereotyper, fordomme og diskrimination. Hypotesen som er understøttet i forskning (Pettigrew & Tropp, 2006), angiver, at mennesker gennem interaktion vil opdage fælles interesser, værdier og perspektiver, hvilket kan føre til øget sympati og tolerance. Gordon Allport (1954), der var en af de første til at forske i kontakthypotesen, fandt frem til, at kontakt som regel mindskede fordomme, men at der også var tilfælde, hvor kontakt mellem forskellige grupper modsat øgede fordomme og konflikter. Allport nåede frem til fire kriterier for kontakten mellem grupperne, der skal være opfyldt, hvis den skulle mindske fordomme:

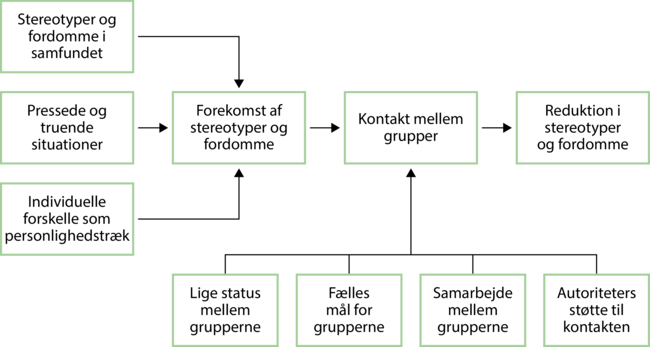
1) Grupperne i kontakt skal have samme status. Det kan for eksempel være etniske grupper, der politisk er sikret ensartede rettigheder i samfundet.

2) Medlemmer fra de to grupper skal have et fælles mål. Dette kunne for eksempel være forskellige grupper, der internationalt samarbejder for at bekæmpe klimaforandringerne.

3) Kontakten mellem grupperne skal lede til at gruppemedlemmerne arbejder sammen om noget. Det kunne for eksempel være, at forskellige religiøse grupper deltager i hinandens sociale aktiviteter.

4) Der skal være støtte for kontakten blandt autoriteterne. F.eks. skal lederne eller andre betydningsfulde medlemmer udtrykke støtte for, at der skal være kontakt mellem grupperne.

På denne måde er stereotyper og fordomme dynamiske faktorer, der kan forstærkes eller mindskes i samfundet afhængigt af forskellige individuelle og situationelle forhold. Da de spiller en væsentlig rolle i radikalisering, kan kontakthypotesen være et forslag til, hvordan vi kan reducere de negative virkninger af fordomme.

* 

**Figur 3.1 Stereotyper og fordomme**

Figuren illustrerer de centrale faktorer, der bidrager til stereotyper og fordomme, hvilket kan danne grundlag for hvordan man interagerer med andre grupper i samfundet. Derudover angives hvordan særlige vilkår kan føre til at en sådan kontakt mellem grupper mindsker stereotyper og fordomme.

Referencer

* Allport, G. W. (1954).*The Nature of Prejudice*. Oxford, England: Addison-Wesley.
* Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. M. (2010). Prejudice, Stereotyping and Discrimination: Theoretical and Empirical Overview. *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination.* SAGE Publications.
* Falter, G., (2021). [*Antisemitism Barometer 2021*](https://antisemitism.org/wp-content/uploads/2022/03/Antisemitism-Barometer-2021-2.pdf). Campaign against antisemitism.
* Frounfelker, R. L., Frissen, T., Vanorio, I., Rousseau, C., & d'Haenens, L. (2019). [Exploring the discrimination–radicalization nexus: Empirical evidence from youth and young adults in Belgium](https://doi.org/10.1007/s00038-019-01226-z). *International Journal of Public Health, 64*(6), 897-908.
* Hodson, G., & Dhont, K. (2015). The person-based nature of prejudice: Individual difference predictors of intergroup negativity. *European Review of Social Psychology, 26*(1), 1-42.
* Riisager, M. (2021): *PsykC – Grundbog til psykologi på C-niveau*, 1.udgave, 2.oplag, Frydenlund
* Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2006). [A meta-analytic test of intergroup contact theory](https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0022-3514.90.5.751). *Journal of Personality and Social Psychology, 90*(5), 751-783.
* Unkelbach, C., Forgas, J. P., & Denson, T. F. (2008). [The turban effect: The influence of Muslim headgear and induced effect on aggressive responses in the shooter bias paradigm](https://doi.org/10.1016/j.jesp.2008.04.003). *Journal of Experimental Social Psychology, 44*(5), 1409-1413.

# GRUPPEFORKLARINGER (mesoniveauet)

Mennesker er sociale væsener, og som sociale væsener søger vi at få opfyldt en række psykologiske behov gennem de grupper, vi er en del af. Det kan f.eks. være behovet for at høre til, identitetsmæssige behov og ikke mindst behovet for en positiv selvværdsfølelse. Grupper har dermed nogle gavnlige funktioner for menneskets psyke, men som vi skal læse om, kan grupper også være en kilde til konflikt. Forskning har dokumenteret, at konflikter mellem individer ikke er nær så aggressive og fjendtlige, som konflikter mellem grupper. Noget tyder derfor på, at en del af forklaringen på voldelig radikalisering og ekstremistisk adfærd findes i den interaktion, der foregår i og mellem grupper. I denne del af bogen fokuserer vi på gruppeforklaringer på radikalisering og ekstremisme. Her vil du lære om følgende socialpsykologiske problemstillinger:

* Hvordan kan behovet for en positiv social identitet føre til et "os vs. dem"-forhold og ultimativt ekstremisme? (Social identitetsteori, kap. 5)
* Hvordan kan usikkerhed omkring egen identitet tiltrække individer til ekstremistiske grupper og på sigt føre til ekstremistisk adfærd? (Usikker-identitetsteori, kap. 6)
* Hvorfor er nogle enkeltpersoner, som f.eks. selvmordsbombere, villige til at ofre sig selv på gruppens vegne? (Identitetsfusion, kap. 7)
* Hvordan kan dynamikken mellem en gruppes medlemmer føre til radikalisering? (gruppepolarisering, affektiv polarisering og gruppetænkning, kap. 8)

5. Social identitetsteori

*Mathias Tøttrup Thygesen*

*   
  Hvide nationalister i fakkeloptog ved statuen af Thomas Jefferson i Charlottesville

Foto: Edu Bayer/New York Times/Ritzau Scanpix

Den 11. august 2017. Det er aften i den amerikanske by Charlottesville, Virginia. Neonazister, medlemmer af Ku Klux Klan, Alt-right og andre højreekstremistiske grupper marcherer gennem universitetsparken med fakler og kampråb: "Blood and soil" og "Jews will not replace us".

12. august 2017. Det er aften og demonstranterne slår symbolsk ring om en statue af sydstatsgeneralen Robert E. Lee, som er årsag til optøjerne. Byrådet har nemlig tidligere på året besluttet at fjerne statuen, fordi den i dag forbindes med racisme, slaveri og hvidt overherredømme. Demonstranterne mødes her af en moddemonstration af antiracistiske indbyggere, der med kampråbet "Nazi scum off our streets" søger et opgør med byens fortid. Herfra eskalerer demonstrationen hurtigt til voldelige sammenstød mellem de to grupper. Sten, dåser, vandflasker fyldt med urin, tåregas og røggranater flyver gennem luften. Fjendtlighederne når deres højeste, da den 20-årige neonazistiske James Fields kører en bil ind i folkemængden af moddemonstranter, dræber den 32-årige Heather Heyer og sårer 19 andre. Hvordan kan det gå så vidt?

Som de fleste nok har gættet, er hændelserne i Charlottesville ikke blot en kamp om hvilke statuer, der skal pryde bybilledet, men i høj grad også en identitetsmæssig kamp. I dette kapitel vil vi undersøge, hvordan behovet for en social identitet skaber en "os og dem"-tænkning, der kan radikalisere mennesker til voldelig ekstremistisk adfærd.

# 5.1 Fra kategorisering til konflikt

For at forklare hvilken betydning grupper har for menneskers adfærd, er det svært at komme uden om **den sociale identitetsteori**. Teorien blev fremsat af Henri Tajfel og John Turner tilbage i 1970'erne og handler kort fortalt om det identitetsmæssige bånd mellem individ og gruppe, og hvordan dette kan lede til konflikt. I psykologien skelner man mellem forskellige niveauer i menneskets identitet, heriblandt den personlige og den sociale identitet. **Den personlige identitet** bygger på vores selvopfattelse, herunder hvad der gør os unikke. Det kan f.eks. være særlige træk, evner, værdier og andre kendetegn ved os selv, som vi er bevidste om. Mens den personlige identitet fokuserer på det, der adskiller os fra andre, så handler **den sociale identitet** om, hvem vi er i kraft af de grupper vi tilhører og identificerer os med. Gruppens normer, værdier og sociale roller er således med til at præge andres billede af, hvem vi er. Den sociale identitetsteori har, som navnet antyder, fokus på den sociale identitet. I det følgende vil vi se nærmere på, hvordan teoriens nøglebegreber **kategorisering**, **identifikation**, **selvværd**og **sammenligning**knytter sig til hinanden.

Ifølge teorien inddeler mennesker instinktivt sig selv og andre i sociale kategorier, som f.eks. køn, race, nationalitet, religion og politisk overbevisning. Denne **kategorisering**foregår ofte ubevidst og gør det både lettere for os at navigere i verden og forstå vores plads i den. Ved at putte folk i "kasser" undgår vi at drukne i information om alt og alle, og det giver os et overskud til at være opmærksomme på andre ting. Det er dog ikke kun vores sociale omgivelser vi kategoriserer, men også os selv. Der er med andre ord kategorier, som vi kan **identificere**os med. Ved at identificere os med en social kategori, som f.eks. Brøndbyfan, indgår vi i et fællesskab med de mennesker, som også identificerer sig som Brøndbyfans. Vi bliver med andre ord en del af en gruppe, og det giver os et *tilhørsforhold*og en *social identitet*. Det er imidlertid vigtigt for os, at den gruppe vi tilhører, er god. Dette skyldes, at en del af vores **selvværd**, dvs. vores anerkendelse af vores egen værdi, er bundet op på gruppens status. Ifølge Tajfel og Turner hænger gruppe, identitet og selvværd sammen på den måde, at jo bedre den gruppe vi tilhører fremstår, desto mere positiv er vores sociale identitet, hvilket bidrager til en positiv selvværdsfølelse. Metaforisk sagt: Når solen skinner på gruppen, så skinner den også på dig.

* 

Mennesker som henter en del af deres identitet gennem en bestemt fodboldklub, har ofte følelser af solidaritet og fællesskab med klubbens andre fans og deres selvværd øges, hvis fodboldholdet præsterer godt.

Foto: ph.FAB/Shutterstock.com

Eftersom vi henter en del af vores identitet og selvværdsfølelse fra de grupper, vi er medlem af, er det ikke så underligt, at det betyder så meget for os, at vores gruppe fremstår godt. For at vurdere hvordan den gruppe, vi er en del af, som kaldes **indgruppen**, rangerer i forhold til andre, såkaldte **udgrupper**, gør vi brug af **sociale sammenligninger**, dvs. en vurdering af vores gruppes værd relativt til andre grupper. Behovet for at fremstå så godt som muligt blandt andre grupper, kan få os til at gøre forskellige ting. Resultaterne fra Tajfels minimalgruppeeksperiment fra 1971 viser, at vi har en klar tendens til at favorisere indgruppen og gøre forskellen til udgruppen så stor som muligt (se tekstboks). Den gruppeadfærd som personerne udviste i Tajfels eksperiment, følger en simpel logik: Enhver udgruppe, der søger det samme som vores indgruppe, udgør en potentiel trussel mod vores selvværdsfølelse og den sociale identitet, vi henter herfra. Sociale sammenligninger bidrager dermed til at skabe en "os versus dem"-tænkning, som danner grobund for en identitetsmæssig kamp mellem grupper. I denne rivalisering kan grupper vælge at bruge forskellige adfærdsstrategier:

1. Favorisering af indgruppen, så den skiller sig positivt ud "Se, vi vandt!" eller fremstår så stærk som muligt, f.eks. "White Power!"
2. Nedgøre udgruppen – en måde at distancere sig selv fra de andre på, f.eks. "I jøder er som rotter!" (nazistisk propaganda). Indgruppen danner med andre ord negative stereotyper om udgruppen for selv at fremstå bedre.
3. Bekæmpe og ødelægge udgruppen gennem diskrimination, vold og i ekstreme tilfælde også mord.
4. At forlade den svage gruppe til fordel for en stærkere gruppe gennem assimilation (tilpasning). Denne strategi er dog ikke altid en mulighed.

Hændelserne i Charlottesville er et eksempel på, hvad et identitetsmæssigt bånd til gruppen, kan få mennesker til at gøre. Der er dog stadig forhold, som giver anledning til undren, heriblandt hvorfor højreekstremisterne ikke kunne stille sig tilfredse med blot at favorisere indgruppen, men absolut måtte ty til vold mod udgruppen. For at besvare dette spørgsmål skal vi se nærmere på, hvilken rolle ideologier spiller i konflikter mellem grupper.

### Tajfels minimalgruppeeksperiment

**Undersøgelsens formål:** Henri Tajfel og andre forskere ønskede at undersøge de minimale betingelser for at konflikter mellem grupper kan opstå. Mere specifikt ville forskerne undersøge om kategorisering i ind- og udgruppe er tilstrækkeligt grundlag til at starte en intergruppekonflikt.

**Metode:** Laboratorieeksperiment

**Deltagere:** 48 engelske skoledrenge i 14-15 årsalderen. Drengene havde forudgående kendskab til hinanden, da de kom fra den samme skoleklasse.

**Fremgangsmåde:** For at finde de minimale betingelser for gruppekonflikter, designede forskerne en særlig eksperimentel situation: De isolerede alle faktorer, der typisk ville kunne starte konflikter mellem grupper for så på systematisk vis at tilføje dem igen – en for en, og derved finde den minimale betingelse for konflikter mellem grupper. I starten af eksperimentet blev forsøgspersoner præsenteret for nogle kunstmalerier af henholdsvis Paul Klee eller Wassily Kandinsky, som de skulle tage stilling til. Forsøgsdeltagerne blev inddelt i grupper baseret på, hvilken kunstmaler de foretrak – eller troede de i hvert fald. I virkeligheden var inddelingen i grupper randomiseret, dvs. helt tilfældig. Deltagerne blev dernæst placeret i individuelle båse, hvor de fik til opgave at fordele en sum penge mellem et medlem fra indgruppen og et medlem fra udgruppen. Pengefordelingen foregik ud fra nogle matricer, hvor deltagerne skulle markere den kolonne de foretrak. Nedenfor ses et eksempel på en af de tabeller, som medlemmer af "Klee-gruppen" fik udleveret i eksperimentet. Forsøgsdeltagerne var på forhånd informeret om, at de ikke selv ville opnå nogle fordele ved at give flere penge til et medlem fra deres egen gruppe.

| **Slå ring om den kolonne du ønsker at fordele pengene ud fra** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Penge du vil give til medlem nr. 74 fra Klee-gruppen | | | | | | | | | | | | |
| 25 | 23 | 21 | 19 | 17 | 15 | 13 | 11 | 9 | 7 | 5 | 3 | 1 |
| Penge som du skal give til medlem nr. 44 fra Kandinsky-gruppen | | | | | | | | | | | | |
| 19 | 18 | 17 | 16 | 15 | 14 | 13 | 12 | 11 | 10 | 9 | 8 | 7 |

Som tallene i matricen viser, havde forsøgsdeltagerne tre overordnede strategier at vælge imellem, når de skulle fordele pengene:

1. Favorisere et medlem af indgruppen
2. Fordele pengene ligeligt
3. Favorisere et medlem af udgruppen

**Resultater:** Resultaterne fra pengefordelingen viste at 72 % af deltagerne favoriserede indgruppen, mens 19 % favoriserede udgruppen. De resterende 9 % af deltagerne valgte at fordele penge ligeligt. Forsøgspersonerne viste dermed en klar tendens til at favorisere indgruppen. Resultaterne afslørede også et andet interessant fund. Blandt de forsøgspersoner, der fordelte flere penge til indgruppen, var der endvidere en tilbøjelighed til at vælge den kolonne, der gjorde forskellen mellem ind- og udgruppe så stor som muligt. Der var med andre ord en tendens til at diskriminere imod udgruppen ved ikke blot at vælge den kolonne, der gav indgruppen flest mønter, men også den, der gjorde forskellen til udgruppen størst og dermed "sejren" større. Tajfel m.fl. konkluderede på den baggrund at social kategorisering i sig selv er en tilstrækkelig betingelse for at starte intergruppekonflikter.

# 5.2 Ideologiers rolle

Ideologier tilbyder os en ramme, vi kan fortolke virkeligheden ud fra. Med en ideologi følger der således et bestemt sæt af sociale kategorier og værdier, som har betydning for vores politiske ståsted og holdning til andre grupper i samfundet. I tilfælde af usikkerhed eller trusler kan ideologier give struktur til vores tanker og skabe klarhed om, hvad vi skal stille op med følelser såsom frygt, vrede og håb. Ekstremistiske ideologier er særligt leveringsdygtige i fortællinger om, hvordan verden er et fjendtligt sted, hvor andre søger at begrænse *vores*identitet og levevis. Ideologier skaber med andre ord et **narrativ**(fortælling), hvor indgruppen er offer for udgruppens handlinger, hvilket er med til at skubbe til "os vs. dem"-tænkningen og distancere grupperne yderligere fra hinanden. Denne **polarisering**mellem grupperne kan lede til, at indgruppen begynder at danne stereotyper og fordomme om udgruppen, f.eks. "de er os underlegne!", for derigennem at fremstå bedre selv. Den gradvise **dehumanisering**, hvor man fratager andre de kvaliteter, der gør dem menneskelige, kan på sigt føre til, at udgruppens medlemmer ikke længere anses for at være fuldgyldige mennesker med civile og politiske rettigheder. Holocaust og folkemordet i Rwanda i 1994, tjener som eksempler herpå. Hvis en konflikt mellem grupper ledsages af en ideologi, kan det derfor bidrage til at forværre situationen markant.

I den konkrete sag med Charlottesville bestod de voldelige demonstranter af medlemmer fra forskellige ekstremistiske bevægelser på den yderste højrefløj. Et fællestræk hos højreekstremistiske bevægelser er forestillingen om hvidt overherredømme og antisemitisme. Fjendebilledet er tydeligt: Jøder og andre etniske og religiøse grupper er underlegne, men også destruktive og derfor nogle, man bør frygte. For en højreekstremistisk gruppe udgør disse udgrupper ikke blot en potentiel trussel - de *er*truslen. Ideologier er på denne måde med til at forvandle rivalisering mellem grupper til decideret had, og dette baner vejen for voldelig ekstremistisk adfærd.

Her på falderebet er det vigtigt at huske på, at rivalisering og konkurrence mellem grupper også kan være drivkraft for mange positive forandringer i samfundet. Det er med andre ord ikke behovet for en positiv social identitet, der er problemet. Den adfærd som det fører til, er trods alt ikke væsensforskellig fra den, der udspiller sig på fodboldstadion. Problemet består snarere i de tilfælde, hvor "os vs. dem"-tænkningen resulterer i polarisering, trusler og had, og tilsammen bliver brændstof for en radikaliseringsproces, der leder til voldelig ekstremisme.

Referencer

* Hansen, V.M. (2017). [Overblik: Demonstration i Charlottesville udviklede sig voldeligt](https://www.dr.dk/ligetil/overblik-demonstration-i-charlottesville-udviklede-sig-voldeligt), *Danmarks Radio*, 14. august,2017.
* Hansen, V.M. (2017). [Gamle sydstatuer får racedebat til at blusse op i USA](https://www.dr.dk/ligetil/gamle-sydstatsstatuer-faar-racedebat-til-blusse-op-i-usa), *Danmarks Radio*, 20. august.
* [Keneally](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fabcnews.go.com%2Fauthor%2Fmeghan_keneally&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692174420%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=LHmypVMi4klDFnOJoe4c4FMQ4a%2BkIfLTdHqV0UNJUrE%3D&reserved=0),[M. (2018)](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fabcnews.go.com%2Fauthor%2Fmeghan_keneally&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692186334%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=Ulo%2FsGtrroBfJb6%2FCLXd4NwyUOuWyxIIAncSMUtQj1U%3D&reserved=0). [What to know about the violent Charlottesville protests and anniversary rallies](https://abcnews.go.com/US/happen-charlottesville-protest-anniversary-weekend/story?id=57107500), *ABC News*, August 8, 2018.
* [Koomen](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.taylorfrancis.com%2Fsearch%3FcontributorName%3DWillem%2520Koomen%26contributorRole%3Dauthor%26redirectFromPDP%3Dtrue%26context%3Dubx&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692208029%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=Ai6fMGDskly93WKs5TZsPZ7jSwBDXzVWUrS4pL2q1EA%3D&reserved=0),W., [Van Der Pligt](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.taylorfrancis.com%2Fsearch%3FcontributorName%3DJoop%2520Van%2520Der%2520Pligt%26contributorRole%3Dauthor%26redirectFromPDP%3Dtrue%26context%3Dubx&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692218177%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=H2WksDRHD%2FfbkbBoxynQ0rxgH1YkAuGWRMeVOp3VgJ8%3D&reserved=0), J. (2015) *The Psychology of Radicalization and Terrorism*, 1st Edition, Routlegde, London. London.
* [Tajfel](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fonlinelibrary.wiley.com%2Fauthored-by%2FTajfel%2FHenri&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692228391%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=o9Bc53MHRJMOHQNRqoPpq0TjyN8veSS7dCUdDIpmZ9A%3D&reserved=0), H., Billig, [M.G.,](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fonlinelibrary.wiley.com%2Fauthored-by%2FBillig%2FM.%2BG.&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692238428%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=WEMhwidIvS6g7hlFILlSFQ2fjyKcG5Eg%2ByaGsPLzzOM%3D&reserved=0) Bundy, [R.P.](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fonlinelibrary.wiley.com%2Fauthored-by%2FBundy%2FR.%2BP.&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692248482%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=xBY8N7QHz2cyVJ8E8a6AAgPg6B8cOSzkliqFUJeBN68%3D&reserved=0), [Flament](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fonlinelibrary.wiley.com%2Fauthored-by%2FFlament%2FClaude&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692258203%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=rJW%2B7BxRKq53f8MA67KggdJa9q72uXQ3Znq8YN88ANo%3D&reserved=0" \t "_blank), C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour, *European Journal of Social Psyhology,*[Volume 1,](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fonlinelibrary.wiley.com%2Ftoc%2F10990992%2F1971%2F1%2F2&data=05%7C02%7Chre%40systime.dk%7Cbea74f83b41c40054cc908dccda879b7%7Cc6f9226c650849ba911a0b73a4c58707%7C0%7C0%7C638611370692267701%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=mxo%2BoMbhX6v%2BMAId4IeuO7VD1uurt3Jv36ZU0vtAE1A%3D&reserved=0) pages 149-178, John Wiley & Sons.
* Thompson, K.C. & Karim, H. (producers), Rowley, R. (Director). 2018. [Documenting Hate: Charlottesville](https://www.youtube.com/watch?v=jPLvWO_SOgM), *Frontline PBS*.

# 8. Gruppedynamikker

*Mathias Tøttrup Thygesen*

* 

Stormen på den amerikanske kongres 2021

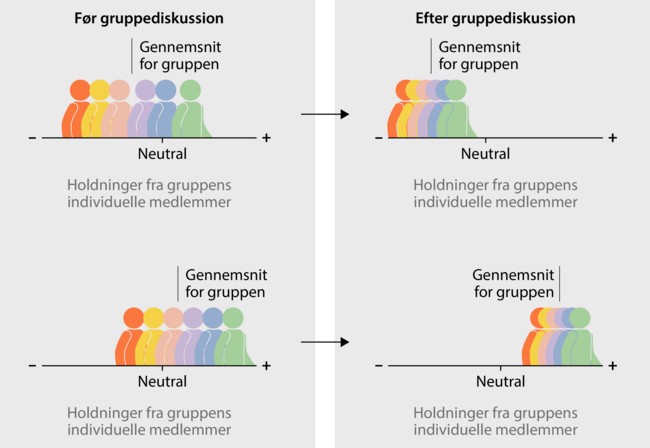
Foto: Shannon Stapleton/Reuters/Ritzau Scanpix

I de sidste tre kapitler om gruppeforklaringer på radikalisering har vi beskæftiget os med de identitetsprocesser, der finder sted mellem individ og gruppe. Her har vi fokuseret på, hvordan individets identitetsmæssige bånd til gruppen gennem enten *identifikation*eller *identitetsfusion*kan motivere gruppemedlemmer til ekstremistisk adfærd mod en udgruppe. Noget vi imidlertid ikke har været inde på, er den radikaliseringsproces, der finder sted i samspillet *mellem*gruppemedlemmer, såkaldte **gruppedynamikker**. I dette kapitel vil vi undersøge, hvordan *gruppepolarisering*, *gruppetænkning*og andre beslægtede fænomener, kan føre grupper ud ad en radikaliseringssti mod et mere ekstremistisk ståsted.

# 8.1 Gruppepolarisering

Den 6. januar 2021 så verden chokeret til, mens en skare af vrede Trump-tilhængere stormede kongressen i Washington D.C. og trængte ind i hjertet af det amerikanske demokrati. Med vold forsøgte demonstranterne at omgøre præsidentvalget fra 2020 ved at forhindre godkendelsen af Joe Biden som den 46. præsident af USA. Set fra sidelinjen virker det mærkværdigt, hvordan så stor en gruppe mennesker kan blive enige om, at voldsudøvelse er det rigtige at gøre. Ikke desto mindre viser psykologisk forskning, at vores synspunkter ofte bliver mere ensartede og markante, når vi samles i grupper.

I 1961 observerede en ung forsker ved navn James Stoner det fænomen, der i dag går under betegnelsen **gruppepolarisering**. Begrebet refererer til situationer, hvor gruppen i løbet af en diskussion bevæger sig mod en mere ekstrem holdning end de enkelte gruppemedlemmer havde til at begynde med. Gruppen kan f.eks. bevæge sig mod et mere ekstremistisk standpunkt ("De er ikke bare vores politiske modstandere; de er vores fjender!") eller beslutte sig for at udføre ekstremistiske handlinger ("Demonstrationer er ikke nok. Vold er nødvendigt!"). Effekten af gruppepolarisering er dog ikke entydig. Nogle grupper udvikler sig til at blive aggressive, mens andre grupper bliver mere forsigtige. Som figur 8.1 viser, afhænger retningen for gruppens polarisering af, hvilket synspunkt majoriteten af medlemmerne deler forud for diskussionen.

* 

**Figur 8.1 Effekten af gruppepolarisering**

Kilde: Hye-Knudsen (2023)

## Årsager til gruppepolarisering

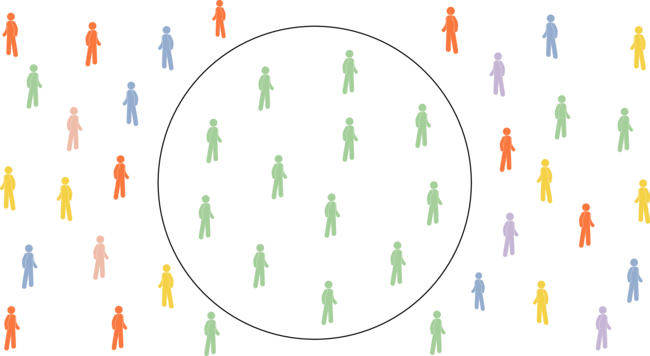
Umiddelbart skulle man tro, at en gruppe efter indbyrdes diskussion ville danne sig et standpunkt i nærheden af gruppens gennemsnitlige holdning. Tendensen er dog, at diskussion i en gruppe af ligesindede fører til, at medlemmernes holdninger ensrettes og forstærkes, og det er der mindst to forskellige forklaringer på.

En af forklaringerne bygger på et studie af psykolog Abraham Tesser (1978), der viste at gruppepolarisering kan opstå af noget så simpelt som at dele informationer. Mekanismen bag denne psykologiske proces er forklaret i teorien om **informationsmæssig indflydelse**. Ifølge denne teori giver diskussion blandt ligesindede adgang til nye informationer og en pulje af argumenter i én retning, som er med til at bekræfte medlemmerne i, at de har ret. Informationsudveksling kan på denne måde være med til at reducere antallet af tvivlere og gøre medlemmernes holdninger mere ensartede og en smule mere ekstreme.

En anden forklaring på gruppepolarisering bygger på **den sociale sammenligningsteori** af psykolog Leon Festinger, der kort fortalt handler om, hvordan individet vurderer sig selv gennem sammenligninger med andre. Ifølge denne teori kan gruppepolarisering være et resultat af et indre behov for at føle sig respekteret og anerkendt af gruppen. Når medlemmerne får kendskab til, hvor de andre medlemmer af gruppen positionerer sig ift. en bestemt sag, vil de derfor være tilbøjelige til at 'overbyde' andres holdninger i håbet om at opnå anerkendelse fra gruppen. På sigt kan denne dynamik føre til en forskydning i gruppens generelle holdning i retning af et mere ekstremt synspunkt.

**8.3 Ekkokamre**

Et begreb som er tæt beslægtet med affektiv polarisering og gruppepolarisering generelt, er de såkaldte ***ekkokamre***. Ordet er i sig selv en metafor for et akustisk rum, hvor lyde giver genklang, og bliver i forskning anvendt til at beskrive lukkede miljøer – både online og offline – hvor folk kun møder synspunkter, der minder om deres egne. Teknisk set er ekkokamre ikke en gruppedynamik. Det er snarere en omstændighed, der kan bidrage til at forstærke effekten af gruppepolarisering, idet gruppens medlemmer igen og igen hører det samme synspunkt.

* 

**Figur 8.2 Ekkokamre**

På sociale medier kan ekkokamre opstå som følge af en forudgående ***informationsselektion***, hvor individet selekterer i, hvilke informationer det ønsker at blive eksponeret for. Andre forskere peger også på, at ***algoritmer***skaber ekkokamre på sociale medier ved at præsentere brugerne for bestemte videoer og artikler baseret på deres tidligere søgninger. Disse algoritmer kan omvendt også præsentere os for indhold, der gør os vrede og forargede, hvilket kan bidrage til den affektive polarisering.

I de senere år er ekkokamre på sociale medier blevet fremhævet, som en mulig forklaring på online-fænomener såsom *Incels*og *hate speech*, og en bidragende årsag til den politiske polarisering i USA. Et nyere dansk studie fra 2022 af Steffen Selmer Andersen har i den forbindelse undersøgt sammenhængen mellem ekkokamre og politisk vold.

**Kan ekkokamre lede til accept af politisk vold?**

* 

Trumps Truth Social app

Foto: Chris Delmas/AFP/Ritzau Scanpix

**Undersøgelsens formål**: At undersøge om ekkokamre kan bane vejen for en radikaliseringsproces, hvor politisk utilfredse individer i højere grad anser brugen af vold, som et legitimt middel til at opnå deres mål.

**Deltagerne**: I undersøgelsen deltog 188 danskere i alderen 18-78 med en gennemsnitsalder på 25 år. Forud for eksperimentet havde deltagerne besvaret et online spørgeskema, der målte deres politiske holdninger til udlændingepolitik og klimapolitik. Resultatet viste, at 166 af deltagerne var venstreorienterede, mens blot 22 deltagere var højreorienterede på de udvalgte politikområder.

**Metode**: Laboratorieeksperiment

**Fremgangsmåde**: Eksperimentet blev introduceret som et studie om politik og politisk deltagelse. Deltagerne blev herefter placeret i individuelle båse, hvor de blev præsenteret for to fabrikerede politiske forslag vedrørende flygtninge og klima. Begge artikler var udformet, så de var i modstrid med den holdning deltagerne havde givet udtryk for at have i spørgeskemaet og havde til formål at skabe en følelse af politisk utilfredshed. Efter gennemlæsningen blev deltagerne bedt om at skrive tre sætninger om deres umiddelbare holdning til den politik, der kom til udtryk i hver artikel. Herefter blev deltagerne i eksperimentgruppen bedt om at diskutere deres holdning til de to politiske forslag i grupper af tre til seks, mens kontrolgruppen blev bedt om at reflektere individuelt. Eksperimentet bevægede sig derfra over i den sidste fase, hvor deltagerne igen skulle tage stilling til de to politiske forslag, og vurdere om de var villige til at acceptere brugen af vold mod politiske modstandere ud fra nogle opstillede scenarier.

**Resultater**: Steffen Selmer Andersen fandt frem til, at deltagere, der havde diskuteret de politiske forslag med andre politisk ligesindede personer, havde udviklet en mere ekstrem udgave af deres politiske holdninger end de havde til at begynde med. Derudover viste resultaterne, at personer i eksperimentgruppen havde større tilbøjelighed til at acceptere brugen af politisk vold end kontrolgruppen.

**Diskussion**: Hvilke konsekvenser har det for samfundet generelt, hvis politisk utilfredse individer kun omgiver sig med og engagerer sig i debat med folk, med hvem de deler politisk overbevisning? Hvad kan man gøre for at komme ekkokamre til livs – både online og offline?

# 8.4 Gruppetænkning

Nogle gange er radikale gruppers vej ind i ekstremismen ikke resultatet af en rationel beslutningsproces, men snarere det modsatte. Blandt forklaringer på irrationel radikalisering, er fænomenet om **gruppetænkning**en af de særligt interessante gruppedynamikker. Begrebet stammer fra den amerikanske professor i psykologi Irving L. Janis (1972), som brugte udtrykket til at beskrive den tænkemåde, der opstår, når presset for at nå til enighed i en beslutningsproces bliver så dominerende, at gruppen ikke får evalueret situationen eller alternative handlemuligheder tilstrækkeligt. Jo større pres fra gruppen til at mene det samme og træffe en beslutning, jo mere vil de individuelle medlemmer være tilbøjelige til *konformitet*og praktisere selvcensur. Grupper påvirket af gruppetænkning har derfor en tendens til at undertrykke kritisk tænkning til fordel for konsensus, hvilket ofte resulterer i irrationelle beslutninger.

Når gruppetænkning finder sted i radikale grupper, er der en forhøjet risiko for at dehumanisere "de andre" og støtte en terroraktion selvom strategien er dømt til at fejle. Gennem sin forskning har Irving L. Janis kunnet dokumentere otte symptomer på gruppetænkning, som er oplistet i tekstboksen nedenfor.

**Symptomer på gruppetænkning**

1. **Illusion om at være usårlige** – Gruppen deler en illusion om at være usårlige, hvilket skaber en overdreven optimisme, der opmuntrer medlemmerne til at tage ekstreme risici.
2. **Kollektiv rationalisering** – Medlemmer ignorerer advarsler og oplysninger, der ikke stemmer overens med deres overbevisninger, og genovervejer ikke deres antagelser.
3. **Tro på iboende moralitet** – Medlemmer tror på retfærdigheden i deres sag og ignorerer derfor de etiske eller moralske konsekvenser af deres beslutninger.
4. **Stereotype syn på udgrupper** – Gruppen udvikler negative stereotyper om "fjenden" og alle andre, der måtte tænke anderledes end dem selv.
5. **Direkte pres på afvigere** – Gruppen lægger pres på eventuelle afvigere, så de ikke tør udtrykke argumenter imod nogen af gruppens synspunkter.
6. **Selvcensur**– Medlemmer som har tvivl eller andre tanker, der afviger gruppens konsensus, praktiserer selvcensur og udtrykker dem ikke.
7. **Illusion om enstemmighed** – Gruppen ledes til at tro, at der er udbredt enighed i gruppen fordi ingen tør ytre deres uenighed.
8. **Selvudnævnte "tankevogtere"** – Dedikerede medlemmer i gruppen påtager sig rollen som "tankevogtere" (engelsk: mindguards), hvor de aktivt beskytter gruppen og lederen mod afvigende informationer og synspunkter ved at forhindre afvigerne i at ytre dem.

Kilde: Janis (1972)

Det er ikke alle grupper, der er lige sårbare overfor gruppetænkning. Når nogle grupper er "bedre" til at facilitere denne gruppedynamik end andre, kan det i stort omfang tilskrives forskelle i gruppernes karakteristika. Som tabel 8.2 viser, har gruppetænkning bl.a. lettere ved at opstå i grupper, hvor medlemmerne er relativt homogene i deres sociale baggrund og ideologiske ståsted, da disse ligheder bidrager til at skabe en stærk solidaritetsfølelse. Derudover kan det være, at gruppen isolerer sig fra andre og i processen skaber et ekkokammer, som skærmer mod udefrakommende synspunkter og informationer, hvilket kan resultere i, at gruppen træffer beslutninger på et unuanceret og mangelfuldt grundlag. Tilstedeværelsen af ydre trusler og en partisk leder er endvidere faktorer, der bidrager til at forstærke disse processer yderligere.

| **Gruppens karakteristika** | **Symptomer på gruppetænkning** | **Konsekvenser** |
| --- | --- | --- |
| 1. Forhøjet stressniveau pga. eksterne trusler 2. Isoleret fra andre perspektiver (ekkokamre) 3. Homogenitet i gruppen mht. social baggrund og ideologi. 4. Lederen/ledelsen er partisk. 5. Fravær af procedure for beslutningstagning. | 1. Illusion om usårlighed 2. Kollektiv rationalisering 3. Iboende moral 4. Negative stereotyper om udgruppen 5. Direkte pres på afvigere 6. Selvcensur 7. Illusion om enstemmighed 8. Selvudnævnte "tankevogtere" | 1. Mangelfuld evaluering af gruppens beslutning 2. Afviser alternative strategier – selv når den valgte strategi slår fejl. 3. Bekræftelsesbias - tendensen til at være mest opmærksom på information, der bekræfter gruppens opfattelser. 4. Undersøger ikke risici ved den valgte strategi og udarbejder ikke alternative strategier. |

**Tabel 8.2 Gruppetænkning - årsager, symptomer og konsekvenser**

I dette kapitel har vi set nærmere på, hvordan interaktionen mellem en gruppes medlemmer kan føre til radikalisering. Gruppedynamikker er almenmenneskelige og er med til at understrege en basal socialpsykologisk pointe: Grupper er i konstant forandring. Radikale grupper er sjældent radikale til at begynde med - det er noget, de bliver. Et nærliggende eksempel på dette er fænomenet om Incels (se kapitel 13), der startede som en virtuel støttegruppe for ensomme mennesker, der søgte kærlighed og intimitet, men gradvist ændrede sig til et samlested for mænd med misogyne holdninger. Gruppens indflydelse på menneskers adfærd bør derfor ikke undervurderes og er utvivlsomt en del af forklaringen bag, hvad der får nogle til at gøre andre mennesker ondt i en sags tjeneste.

Referencer

* Andersen, S. S. (2022) "Accepting Violence? A Laboratory Experiment of the Violent Consequences of Deliberation in Politically Aggrieved Enclaves", *Terrorism and Political Violence*,  1685-1703.
* Hye-Knudsen, M., [*Hvordan ekkokamre kan lede til accept af vold*](https://bss.au.dk/cognition-and-behavior-lab/for-deltagere/eksempler-paa-studier-i-cobe-lab/hvordan-ekkokamre-kan-lede-til-accept-af-vold), Aarhus BSS, 13.11.2023.
* Janis, I. L, [*Victims of Groupthink*](https://www.jstor.org/stable/3791464?origin=crossref), New York: Houghton Mifflin, 1972.
* [Koomen](https://www.taylorfrancis.com/search?contributorName=Willem%20Koomen&contributorRole=author&redirectFromPDP=true&context=ubx), W. & [Van Der Pligt](https://www.taylorfrancis.com/search?contributorName=Joop%20Van%20Der%20Pligt&contributorRole=author&redirectFromPDP=true&context=ubx), J. (2015) *The Psychology of Radicalization and Terrorism*, 1st Edition, Routledge, London.
* Mason, L. (2018). "Ideologues without issues: Polarizing consequences of ideological identities." *Public Opinion Quarterly*, 82, 866-887.

# INDIVIDFORKLARINGER (mikroniveauet)

Som vi har lært i de tidligere kapitler, kan radikalisering mod voldelig ekstremisme være forårsaget af en række faktorer på samfunds- og gruppeniveau. Der er dog ikke to mennesker, som er helt ens. Det betyder, at selvom de indtil nu gennemgåede radikaliseringsfaktorer generelt gælder for alle mennesker, vil de gælde mere for nogle, og mindre for andre. I denne del af bogen vil vi fokusere på individforklaringer på radikalisering. Her vil du lære om følgende problemstillinger:

* Hvilken betydning har personlighedstræk for radikalisering mod voldelig ekstremisme, og kan personlighed stå alene som årsagsforklaring? (femfaktormodellen og den mørke triade, kap. 9)
* Hvilken rolle spiller autoritarianisme i radikalisering og hvordan kan det bidrage til at forklare hændelser såsom *stormen på kongressen* i USA den 6. januar, 2021? (højreorienteret autoritarianisme og socialdominansorientering, kap. 10)
* Hvorfor er der ikke nogen generel sammenhæng mellem psykiske lidelser og voldelig radikalisering? (den fundamentale attributionsfejl, kap. 11)

# 9. Personlighedstræk

*Oluf Gøtzsche-Astrup*

Den 15. februar 2015 skyder og dræber den 22-årige Omar El-Hussein Finn Nørgaard ved Krudttønden og Dan Uzan ved synagogen i Krystalgade og sårer seks andre før han selv bliver skudt og dræbt af politiets aktionsstyrke. Begivenhederne bliver senere kaldt Terrorangrebene i København. Omar El-Hussein har tidligere af flere omgange været i fængsel i relation til vold. En personundersøgelse i 2013 efter et knivoverfald på en tilfældig togpassager konkluderer, at Omar El-Hussein ikke viser tegn på alvorlig psykisk sygdom. Til gengæld beskriver bekendte ham som impulsiv og med manglende selvkontrol. I det miljø hvor han vokser op, er han kendt som en person med rigide holdninger til verden og en tendens til at reagere vredt og aggressivt overfor andre. Selvom han klarer sig godt i skolen og på HF, gør hans personlighed det svært for ham at passe ind i sociale sammenhænge. Hans radikaliseringsproces kulminerer, da han umiddelbart før angrebene på Facebook sværger troskab til Abu Bakr al-Baghdadi, den daværende leder af Islamisk Stat. En række situationsbestemte forklaringer på hans radikalisering er hans møde med andre radikaliserede i fængslet, hans udsatte økonomiske og sociale situation og den internationale situation i 2015.

Men der er også en anden type af forklaringer, der handler om Omar El-Husseins manglende selvkontrol, aggression og manglende medfølelse. Denne type forklaringer handler om personlighedstræk, som er temaet i dette kapitel.

# 9.1 Hvad er personlighed?

Så langt tilbage vi har skriftlige kilder kan vi se, at mennesker har interesseret sig for personlighed. **Personlighedstræk**kan defineres som de måder, vi systematisk er forskellige fra hinanden på den måde vi tænker, føler, handler og forholder os til hinanden. I vores fortællinger og forklaringer på, hvorfor en person handler som de gør, refererer vi ofte til en form for essens eller nogle træk ved personen. Det kan være i helt hverdagsagtige situationer hvor vi kan beskrive en person som *udadvendt*eller *indadvendt*. Men det kan også være, når vi forsøger at finde en forklaring på radikalisering og vold. Forskningen i radikalisering har derfor også været interesseret i at undersøge, hvilken rolle personlighedstræk spiller i radikaliseringsprocessen. I dette kapitel fokuserer vi på almindelige psykologiske træk, ikke på træk, vi nogle gange forbinder med psykisk sygdom (se kapitel 11).

# 9.2 Femfaktormodellen: The Big Five

Den mest almindelige måde at organisere personlighedstræk på i dag er gennem fem generelle dimensioner. Vi kalder den model for femfaktormodellen eller **The Big Five**. De fem dimensioner giver os en måde at tale om træk på og ligger til grund for en stor del af *personlighedspsykologien*. De fem træk er:

1. Følelsesmæssig stabilitet, der handler om, hvorvidt en person virker ængstelig og selvbevidst eller rolig og stabil.
2. Ekstroversion, der beskriver, om en person virker aktiv og selskabelig eller mere indadvendt og tilbageholdende.
3. Åbenhed, der handler om fantasi og æstetik, modsat en lukkethed overfor nye oplevelser.
4. Venlighed, der beskriver i hvor høj grad en person virker tillidsfuld og beskeden eller mere direkte og hård.
5. Samvittighedsfuldhed, der dækker over, om en person holder orden og er pligtopfyldende eller er mere fleksibel og impulsiv.

Vores personlighedstræk er relateret til stort set alle adfærdsmæssige og psykologiske udfald. Forskellige personlighedspsykologer undersøger sammenhængen mellem personlighed og sundhed, uddannelse, kriminalitet, forældreskab og kærlighedsliv. Radikaliseringsforskere har undersøgt sammenhængen mellem personlighedstræk og forskellige radikaliseringsfaktorer. Der lader til at være en konstellation af træk, sådan at personer med lav grad af *samvittighedsfuldhed*og *åbenhed*i højere grad er disponeret mod at acceptere politisk vold. Til gengæld lader høj grad af e*kstroversion*og lav grad af v*enlighed*at disponere mod intentioner om vold. Det passer med, at aggression hænger sammen med lav venlighed, og social dominansorientering (se kapitel 10) hænger sammen med høj *ekstroversion*. Der lader altså til at være en sammenhæng således at personer med personlighedstræk, der gør dem mere impulsive, lukkede for nye måder at se verden på, og dominante og aggressive er mere modtagelige overfor ideologisk og voldelig radikalisering. Der er dog to vigtige forbehold her. For det første er det vigtigt at slå fast, at blot fordi der er en sammenhæng mellem personlighedstræk og en bestemt adfærd betyder det ikke nødvendigvis, at personlighedstrækket forårsager den adfærd.

For det andet hænger mange af de nævnte personlighedstræk også sammen med mere konstruktiv demokratisk aktivisme og lovlig protest. Faktisk er sammenhængen for *ekstroversion*og *samvittighedsfuldhed*lige så stor for lovlig aktivisme som for radikalisme. Hvis vi er interesserede i at skelne mellem aktivisme og radikalisme, kan vi altså ikke bruge disse to personlighedsdimensioner. *Venlighed*og *åbenhed*er til gengæld positivt relateret til aktivisme. Vi kan derfor bruge disse to dimensioner til at skelne, og måske sige noget om at forskellen mellem om man er disponeret til aktivisme eller radikalisme handler mere om lukkethed overfor nye måder at se tingene på og en personlighedsmæssig fjendtlighed end impulsivitet og social dominans.

### Hvordan måler man personlighed?

Normalt måler man personlighedstræk ved at stille en række standardiserede spørgsmål. Gennem statistisk viden om, hvordan spørgsmålene hænger sammen, kan man lægge en persons svar sammen og derved opnå et mål for bestemte træk. Måleredskaberne varierer i længde. Nogle har flere hundrede spørgsmål, mens de korteste kan have så lidt som ét spørgsmål per dimension. Længere måleredskaber giver normalt et mere præcist billede af personligheden, men det afhænger i høj grad af kvaliteten af det bagvedliggende videnskabelige arbejde. Herunder er der et eksempel på ét måleredskab, det såkaldte Ten-Item-Personality-Inventory (TIPI) med to spørgsmål til hver dimension (Gosling, Rentfrow & Swann, 2003):

**Instruktioner**: Herunder er en række ordpar der måske, måske ikke, beskriver dig. Vi beder dig venligst angive med et tal mellem 1 og 7, i hvor høj grad du er uenig (1) eller enig (7) med hvert ordpar. Vi beder dig vurdere i hvor høj grad hvert par af træk beskriver dig selv, selv hvis det ene ord beskriver dig bedre end det andet.

| **Personlighedstræk** | **Jeg ser mig selv som:** | **Score** |
| --- | --- | --- |
| Ekstroversion | Udadvendt, let begejstret. |  |
| Venlighed (omvendt) | Kritisk, hidsig. |  |
| Samvittighedsfuldhed | Pålidelig, med selvdisciplin. |  |
| Emotionel stabilitet (omvendt) | Ængstelig, bliver let ked af det. |  |
| Åbenhed | Åben overfor nye oplevelser, med mange facetter. |  |
| Ekstroversion (omvendt) | Reserveret, stille. |  |
| Venlighed | Sympatisk, varm. |  |
| Samvittighedsfuldhed (omvendt) | Rodet, uforsigtig. |  |
| Emotionel stabilitet | Rolig, følelsesmæssigt stabil. |  |
| Åbenhed (omvendt) | Traditionel, uopfindsom. |  |

# 9.3 Den mørke triade: Dark Triad

Femfaktormodellen The Big Five bliver brugt i alle mulige studier og fokuserer på normal adfærd. Den er derfor ikke som udgangspunkt rettet mod at vise sammenhænge til mørkere sider af adfærd som radikalisering. Vi risikerer derfor at lave for brede generaliseringer, hvis vi kun beror på femfaktormodellen. På den anden side kan det også være problematisk at anvende måleredskaber, der normalt bruges i den kliniske psykologi til at udrede psykisk sygdom (se også kapitel 11). Det er derfor godt også at kende forskningen i **mørke træk**. Vi kan definere mørke træk som personlighedstræk, der rækker ud over normal adfærd, men endnu ikke er blevet patologiske (sygelige). Ved at forstå de mørkere sider af menneskets personlighed, er argumentet, kan vi måske bedre forstå personlighedens rolle i radikalisering.

Den mest anvendte model for mørke træk er den mørke triade eller **Dark Triad**, der består af trækkene machiavellisme, narcissisme og psykopati. Personlighedstrækket psykopati, der skal skelnes fra personlighedsforstyrrelsen med samme navn, beskriver personer med lav grad af medfølelse med andre og høj grad af spændingssøgende adfærd. Narcissisme handler om en følelse af grandiositet (storhed) og overdreven selvsikkerhed. Machiavellisme er opkaldt efter den italienske diplomat og filosof Niccolo Machiavelli og hans bog Fyrsten. Fyrsten er skrevet som en håndbog til at opnå magt over andre gennem manipulation og kynisme. Og det er også disse elementer i personligheden, trækket machiavellisme måler.

Forskere har tidligere vist, hvordan personer med høj grad af trækkene i den mørke triade er mere villige end andre til at lyve og optræde aggressivt. De er også i højere risiko for at blive dømt for lovovertrædelser (Furnham, Williams & Paulhus, 2013). Det er derfor også oplagt, at se om der er en sammenhæng mellem disse træk og radikalisering. Og det er derfor machiavellisme og psykopati, hvor personer med højere scores i højere grad er villige til at støtte politisk vold. Til gengæld lader narcissisme ikke til at være så vigtigt.

Hvordan kan vi forstå dette mønster? Hvis vi kigger på forskellen mellem narcissisme og de andre to træk, kan vi måske finde et svar. For hvor narcissisme handler om et overoppustet selvbillede og tendens til at dominere i sociale relationer er der ikke i samme grad det mørke eller "ondsindethed", som er karakteristisk for machiavellisme og psykopati. De radikaliserede narrativer handler ofte om at individet skal underkaste sig andre. Derfor kan man forestille sig, at situationer der normalt øger risikoen for radikalisering, ikke tiltaler personer med høj grad af narcissisme. For personer med høj grad af Machiavellisme vil muligheden for radikale handlinger måske blive set som ét redskab på linje med andre til at opnå magt og status. For personer med høj grad af psykopati kan muligheden for spænding og ligegyldighed overfor potentielle ofre anspore til radikalisering.

# 9.4 Personligheden som årsagsforklaring?

Det meste af den viden vi har om betydningen af personlighedstræk for radikalisering kommer fra studier af den almene befolkning. Altså fra personer, der ikke kommer til at gennemgå radikaliseringsprocesser. Det skyldes dels at det er overordentligt svært at få adgang til at undersøge faktisk radikaliserede personer, dels at der (heldigvis) ofte er for få til den type undersøgelser, hvor personlighedstræk bliver anvendt. Det er værd at understrege, at vi altid skal forstå personlighedstræk som ét element blandt mange i en radikaliseringsproces. Mere generelt kan vi sige at personlighedstræk altid udspiller sig i bestemte situationer, og at de aldrig kan stå alene som en forklaring på en bestemt adfærd.

Vi kan derfor sige, at selvom personligheden ikke forårsager radikalisering, er personer med lav grad af trækkene venlighed og åbenhed, men høj grad af de mørke træk machiavellisme og psykopati, i højere grad end andre sårbare over for radikalisering.

Referencer

* Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., & Swann, W. B., Jr. (2003). A Very Brief Measure of the Big Five Personality Domains. Journal of Research in Personality, 37, 504-528.
* Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. Journal of research in personality, 36(6), 556-563.
* Furnham, A., Richards, S. C., & Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10 year review. Social and personality psychology compass, 7(3), 199-216.
* Gøtzsche‐Astrup, O., & Lindekilde, L. (2019). Either or? Reconciling findings on mental health and extremism using a dimensional rather than categorical paradigm. Journal of forensic sciences, 64(4), 982-988.
* Gøtzsche-Astrup, O. (2019). Situation and Disposition: Who Radicalizes and How (Doctoral dissertation, PhD Dissertation, Aarhus, University, Politica).