**Kapitel 22: Hvorfor brød krigen ud?**

Fra: <https://1verdenskrig.ibog.frydenlund.dk/?id=403>

Diskussionen om, hvorfor 1. Verdenskrig begyndte, har været i gang siden august 1914. Måske er der brugt mere blæk, flere træer er blevet fældet for at lave papir, flere skrivemaskiner har været i gang for at besvare netop dette spørgsmål end noget andet spørgsmål i historien […].

Sådan skriver den britiske historiker Eric Hobsbawm i sin bog *The Age of Empire 1875-1914*. Og han har ret, der er stadig mange forskellige holdninger til og tolkninger af, hvorfor krigen brød ud. Fortolkningerne kan nok bedst deles op i, om man anså krigen for uundgåelig eller ej.

Nogle af fortolkningerne har primært beskæftiget sig med de bagvedliggende årsager, dvs. den bagvedliggende udvikling, der over en længere periode kunne være medvirkende til at fremme et krigsudbrud; her angives ikke mindst nationalismen og det industrielle våbenkapløb, men også imperialismen og stormagternes rivalisering om at være en verdensmagt. Dvs. en nærmest deterministisk tilgang, der byggede på en holdning om, at når bl.a. de økonomiske, industrielle, imperialistiske og stormagtpolitiske forhold gennemgik den udvikling, de nu engang gjorde, så måtte situationen uafvendeligt – før eller siden – udvikle sig til en krig mellem de europæiske stormagter. Men ingen af disse faktorer kan i sig selv siges at være *udløsende*for en krig.

Man kan argumentere for, at de afrikanske og oversøiske kolonier måske ikke kunne få nationerne til at gå i krig, som Fashoda-eksemplet viste, men dét kunne snarere de nationale løsrivelsesbevægelser rundt om i Europa. Det militære kapløb mellem Tyskland og Storbritannien, ikke mindst på flådeområdet, kan ses som en trussel, men andre perioder i historien har vist, at militær oprustning og våbenkapløb ikke i sig selv per automatik udløser en krig. *Den kolde krig* er det bedste eksempel på en konflikt, der ikke udviklede sig til egentlig krig mellem stormagterne.

Der er andre tilgange, f.eks. de mere personorienterede, om at f.eks. den tyske kejser Wilhelm 2. med den visne arm og sin følelse af underlegenhed i forhold til slægten i England havde brug for at hævde sig. Eller teorier om politikere, der presser på, for at en nølende regent, f.eks. den østrigske kejser eller den russiske zar, skal tage den endelige beslutning om mobilisering og krigserklæring.

Andre igen fortolker de begivenheder, der lå umiddelbart før krigsudbruddet. De beskæftiger sig med emnet på baggrund af en holdning om, at de *afgørende*årsager ikke fandtes i de bagvedliggende elementer, men i de umiddelbare, dvs. handlinger og beslutninger der blev taget i tiden mellem attentatet i Sarajevo i juni 1914 og til England erklærede Tyskland krig 4. august.

Under alle omstændigheder skal vi være meget opmærksomme på, at den krig, der udviklede sig allerede i efteråret 1914, ikke var den krig, som regenter og politikere havde taget skridt til i slutningen af juli og begyndelsen af august 1914.

**22.1 Fortolkninger af krigsudbruddet**

Allerede i 1915 beskrev de franske filosoffer E. Durkheim og E. Denis i *Hvem har villet krigen?* udviklingen på Balkan og den "Selvbevidsthed", der udviklede sig hos "visse Nationer", som de vigtigste årsager til krigen, dvs. de mere langsigtede årsager.

De skelner mellem upersonlige (politiske) og personlige årsager, dvs. den "menneskelige Vilje", der foretrak krigen frem for fred.

De argumenterer sig frem til, at krigens udbrud ikke skyldtes hverken Frankrig, England eller Rusland, hvorimod Østrig i et vist omfang, men endnu mere Tyskland, måtte være ansvarlig.

I flere erindringer, som blev udgivet efter krigen af de store statsmænd, f.eks. den britiske udenrigsminister Edward Grey, daværende britiske flådeminister Winston Churchill, den tyske kansler Theobald von Bethmann-Hollweg og den øverstbefalende for de østrigske styrker, fortolkede de efter 1918 krigen som en uundgåelig katastrofe. Men den britiske historiker Niall Ferguson modsiger disse deterministiske påstande og mener, at "[…] 1. Verdenskrig langt fra at være en slags naturkatastrofe var det katastrofale resultat af fejlagtige beslutninger".

Samme type holdning kommer allerede i 1930'erne til udtryk hos en anden britisk historiker, Liddell Hart:

Studiet af krig har lært mig, at næsten hver eneste krig var til at undgå, og at udbruddet oftest var fostret af statsmænd, der tabte hovedet eller deres tålmodighed, og som satte deres modstander i en position, hvor han ikke kunne trække sig tilbage uden for alvor at tabe ansigt.

Den danske historiker Erling Bjøl har i slutningen af 1990'erne undersøgt årsager til kriges udbrud siden oldtiden, og i bogen *Hvorfor krig?* tilslutter han sig holdningen om, at ud af 150 krigsudbrud havde "[…] kun de færreste krige været planlagte og tilsigtede […] og at mange kriser var […] gået i spin og medført krige, der hverken i forløb, omfang eller omkostninger svarede til de forventninger, de krisestyrende beslutningstagere nærede".

I den sammenhæng nævner Bjøl to krigsudbrud som de tydeligste eksempler, dels Krimkrigen i 1853 og dels krigsudbruddet i 1914, der "[…] blev et endnu blodigere eksempel på en utilsigtet lavinekrig, der dog i modsætning til Krimkrigen var grundigt planlagt, så grundigt, at selve den militære planlægning satte lavinen i skred – om end mest på grund af sin utilstrækkelighed".

**22.2 Ruth Henigs historiografiske undersøgelse af krigsudbruddet**

Den engelske historiker Ruth Henig har lavet en historiografisk undersøgelse, der dækker forskellige fortolkninger dels i tid, dels i forskellige lande.

Tyske historikere i 1920'erne konkluderede ifølge Henig på deres fortolkninger af krigsudbruddet, at "ingen enkelt nation var ansvarlig for begivenhederne i 1914 og især ikke Tyskland". Men i 1920'erne og det efterfølgende årti var de vigtigste dokumenter fra 1914 endnu ikke tilgængelige. Det blev de ikke før i 1980'erne, og vi må derfor se de tyske fortolkninger i 1920'erne som forsvar mod, at Tyskland blev pålagt hele skylden for krigen, snarere end reel forskning i krigsudbruddets årsager. De fremherskende holdninger til krigsudbruddet i Tyskland i 1920'erne var altså, at "krigen var forårsaget af et komplekst net af hemmelige diplomatiske aftaler, af eksistensen i Europa af et tiltagende stift alliancesystem […]", skriver Henig.

Den amerikanske præsident Wilson var en af dem, der støttede denne teori; hans 14 punkter gav bl.a. udtryk for, at krigens årsager lå i det hemmelige diplomati og egoistisk grådighed hos førkrigstidens europæiske stormagter, og at det havde ført dem på kollisionskurs i 1914. Henig skriver at, ifølge Wilson, var det kun "en gennemgribende forandring af den måde, på hvilken det internationale system opererede, der kunne modvirke krige fra at bryde ud i fremtiden, […] og derfor var det nødvendigt at skabe et internationalt Folkenes Forbund".

Nogle britiske tilhængere af Wilsons teori, der skrev historie i 1920'erne, så den tyske kejser som en af de hovedansvarlige for krigens udbrud. Men ifølge briterne skyldtes det ikke, at Tyskland som sådan gav udtryk for en generel aggressiv holdning, men snarere kejserens kortsigtede diplomati. Tyskland, mente man, planlagde ikke krigsudbruddet og ønskede ikke krig. Til gengæld havde Østrig-Ungarn ført hensynsløs politik, der havde tvunget Rusland til at støtte Serbien og mobilisere, hvilket dermed havde tvunget Tyskland til at handle.

I mellemkrigstiden fremstillede flere kommunistiske og socialistiske forfattere – en af de første var Lenin – krigsudbruddet som en imperialistisk krig. Krigen var uundgåelig og udløst af en ophidset konkurrence blandt monopolkapitalistiske, imperialistiske lande i kampen om råvarer og kolonier – en holdning, der blev fortsat af bl.a. østtyske historikere langt op i 1960'erne. Disse synspunkter blev imødegået af andre med synspunkter om, at striden blandt Europas stormagter snarere var "kampe om magt i områder, der blev anset for strategisk og militært vigtige […], og at det ikke var det kapitalistiske system som sådan, der førte til kampene, men […] traditionelle ønsker om prestige og indflydelse og stormagtsstatus", skriver Henig.

Efter 2. Verdenskrig fortolkede historikere krigsudbruddet i 1914 ud fra begivenhederne i Tyskland i 1930'erne og 2. Verdenskrig. Flere historikere, bl.a. A.J.P. Taylor, lagde hovedansvaret for udbruddet på Tyskland og dets bud på kontinentalt overherredømme, og i øvrigt at krigsudbruddet ikke skyldtes udbygningen af det europæiske stormagtsbalancesystem, men snarere systemets sammenbrud på grund af de tyske politiske mål omkring 1900. I kritikken af Tysklands politik er flere af historikerne enige om, at Tyskland ved at give den ubetingede støtte til Østrig-Ungarn i begyndelsen af juli 1914 satte krigen uundgåeligt i gang.

Tyske og andre europæiske historikere efter 1960'erne har lagt vægt på betydningen af de indenrigspolitiske forhold ikke mindst i Tyskland. At Tyskland ikke blot skulle "se udfordringen fra det borgerlige Storbritannien og det republikanske Frankrig i øjnene […], men den tyske magtelite måtte også […] bekæmpe alle sociale, politiske og konstitutionelle forandringer inden for Rigets grænser". Ruth Henig konkluderer sin historiografiske gennemgang således:

Lande gik i krig, fordi de troede, at de kunne opnå mere gennem krig end ved diplomatiske forhandlinger, og hvis de holdt sig tilbage, ville deres status som stormagter blive alvorligt påvirket. Det var deres største fejlbedømmelse. Opgørelsen af 'regnskabet' i 1918 viste, hvor alvorligt de havde taget fejl; på det tidspunkt havde alle Europas stormagter lidt et alvorligt tab af status, og så godt som ingen af de europæiske magteliters mål var blevet opnået.