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# Blød magt kort fortalt

Blød magt er Beyoncé, Pepsi, Premier League og ytringsfrihed og er en bedre langsigtet strategi for international fred og samarbejde end truslen om militær magt og økonomiske sanktioner. Strategien er langsomt på vej tilbage i rampelyset efter 00’ernes opslidende krige

UDLAND

24. januar 2013

Demokratisering af mellemøsten røg øverst på den internationale dagsorden efter terrorangrebet på World Trade Center den 11. september 2001. Det var den langsigtede strategi, der skulle bringe fred og stabilitet i regionens forhold til vesten.

Midlet var økonomiske sanktioner og militær intervention i Irak, der siden kostede USA og vesten dyrt i penge, menneskeliv og anseelse. Det kan ikke føre til langsigtet fred, mener Harvardprofessoren Joseph Nye, der i 1990 var den første til at lancere blød magt som begreb og strategi.

»Dem, der fortæller den bedste historie, vil få opbakning og indflydelse, mens krig og tvang vil møde modstand,« skrev han Joseph Nye i forbindelse med lanceringen af [sin seneste bog](http://www.information.dk/259293).

Magt er grundlæggende evnen til at få A til at handle på en måde, som er i B’s interesse. Det kan man gøre med hårde magtmidler, der tæller militære maskiner, råstoffer, økonomiske sanktioner og gulerødder, og det var 00’ernes fremtrædende internationale strategi.

Blød magt er indirekte og tæller i stedet attraktive politiske og kulturelle værdier og institutioner, som man længes efter og i stedet for at være tvunget til. Det er ganske enkelt, når unge i mellemøsten nikker og kaster med håndtegn til lyden af Eminem i deres amerikansk producerede iPods, mens de drømmer om frihed og et stipendie til de vestlige universiteter, hvor selv kinesiske partibosser sender deres børn på uddannelsesophold.

Eksemplerne på blød magt står i kø. Under den kolde krig var det Radio Free Europe, der solgte de vestlige idealer om demokrati og frihed til landene bag jerntæppet, og EU har spillet en afgørende rolle i den efterfølgende demokratisering af østlandene ved at lokke med medlemskab mod reformer.

Den amerikanske kulturs styrke og magt er stadig imponerende, selv om den har lidt et knæk. Hvor det kommuniske sovjetunionens kulturelle indflydelse ikke rakte længere end deres militære formåen, så er USA’s bløde magt derimod et imperium, hvor solen aldrig går ned.

1) Hvad menes der med begrebsparret blød og hård magt – kom med eksempler?

2) Hvordan kan det kobles sammen med mere nutidig imperialisme (Jvf Edward Said)?

