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**Tekst 9: Phnom Penh´s fald, april 1975 – uddrag**

*Den 17. april 1975 brød forsvaret af Cambodias hovedstad Phnom Penh sammen, og Røde Khmer-bevægelsen var herre i hele landet. Dagen efter bragte dagbladet ”Information” en analyse af udviklingen skrevet af Poul E. Svejstrup.*

Det var de hvide flags og ikke de røde massakres dag i Cambodia, da Khmer Rouge-partisanerne i går overtog magten i Phnom Penh, og alene dette fortæller meget om de myter, der er opstået om partisanerne og den cambodianske krig gennem de fem lange år, kampen har stået på. Myter, som bunder i manglende kendskab til eller negligering af, hvad det er, partisanbevægelsen står for, og hvad den vil.

Det var fra første færd en påtvunget krig, der skyldes et sammenfald af omstændigheder. Først og fremmest var det amerikanernes naive illusion om, at en hurtig lynoffensiv ind over Cambodias grænser den 30. april 1970 ville øge USA´s muligheder for at trække sig ud af Vietnam og dernæst give Thieu-styret[[1]](#footnote-1) i Saigon mulighed for at stive sine fronter af. Dernæst var det et internt politisk anliggende i Cambodia. De kræfter, der kom til magten efter kuppet mod fyrst Norodom Sihanouk den 18. marts 1970, havde reelt meget lidt støtte i befolkningen, hvad der meget tydeligt demonstreredes af glæden blandt Phnom Penhs indbyggere i dag, når man trækker træthed og opportunisme fra. Det var en lille, meget snævert funderet klike af magtbegærlige politikere, hvis drivkraft var landets økonomiske forhold og ikke nordvietnamesernes eller FNL´s tilstedeværelse i de østlige provinser.

(…)

**Konflikter**

Lon Nol-styret lod sig bedrage af mangel på historisk indsigt og dermed også mangel på ægte nationalt sindelag. Fyrst Sihanouk kunne ikke bedrage af historien, ej heller de partisaner i Khmer Rouge, der tog kampen op ved hans side, og som i dag udgør magtens centrum i Phnom Penh. Det, man havde tilfælles, var ikke alene kampen rent militært, men det overordnede mål at bevare Cambodia som en selvstændig stat, som ikke solgte ud af sine interesser og dermed risikerede, at landet atter truedes med at blive ædt op af naboerne.

Der har været gjort mange forsøg på at blæse en konflikt op mellem fyrsten i Peking og partisanerne i Cambodia. Og der eksisterer rigtig nok forskelle i deres politiske holdning og syn. Fyrsten er ikke kommunist; mange i befrielsesfronten er det, og mange i denne front er enige om, at kongedømmet ikke skal dominere landets politik.

Men tilfælles har disse cambodianere en forståelse for, at kampen navnlig har drejet sig om opretholdelsen af Cambodia som et selvstændigt og ikke-allieret land. Så at sige at bevare den khmerske identitet over for stærke kræfter udefra. Siden det gamle Angkor-rige, det gamle Cambodia, begyndte at miste terræn og territorium for 750 år siden, har Cambodias ledere været i evig kamp for at bevare landets identitet i et stadig indskrumpet land. Fra begge sider bogstavelig taget gnavede vietnamesere og siamesere sig ind i landet for derefter at blive fulgt af franskmændene, der ganske vist i 1884 standsede de andres appetit på landet, men samtidig gjorde det til en brik i deres imperiepolitik og dermed kløvede den nationale identitet. Cambodia havde derefter ikke mange oprigtige venner, bortset fra Kina, som siden historieskrivningens begyndelse fra dette område har haft et meget specielt og meget varmt forhold til Khmererne, som nu igen slår tydeligt igennem.

En kamp om den nationale identitet og den historiske arv, som socialisterne i Cambodia nu har ført, er altså også rettet mod de umiddelbare naboer. Når Khmer Rouge-partisanerne så hurtigt fik en befrielsesbevægelse op at stå, var det ikke alene på grund af udstrakt hjælp fra FNL og Hanoi, men også, fordi kampen i sig selv drejede sig om landets identitet. Det blev en befrielseskamp i en historisk dybere forstand. ( … )

Det, der har skabt myten om et fremtidigt Cambodia under vietnamesisk overhøjhed, skyldes i høj grad franskmændenes *Indokina,* hvor de tre stater Laos, Vietnam og Cambodia blev slået sammen … samt den omstændighed, at USA i sit krampagtige forsøg på en inddæmning af Kina behandlede dette område som værende en etnisk og kulturel enhed. Hvad det ikke var og ikke er.

De kommunistiske ledere i Hanoi havde ikke i 1970 nogen som helst lyst til at „vietnamisere” Cambodia, men nok, at landet solidariserede sig med den kamp, man førte på den anden side af grænsen. En udstrakt støtte til befrielsesbevægelsen i Cambodia var en given ting, fordi den umiddelbart også ville komme vietnameserne og FNL til gode; men en annektering af et land, der traditionelt har udgydt blod i kampen mod vietnamesiske mandarinregimer, var ikke og er ikke på dagsordenen.

Den vietnamesiske indflydelse vil naturligvis være til stede i et fremtidigt Cambodia; men den vil være aftagende i takt med USA´s mindskede rolle i området. Cambodia vil atter kunne rejse sig af ruinerne med sin selvstændighed i behold efter fem forbandede år.

Den historiske betragtning om, at vietnameserne er ekspansionistiske, og at dette vil få konsekvenser for Cambodia, er en betragtning af tvivlsom karakter i dag. Tidligere tiders migrationer mod syd i dette område skyldtes dynastiernes kamp i Vietnam og et tidligere voldsomt tryk fra Kina, inden dette land blev samlet i nyere historie. For så vidt er en stor og stærk kulturkreds, den østasiatiske med dens kulturelle ligheder – og med konfucianismen som et særpræg afløst af marxismen – ved langsomt at lukke sig. Tilbage står et Sydvietnam, hvor nu efterhånden kun Saigon forbereder sig på de hvide flags dag.

**Tekst 21: 'Jeg er træt af at tale om det' – Interview med Pol Pot, uddrag**

*16. oktober 1997 mødtes den amerikanske journalist Nate Thayer med Pol Pot. Det var første gang i mere end 15 år, at Pol Pot udtalte sig til pressen. Den gamle leder af De Røde Khmerer var få måneder forinden blevet kuppet fra posten som øverste leder og sad i husarrest i en beskeden hytte i Anlong Veng i det nordlige Cambodja. Nate Thayers tolk, den højtstående Røde Khmer-kadre Tep Kunnal, var mindre end begejstret for sit job og forsøgte at tigge sig vej ud af sine pligter som oversætter. Thayer insisterede på, at Kunnal blev og oversatte spørgsmålene og svarene. Det følgende er uddrag af interviewet, som begynder med Thayers åbningsspørgsmål, som tolken svarer på selv.*

**Spørgsmål**: Han ved, at han anklages for at have ledt en organisation, som har myrdet hundredtusinder af mennesker, og at det meste af verden fordømmer ham for det. Er han en massemorder, eller hvad har han bidraget til sit land med?

**Svar (tolken):** Jeg tror, at De kan bringe alle spørgsmålene på banen på en gang, og nogle spørgsmål tror jeg, at jeg kan svare på ved at forbinde det ene med det andet for at forenkle tingene. Men det er op til Dem(…)

**Spørgsmål**: Jeg er interesseret i spørgsmål fra den tid mellem 1975 og 1979, hvor han var ved magten. Hvor millioner af mennesker led, og om han føler, at han er retfærdigt anklaget. Det er et spørgsmål. Lad os starte med det.

**Svar (Pol Pot)**: Ja, jeg vil svare. Deres spørgsmål er ikke ukendt. Det spørgsmål er blevet rejst igen og igen. Jeg vil gerne først sige, at min samvittighed er ren. Alt det, jeg har gjort og bidraget med, er først og fremmest for nationen, for folket og den cambodjanske races skyld.

*Pol Pot talte derefter om, hvordan vietnameserne ønskede at overtage Cambodja, og tilføjede, at "de ville myrde mig, fordi de vidste, at uden mig kunne de hurtigt opsluge Cambodja".*

**Spørgsmål**: Det vil jeg gerne høre alt om, og hvis han er villig til at blive her i timevis, så er jeg også. Men jeg vil gerne tale om dette først. Som De ved, mener det meste af verden, at De er ansvarlig for, at hundredtusinder af uskyldige cambodjanere døde, selv om de ikke fortjente at lide. Kunne De svare direkte på det spørgsmål? Føler De, at De rent faktisk var ansvarlig for forbrydelser mod menneskeheden, mod Deres eget folk?

**Svar (Pol Pot)**: Jeg vil svare. Jeg vil fortælle Dem det klart og tydeligt. Først vil jeg sige, at jeg kom for at kæmpe kampen, ikke for at myrde folk. Selv nu, og De kan se på mig, er jeg en grusom person? Min samvittighed er ren … Som jeg sagde før, de kæmpede mod os, så vi måtte tage forholdsregler for at beskytte os selv.

**Spørgsmål**: De har her en mulighed, en historisk mulighed. De ved, at mange familier led under Deres tid ved magten, Deres politikker – landbrugseksperimenter, sociale og politiske organisationer, direkte henrettelser af mange tusinde mennesker. Landet led også selv på grund af Deres politikker. Deres cambodjanske landsmænd vil gerne vide, om De føler nogen form for anger, om De erkender, at De begik meget alvorlige fejltagelser, mens De var ved magten?

**Svar (Pol Pot)**: Der er to sider af det, som jeg sagde. Der er, hvad vi gjorde forkert, og hvad vi gjorde rigtigt. Fejltagelsen er, at vi gjorde nogle ting mod folket – vi og også fjenden – men den anden side, som jeg sagde, er, at uden vores kamp ville der ikke være noget Cambodja i dag.

**Spørgsmål**: Men for alle de hundredtusinder, som led – ikke bare døde, men led under tvangsarbejde, under mangel på mad på grund af tydeligt fejlslagne centrale politikker, mens De var ved magten – synes De ikke, at de fortjener en undskyldning?

**Svar (Pol Pot)**: For de forkerte ting i vores kamp, som jeg sagde, for de forkerte ting, det står nedskrevet i bogen. Dette er et vidnesbyrd for historien.

**Spørgsmål**. Hvilken bog?

**Svar (Pol Pot)**: Bogen er 'Det rigtigt og forkerte ved Demokratisk Kampuchea'. [Pol Pot refererede øjensynligt til en politisk brochure, som blev udgivet af Demokratisk Kampuchea-bevægelsen, som De Røde Khmerer kalder sig selv, i slutningen af 1980'erne.]

**Spørgsmål**: Men den anerkendte kun 30.000 døde. Alle uafhængige forskere fra alle politiske ideologier anerkender et minimum af hundredtusinder af mennesker, som døde som et resultat af fejlslagne centrale politikker, mens De var ved magten. Det er et faktum. Mens De alene sad på magten – og alle de andre medlemmer af jeres Stående Komite siger, at De var fuldt ud ved magten – tusinder af mennesker døde på grund af Deres regerings fejlslagne sociale politikker. Er De villig til at anerkende det faktum?

**Svar (Pol Pot)**: Som jeg sagde, det står skrevet i bogen, og jeg er træt af at tale om det. (…)

1. Nguyen Van Thieu, vietnamesisk politiker, general, Sydvietnams præsident i 1967-1975, støttet af USA. [↑](#footnote-ref-1)