Enevælden og Oplysningstiden (1650-1800)

## Indledning og overblik

Middelalderens feudale samfundsstruktur var ensbetydende med en svag centralmagt. Den var samtidig bygget på personlige relationer – mellem lensherre[[1]](#footnote-1) og lensmand[[2]](#footnote-2) og vasal[[3]](#footnote-3). Fyrsterne – konger såvel som kejsere – var ofte valgt eller ”hyldet” af adelen (kaldes også *adelsvælde*). Normalt var dette valg en formssag, fordi man altid valgte den afdøde fyrstes ældste søn, men det var dog et udtryk for, at fyrsten havde fået sin magt fra nogen andre og derfor delte den med andre.

I 1600-tallet blev magten i højere grad samlet i fyrstens hænder. Hvor magten før havde været decentraliseret og uddelt til vasaller, blev den nu administreret af fyrsten ved hjælp af hans ministre, og fyrsterne blev oftest enevældige.  Man bevægede sig imod en moderne form for stat, hvor én centralmagt har kontrollen med hele landets territorium, og hvor de samme love gælder overalt.

At magten blev samlet i en enevældig fyrstes hænder, gav anledning til stærke ideologiske konflikter. Hvordan kunne man begrunde, at fyrsten havde den totale magt? Det blev diskuteret af en række tænkere og filosoffer, og i den diskussion lagde de grunden til de demokratiske ideer, der kom til at præge de følgende århundreder.

## **1. Den moderne stat i støbeskeen**

I løbet af 1500– og 1600–tallet skete der en betydelig centralisering af magten hos de enkelte fyrster. Denne udvikling var tæt forbundet med de langvarige religionskrige (pga. reformationen i første halvdel af 1500-tallet), der havde krævet, at de enkelte lande virkeligt mobiliserede alle deres ressourcer. Der var flere forudsætninger for fyrsternes voksende magt. En af dem var udbredelsen af pengeøkønomien, som først og fremmest byerne og borgerskabet stod for. I middelalderen havde en stor del af kronens indtægter bestået af naturalier – typisk korn og andre fødevarer – der måtte konsumeres lokalt, hvor de blev produceret. Efterhånden som en voksende del af produktionen blev omsat ved hjælp af penge, blev det langt nemmere for fyrsterne at opkræve skat og at opsamle betalingsmidler i statskassen.

Fyrsterne havde i middelalderen måttet lade adelige lensmænd styre dele af riget for sig, og disse lensmænd havde så rådet over indtægterne fra deres len, og de havde kunnet opnå en høj grad af uafhængighed af fyrsten[[4]](#footnote-4). Med pengeøkonomiens vækst havde fyrsterne ikke længere samme behov for sådanne lensmænd. Nu kunne de i højere grad anvende ansatte, aflønnede embedsmænd.

Med større skatteindtægter i form af penge kunne fyrsterne desuden betale professionelle hære, lejetropper. I middelalderen havde fyrsterne været afhængige af de adelige feudalherrers militærtjeneste. Den var en modydelse for de len, feudalherrerne modtog af kongen og for den skattefrihed, der normalt gjaldt for adelen. Nu blev adelens tjeneste som krigere i stigende grad overflødig, ikke mindst fordi det tunge rytteri var blevet forældet. Allerede i 1500–tallet havde tætte foldfolksformationer med skydevåben været rytteriet overlegent. Fyrsterne fik efterhånden monopol på militær magt, hvor de før havde måttet dele den med adelen. De tider var forbi, hvor en trodsig lensherre kunne trodse fyrsten i tryghed på sin velbefæstede borg. Det tunge artilleri kunne nu skyde murene i grus.

I middelalderen havde fyrsterne desuden måttet dele magten i samfundet med kirken, men med reformationen var de protestantiske fyrster blevet overhoved for deres landskirker, og i den katolske kirke var pavemagten så svækket, at de enkelte fyrster reelt havde kontrollen med kirken i deres fyrstendømme. Som selvstændig magtfaktor var kirken nærmest forsvundet.

Den voksende centralmagt byggede på et lag af skolede, veluddannede bureaukrater, der kunne varetage administrationen lokalt såvel som centralt. Der blev opbygget en systematisk administration med forskellige afdelinger og kontorer for forskellige sagsområder, som kunne holde styr på, hvad der gjaldt af love og regler, hvad fyrsten og hans forgængere havde bestemt i forskellige sager, og hvilke breve der var sendt og modtaget. Der opbyggedes også en professionel finansadministration, der holdt regnskab med fyrstens indtægter og udgifter, og som sørgede for at have styr på fyrstens økonomiske rettigheder og krav.

Det havde været almindeligt, at fyrsten var afhængigt af et adelsråd – i Danmark kaldet rigsrådet – og desuden kunne der indkaldes en såkaldt stænderforsamling, repræsenterende et fyrstendømmes tre stænder: gejstlighed, adel og borgerskab. I reglen mistede disse institutioner deres betydning. I Frankrig indkaldtes stænderforsamlingen ikke i tidsrummet fra 1614 til 1789. I Danmark mødtes stænderforsamlingen for sidste gang i 1660. Europa bevægede sig mod **enevælde**.

**Arbejdsspørgsmål til ”Den moderne stat i støbeskeen”**

1. Hvad karakteriserer ifølge fremstillingen "den moderne stat" i modsætning til middelalderens feudale stat?
2. Hvordan forklarer teksten enevældens fremvækst i Europa?

## **2. Den franske enevælde - model for Europa**

Den europæiske model for et enevældigt styre var Frankrig, som var Europas mægtigste stormagt. Her voksede enevælden frem i de første årtier af 1600–tallet og nåede sin fulde udfoldelse under ”solkongen”, Ludvig d. 14. (1643–1715) og dennes barnebarn Ludvig d. 15. (1715–1774). Ludvig d. 14 var kun 5 år, da han blev konge, og han overtog først personligt styret som 23–årig i 1661. På det tidspunkt havde formynderregeringen, ledet af en fremragende førsteminister, kardinal Mazarin[[5]](#footnote-5) (1602–1661), effektivt undertrykt den adelige modstand mod den kongelige enevælde.

Under Ludvig d. 14. udfoldedes enevældens ideologi, der kort kan sammenfattes under overskriften ”Enevælde af Guds nåde”. Kongens person var hellig. Magten havde han fra Gud, og han skyldte ikke noget menneske regnskab for, hvordan han forvaltede den. At sætte sig op imod kongen var dermed næsten ensbetydende med gudsbespottelse. Sådan fremstilledes det af biskop Bossuet (1627–1704), der var ansvarlig for kronprinsens opdragelse. Han sammenfattede sin argumentation for enevældens guddommelige oprindelse i et skrift, som skulle vise, hvordan enevælden kunne begrundes ud fra Bibelen. Det berømte skrift ”Statsforhold, uddraget af selve ordene i den hellige skrift” er fra 1679.

# \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# Kilde 1: Bossuet: Statsforhold

Det er Gud, som skaber konger. Han sørgede for, at Saul og David blev udpeget af Samuel. Han gav kongemagten til Davids hus og beordrede ham til at udnævne Salo­mon til at regere efter sig (...)

Fyrster optræder således som Guds ad­ministratorer på jorden. Det er gennem dem, at Han regerer (...) Derfor er den kon­gelige trone ikke en menneskelig trone, men Selve Guds trone (...) Deraf følger, at kongens person er hellig og at gøre oprør mod denne er helligbrøde. Gud udnævnte Israels konger gennem profeterne med en hellig salvning, på samme måde som han udnævnte paverne.

Men selv uden denne direkte salvning er kongerne hellige i deres embede, idet de repræsenterer den guddommelige maje­stæt, sendt af Hans forsyn for at udføre Hans planer. (...) Selvom kongernes magt kommer fra Himlen, skal de imidlertid ikke tro, at de er herrer over denne magt og kan udøve den, som de ønsker. De skal ud­øve den med frygt og beherskelse som en ting, der kommer til dem fra Gud, og som Gud vil kræve dem til regnskab for. (...)

Fyrster er guder og har derfor på en måde del i den guddommelige uafhængig­hed (...) Det er kun Gud, som kan dømme over deres domme og deres person (...) Fyr­sten kan rette sig selv, når han indser, at han har gjort noget ondt, men mod hans autoritet er der intet andet middel end hans egen autoritet. (...)

Jeg regner ikke den pragt, som omgiver konger, for udtryk for sand majestæt. Sand majestæt er et spejlbillede af Guds storhed i fyrsten.

Gud er uendelig, Gud er alt. Fyrsten kan som fyrste ikke betragtes som et individ. Han er en offentlig person. Hele staten er udtrykt i ham. Hele folkets vilje er kon­centreret hos ham. Ligesom alt fuldkom­ment og dydigt er koncentreret hos Gud, således er alle enkeltindividers magt sam­let i fyrstens person. Hvor storslået, at en enkelt mand rummer så meget! (...)

Betragt kongen i hans råd. Derfra udgår ordrer, som giver kræfter til øget indsats hos embedsmænd, borgere og soldater, provinser og hære til lands og til vands. Det er Guds billede, som - siddende på Hans trone - får alt dette til at virke. (...)

En regering er skabt for at befri alle mennesker fra enhver undertrykkelse. Og det er dette guddommelige monarki, som skaber en tilstand af fuldkommen frihed, idet der ikke er noget mindre frit end anar­ki, som ødelægger alle menneskerettighe­der, og som kun kender magtens lov.

# ARBEJDSSPØRGSMÅL til kilden

1. Hvordan argumenterer Bossuet for kongernes enevældige magt?
2. Hvilke krav stiller han til monarken? Og hvad indebærer disse krav i praksis?
3. Hvordan forener han forestillingen om menneskers frihed med forestillingen om det absolutte monarki?

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Under Ludvig koncentreredes magten helt konkret i kongens person. Alle beslutninger af betydning skulle godkendes af kongen. Det forberedende arbejde foregik i en række kollegier, dvs. råd af embedsmænd. Lederne af kollegierne, ministrene, trådte sammen i statsrådet, hvor de fremlagde sagerne for kongen med forslag til beslutning. Ludvig benyttede sig fortrinsvis af ikke-adelige ministre. Den vigtigste af disse var Jean-Baptiste Colbert (1619–1683), der først og fremmest bidrog til at styrke staten gennem en fremragende styring af rigets finanser (kaldet ”merkantilisme” – se senere).

Til at kontrollere administrationen rundt omkring i riget brugte Ludvig de såkaldte intendanter[[6]](#footnote-6), der rapporterede direkte til kongen og statsrådet, og som havde magt til at tilsidesætte beslutninger taget af de lokale råd og myndigheder.  
Den grundlæggende bestræbelse gik ud på at styrke staten og at skabe enhed og samling i det franske rige. Det bestod jo – som alle større fyrstendømmer på den tid – af en lang række provinser med forskellige traditioner, forskellige privilegier og forskellig lovgivning. Denne **enhedsbestræbelse** blev udtrykt i formuleringen ”En konge, en lov, en tro”.

På det lovgivningsmæssige område skabtes større enhed gennem den såkaldte ”Code Louis” (1667 og 1670), der fik gyldighed for hele Frankrig.

## **3. Ensretning eller tolerance?**

I middelalderen var den romersk-katolske kirke eneherskende i Vesteuropa, mens den græsk-ortodokse kirke dominerede i Sydøsteuropa og i Rusland. Afvigelser fra den rette tro var blevet slået ned med hård hånd som kætteri.

Med reformationerne i Vesteuropa i begyndelsen af 1500-tallet splittedes kirken. I Skandinavien og Nordtyskland vandt Luthers lære frem, i Nederlandene og Schweiz og delvis også i England og Frankrig den calvinske (efter den franske reformator *Jean Calvin*, 1509-1564), mens det sydlige Europa forblev katolsk.

Splittelsen af kirken kastede Europa ud i religionskrige, der varede i over 100 år og først blev bragt til ophør med Den Westfalske Fred i 1648.

Den religiøse konflikt splittede også de enkelte lande som England og Frankrig. Især Frankrig ramtes hårdt. Her kæmpede tilhængere af Calvin[[7]](#footnote-7) - der blev kaldt huguenotter - mod det dominerende katolske flertal. Den borgerkrig varede fra 1562 til 1598. Den afsluttedes med, at tronfølgeren - Henrik af Bourbon - der egentlig var huguenot, gik over til katolicismen og blev konge som Henrik d. 4.

Henrik d. 4. udstedte i den forbindelse det såkaldte "Nantes-edikt" i 1589, der gav huguenotterne trosfrihed og en række garantier for denne trosfrihed - i en række byer skulle de kongelige tropper bestå af huguenotter.

Trosfrihed var imidlertid i konflikt med den franske enevældeideologi, der betonede enheden i staten: *Én konge, én lov, én tro*. Enheden blev gennemtvunget ved Ludvig d. 14’s opgør med Frankrigs calvinske reformerte[[8]](#footnote-8), da i 1685 ophævede Ludvig d. 14. ”Nantes-ediktet”. Al protestantisk gudstjeneste blev forbudt, og det blev påbudt de reformerte at lade deres børn døbe i den katolske kirke og opdrage i den katolske tro. Derved blev huguenotternes trosfrihed afskaffet i 1685.

Ca. én million af Frankrigs 20 millioner indbyggere var reformerte, og skønt det var forbudt, foretrak en stor del af dem at udvandre frem for at konvertere. De slog sig først og fremmest ned i Nordtyskland, Nederlandene, Schweiz og England. En lille gruppe på nogen hundrede kom omkring 1720 til Danmark, hvor de fik kongens tilladelse til at slå sig ned i Fredericia, hvor de dannede en calvinistisk menighed. De reformertes udvandring var et hårdt økonomisk slag for Frankrig, for det var i vid udstrækning dygtige købmænd og håndværkere, der forlod landet. Af samme grund havde Colbert også lige til sin død i 1683 modsat sig ophævelsen af trosfriheden.

Med oplysningstidens fremkomst i 1700-tallet udviklede der sig blandt de intellektuelle en betydelig skepsis over for religionerne, ikke mindst repræsenteret ved Voltaire, og nogle oplyste monarker - som Preussens Frederik den Store, - fulgte i vid udstrækning oplysningstænkernes opfordring til tolerance og trosfrihed.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# Kilde 2: Voltaire om religiøs tolerance, 1761

*Kildeintro:*

*Francois de Voltaire (1694-1778) var en af de mest betydningsfulde franske oplysningsfilosoffer og utvivlsomt den mest indflydelsesrige i sin samtid. Han var en radikal forkæmper for den frie tanke og for ytringsfriheden og mente at kirken og religionen havde en absolut ødelæggende indflydelse på samfundet gennem den fanatisme, den fremkaldte.*

**Kilden findes i bogen *Fokus 2: Fra oplysningstid til imperialisme, s. 48.***

# Ordforklaringer til Voltaire-kilden:

1. *Surat*: by i Indien med vigtig engelsk handelsstation
2. *Bassora* (Basra): vigtig havneby ved Den Persiske Bugt
3. *Zarathustra-tilhængeren*: person tilhørende den gamle persiske religion zarathustrismen (også kaldet mazdaisme og parsisme). Den ene, vise, gode, evige gud, Ahura Mazda, åbenbarede den sande tro for Zarathustra. Mennesket skal foretage et valg mellem godt og ondt og være retfærdig og sanddru i handling, ord og tanke. Valget afgør menneskets skæbne i døden, om det skal føres til paradis eller helvede.
4. *Kvæker*: medlem af engelsk sekt, der bl.a. nægter at aflægge ed og gøre krigstjeneste
5. *Nikæa*: ved det første kirkemøde (koncil) i Nikæa blev afholdt i 325 og omhandlede bl.a. kirkens holdning til afvigende (kætterske) kristne retninger.
6. *Noachider*: tilhængere af de få universelle love, der blev givet af Gud før Moses. *Farserne*: anden betegnelse tilhængere af den persiske religion
7. *Stortyrken*: Den tyrkiske (osmanniske) sultan.
8. *Nestorianere*: kristen retning

# ARBEJDSSPØRGSMÅL til kilden

1. Gid et kort resumé med egne ord af tekstens indhold.
2. Hvem henvender Voltaire sig til, og med hvilket formål?
3. Hvilke argumenter bruger han i kampen for tolerance?
4. Hvilke udfordringer står medmenneskelig tolerance overfor ifølge Voltaire?
5. Hvilken rolle spiller kristendommen i kampen om tolerance?
6. Hvad er tolerance for Voltaire? Prøv at skrive en definition! – Og et nutidigt spørgsmål: Hvad forstår vi i 21. århundrede under begrebet ”tolerance”? Sammenlign Voltaires definition med nutidens opfattelse.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

## **4. Merkantilisme**

Bestræbelserne på at styrke staten gik ikke alene ud på at centralisere magten, men også på at udvikle landets økonomi og beskytte først og fremmest handel, håndværk og industri. Her tiltog staten sig en helt central rolle. De centraliserede stater havde voksende behov for at skaffe penge. Nu stod staten for at administrere sit område, hvilket indebar store udgifter til løn til både embedsmænd, soldater og i de protestantiske lande også præster. Derfor begyndte staterne at have interesse i nationaløkonomien og i at føre økonomisk politik.

Som det første stræbte man efter at fjerne hindringerne for fri handel inden for rigets grænser. Der var utallige toldgrænser ved floder og veje, hvor adelige havde ret til at pålægge varer en afgift, og det kunne betyde en voldsom fordyrelse af varerne. Regeringen opdelte nu landet i et antal distrikter, hvor der skulle være fri handel. Desuden investeredes der store summer i at forbedre transportforholdene – der blev anlagt og bygget kanaler, der skulle binde Frankrigs floder sammen og skabe et sammenhængende transportsystem. Desuden blev vejsystemet også forbedret.

Det næste var udenrigshandelen. Her var det store mål at få overskud på handelsbalancen (også kaldes positiv handelsbalance). Det betyder, at landets eksport skulle være større end landets import. Hvis der udførtes flere varer, end der indførtes, betød det nemlig, at der blev tilført landet betalingsmidler i klingende mønt – sølv eller guld– og dermed ville staten kunne opkræve større skatter. Landet skulle så vidt muligt være selvforsynende på enhver måde, og staten skulle sikre den positive handelsbalance gennem lovgivning og reguleringer.

For at fremme det mål lagde man skat på importerede varer, fx på den måde blev den franske produktion beskyttet mod udenlandsk konkurrence. På nogen områder fik enkeltvirksomheder direkte monopol[[9]](#footnote-9), og der oprettedes også store statslige virksomheder som skibsværfter og våbenfabrikker. Faglærte håndværkere fik forbud mod at udvandre, og udenlandske fagfolk og eksperter blev lokket til landet med privilegier og økonomiske belønninger. På mange områder kom franske varer – især luksusvarer – til at dominere markedet i Europa. Det drejedes sig om silke, glas, gobeliner, vine, parfume.

# \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# Kilde 3: Den engelske navigationslov 1651

*Kildeintro:*

# *Den engelske Navigationslov - dvs. "Skibsfartslov" - fra 1651 er et klassisk eksempel på, hvordan de europæiske nationer i 1600-tallet stræbte efter at beskytte deres eget erhvervsliv. Her drejer det sig især om søfart ( i kilden kaldes den navigation), hvor det drejede sig om at beskytte sig mod Nederlandene, der var dominerende på verdenshavene. Loven fortsatte en tradition for lovgivning til beskyttelse af engelsk handel og skibsfart, der stammede tilbage fra slutningen af 1300-tallet.*

# Kildetekst:

Til fremme af skibsfarten og opmuntring af navigationen i dette land, som er un­der Guds gode forsyn og beskyttelse, og som bidrager væsentligt til dette riges vel­færd og sikkerhed skal det herved ved­tages af nuværende parlament[[10]](#footnote-10) og dettes autoritet, at:

Fra og med den 1. december 1651 må ingen varer, fremkommet, pro­duceret eller fabrikeret i Asien, Afrika eller Amerika eller nogen del deraf (...) importeres eller ind­føres til England eller Irland eller andre af de lande, øer, kolonier eller territo­rier, der tilhører dette rige eller er i dets besiddelse, på noget andet skib eller skibe, fartøj eller fartøjer, undtagen sådanne, som ærligt og redeligt tilhører alene dette riges folk eller dets kolonier som de rette ejermænd deraf, og af hvilke skipper og størstedelen af søfolkene tilhører denne nation, under straf af fortabelse og konfi­skation af alle de varer, som importeres i modstrid med denne lov, og ligeledes de skibe (...) hvori omtalte varer således indføres, halvdelen til rigets behov og den anden halvdel til brug for den person el­ler de personer, som beslaglægger omtal­te varer, og som skal sagsøge samme for en af dette riges domstole.

Og det vedtages ligeledes af førnævnte myndighed, at ingen varer fremkommet, produceret eller fabrikeret i Europa eller nogen del deraf efter den 1. december 1651 må importeres eller indføres til Eng­land, Irland eller andre landområder, øer, kolonier eller territorier, der tilhører dette rige eller er i dets besiddelse, på no­get skib (...) undtagen sådanne som ærligt og redeligt tilhører folk fra vort rige som sande ejere og besiddere heraf, og i intet andet, ene undtaget sådanne fremmede skibe og far­tøjer, som ærligt og redeligt tilhører folk fra det land eller sted, hvor de om­talte varer er fremkommet, produceret el­ler fabrikeret eller fra sådanne havne, hvortil omtalte varer kun kan indskibes eller plejer at indskibes til videretrans­port, og under straf af samme fortabelse og konfiskation, som anført i første af­snit af denne lov.

Og det vedtages ligeledes af førnævnte myndighed, at ingen varer, som er af udenlandsk fremkomst, produktion eller fabrikation og som indføres i dette land i skibe tilhørende dettes beboere, af dem må indskibes eller bringes fra noget an­det sted, land eller lande, men kun fra disse med nævnte produktion eller fabri­kation, eller fra de havne, hvor de nævnte varer kun kan eller sædvanligvis først indskibes til videretransport, og fra ingen andre pladser eller lande, under straf af samme fortabelse og konfiskation som nævnt i første afsnit af denne lov.

Og det vedtages yderligere af før­nævnte myndighed, at ingen torsk, sild, sardin eller andre fisk til nedsaltning fi­sket af dette riges befolkning, eller nogen olie stammende fra disse fisk og heller ingen hvalbarder må fra nu af importeres til dette land eller til Irland eller andre landområder, øer, kolonier eller territo­rier tilhørende dette eller værende i dets besiddelse, men kun sådanne, som fanges i fartøjer, der ærligt og redeligt tilhører denne nation. Ligeledes skal nævnte fisk nedsaltes og olie laves af dette folk under samme straf om fortabelse og konfiska­tion som nævnt i første afsnit af denne lov.

# ARBEJDSSPØRGSMÅL til kilden

1. Hvilke begrænsninger lægger navigationsloven på fremmede landes handel med Storbritannien?
2. Hvem har gavn af disse begrænsninger - og hvem skader den?
3. Hvad er det overordnede formål med loven?

## **5. Stændersamfundet i Frankrig**

**Stand** er et juridisk begreb for en horisontal samfundsgruppe, hvis inddeling og funktion blev løbende lovfæstet i middelalderen. Medlemmerne af den samme stand har de samme rettigheder, pligter og privilegier[[11]](#footnote-11), men økonomisk kan der være utrolig store forskelle mellem dem!

Det franske samfund havde fra midten af 1600–tallet været en model for de enevældige monarkier i Europa. Den centrale statsmagt, samlet i kongens person, var blevet stærkt udbygget, og Frankrig var gennem 1700–tallet den stærkeste og på mange måder mest moderne magt på det europæiske fastland. Med sine 27 millioner indbyggere var det også næst efter Rusland det befolkningsmæssigt største europæiske land.

I 1700–tallets slutning viste den enevældige stat imidlertid tydelige svaghedstegn, først og fremmest fordi statsmagten domineredes af en snæver, aristokratisk adelsstand. På trods af en vældig økonomisk udvikling var det franske samfunds sociale struktur nemlig ikke blevet moderniseret. Som næsten alle andre europæiske lande var Frankrig stadig et standssamfund, hvor de enkelte stænder havde forskellige rettigheder og pligter. Det var i bogstavelig forstand et levn fra middelalderen.

Rent **juridisk** var befolkningen opdelt i tre stænder. Første stand var gejstligheden, som omfattede ca. 120.000 mænd. Kirken var meget rig. Den ejede ca. 10% af Frankrigs landbrugsjord og havde desuden store indkomster form af bl. a. tiende. Gejstligheden var fritaget for direkte beskatning, men ydede dog et frivilligt bidrag til statskassen hvert femte år – svarende til 3% af dens indtægter. Der var meget store sociale forskelle inden for gejstligheden. I bunden af hierarkiet lå de fattige landsbypræster, mens de høje kirkelige embeder – bisper og ærkebisper – traditionelt var forbeholdt medlemmer af højadelen.

Også andenstand, de adelige, var fritaget for skat. De udgjorde ca. 350.000 mennesker og ejede ca. 20% af jorden. Adelen havde monopol på embeder ved hoffet, i statsadministrationen og i militæret. Sammen med indtægterne fra deres godser stammede de adeliges indtægter altså fra statskassen. Andre former for økonomisk virksomhed opfattedes uværdige for de adelige. Adelskab var arveligt, men en adelstitel lod sig også købe, så adelen var ikke en fuldkommen lukket kaste.

Hele den øvrige befolkning tilhørte tredjestand. Det betød, at de var uden adelens og gejstlighedens privilegier. Tredjestand bestod af vidt forskellige grupper. Den mest velstillede del var rige borgere som fabrikanter og købmænd. Mange af dem var også jordejere. Ca. 30% af jorden var ejet af borgerlige godsejere. Byernes store lag af håndværksmestre og handlende var en slags middelstand. Under dem befandt sig en underklasse af arbejdere, håndværkere, butikssvende osv.

Langt størstedelen af befolkningen – op mod 80% – levede på landet. De var bønder og landarbejdere. En del af bønderne var selvejere. De besad 40% af jorden. De fleste var dog fæstebønder under de adelige eller borgerlige godsejere.

De franske bønder var i almindelighed bedre stillet end bønderne i mange andre europæiske lande. De var personligt frie. Kun enkelte steder fandt man et livegenskab som i Østeuropa, hvor bønderne bogstaveligt talt var herremændenes ejendom. Men bønderne var hårdt belastet af de mange ydelser, der hvilede på dem: tiende til kirken, skat til kronen, afgifter til godsejeren. Også selvejerbønder var undergivet herremandsrettighederne, der betød, at de f.eks. var tvunget til at betale for brug af herremandens mølle eller vinpresse. Det er usikkert, hvor hårdt bønderne var presset, og forholdene varierede fra egn til egn, men mange bønder har måttet aflevere over halvdelen af deres indkomst til herremand, kirke og konge.

Både på landet og i byerne var der et stort og voksende proletariat[[12]](#footnote-12) – fattige, der levede på eksistensminimum som daglejere med perioder med arbejdsløshed. De led regulær nød, når brødpriserne steg, og de stod uden arbejde.

Der var således stærke spændinger i det franske stændersamfund. Bønderne var forbitrede på herremændene. Borgerskabet stod i et modsætningsforhold til den adel, der både var skattefri og havde monopol på embeder og politisk indflydelse, og den jævne befolkning var generelt forbitrede på kronen og kirken over beskatningen og deres usle levevilkår.

I slutningen af 1780’erne skærpedes de sociale spændinger af flere år med fejlslagen høst og høje priser på fødevarer. Der var jævnligt voldsomme uroligheder blandt det desperate proletariat. Hertil kom en statsadministration, der mere eller mindre var gået i forfald, fordi den var underlagt adelens snævre standsinteresser.

Den revolution, der væltede den franske enevælde, blev iværksat af det velstillede borgerskab. Det var en revolution, der byggede på liberale idéer, såvel politisk som økonomisk. Den politiske liberalisme byggede på oplysningstidens idéer om individernes frihed og retslige ligestilling. Den hylder ytringsfriheden og forsamlingsfriheden og hævder, at den politiske magt skal ligge hos folket. Den økonomiske liberalisme vendte sig mod det feudale samfunds regulering af økonomien, mod privilegier og lavstvang, og den hævdede, at frihed for den økonomiske aktivitet, herunder også fri prisdannelse, ville skabe den største velstand i samfundet.

Underklassen i by og på land, som støttede opgøret mod enevælden, ønskede ikke kun politiske rettigheder, men også en forbedring af deres sociale vilkår og en anden fordeling af goderne i samfundet.

# ARBEJDSSPØRGSMÅL

1. Hvad er en "stand" - og hvad karakteriserer et stændersamfund som det franske i 1700-tallet?
2. Hvilke sociale og politiske spændinger herskede i samfundet? Inddrag kilde 4: Karikaturen fra 1789.
3. Hvad er karikaturens modtager, budskab og formål?

# \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# Kilde 4: Den franske stændersamfund 1789

*Kildeintro:*

*Karikatur fra 1789. Ukendt tegner. - Tredjestanden, (borgere og bønder) bærer førstestanden (de gejstlige) og andenstanden, der er personificeret dels som embedsadel, dels som adelige godsejere.*



1. En stormand (konge, fyrste eller adelig), der har overdraget et len, dvs. et landområde, til en lensmand, der styrer det på hans vegne. [↑](#footnote-ref-1)
2. En person, der har modtaget et len, dvs. et landområde, fra en overherre, og administrerer det på hans vegne. [↑](#footnote-ref-2)
3. En, der står i et personligt troskabsforhold til en herre og beskytter. [↑](#footnote-ref-3)
4. Vasalforholdet blev knyttet sammen med lenssystemet. Som en form for aflønning eller gunstbevisning overdrog – bortforlenede – kongen dele af sit krongods til en vasal, der dermed også blev lensmand, mens kongen var lensherre. Lensmanden kunne så igen bortforlene dele af denne jord til sine vasaller og lensmænd. Kongens lensmænd var kronvasaller, og deres vasaller var undervasaller. [↑](#footnote-ref-4)
5. Jules Mazarin, 1602-1661. Født på Sicilien. Gjorde karriere i kirken og blev kardinal. Fra 1643 til sin død førsteminister i Frankrig. [↑](#footnote-ref-5)
6. I Frankrig var intendanterne centralregeringens betroede embedsmænd i lokalområderne. [↑](#footnote-ref-6)
7. Jean Calvin, 1509-1564. Reformationens vigtigste reformator ved siden af Luther. Grundlægger af den reformerte (calvinske) kirke, som især vandt fodfæste i Schweiz (Geneve), Nederlandene, Frankrig og England. [↑](#footnote-ref-7)
8. Protestanter, der følger den calvinske lære. [↑](#footnote-ref-8)
9. eneret [↑](#footnote-ref-9)
10. Lovgivende forsamling [↑](#footnote-ref-10)
11. særrettighed [↑](#footnote-ref-11)
12. Den fattige underklasse, der lever af sin arbejdskraft. Ordet proletariat er afledt af latin *proletarius*, tolket som 'en, der ikke ejer andet end sit afkom', afledt af *proles* 'afkom, barn'. [↑](#footnote-ref-12)