**John Locke: Uddrag af ”Om styreformen”, 1690**

 *Englænderen John Locke (1632-1704) var naturretsfilosof. Det vil sige, at han forestillede sig en "naturtilstand", som mennesket levede i, før det skabte samfund og stater. Overgangen til ordnede samfundsforhold med en stat, der havde den øverste myndighed, forudsatte en slags kontrakt mellem individerne, en "samfundspagt."*

*John Locke mente, at man i naturtilstanden og samfundspagten forudsatte, at magthaveren, der havde fået overdraget magten af borgerne, skulle styre til gavn for borgerne og respektere deres grundlæggende rettigheder. Han mente også, at magthaveren kun kunne styre med borgernes accept. Han formulerede altså princippet om folkesuverænitet. Den øverste magt lå hos folket, som overdrog den til en fælles regering - men folket kunne også tage magten tilbage igen. Dette skete helt konkret ved den engelske "Glorious Revolution" i 1688, da det engelske parlament afsatte én konge og valgte en anden.*

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Om rækkevidden af den lovgivende magt**

134. Da menneskene går ind i et samfund med det store formål at kunne have deres ejendom i fred og sikkerhed, og da det store redskab og middel hertil er de love, der fastsættes i det samfund, er den første grundlæggende lov i alle stater stiftelsen af den lovgivende magt. (…) Denne lovgivende magt er ikke blot statens øverste magt, men ligger hellig og uforanderlig hos dem, hvor folket har lagt den. Ej heller kan nogen forordning af nogen anden, i hvilken form den end er forfattet, eller af hvilken magt den end bliver støttet, have en lovs kraft og forpligtelse, når denne forordning ikke er blevet sanktioneret af den lovgivende magt, som folket har valgt og udnævnt. For uden denne kunne loven ikke have, hvad der er absolut nødvendigt for at den kan være en lov, nemlig folkets opbakning, og ingen kan have magt til at give love for samfundet uden deres samtykke og bemyndigelse. (…)

135. Skønt den lovgivende magt, hvad enten den ligger hos en eller flere, og hvad enten den er vedvarende, eller kun midlertidig, er den øverste magt i enhver stat, så gælder dog følgende: For det første er den ikke og kan umuligt være fuldkommen uden hensyn til folkets liv og lykke. For da den kun er de forenede samfundsmedlemmers forenede magt, som er blevet overdraget til den person eller forsamling, der er lovgiveren, kan den ikke være større end den, folket tilsammen havde i naturtilstanden. For ingen kan overdrage mere magt til en anden, end han selv har, og ingen har en fuldkommen ubegrænset magt over sig selv eller nogen anden til at tage sit eget liv eller en andens liv eller ejendom.

Som det er blevet bevist, skal et menneske ikke underkaste sig en andens ubegrænsede magt, og da han i naturtilstanden ikke har nogen vilkårlig magt over en andens liv, frihed eller besiddelse, men kun så meget som naturens lov gav ham for at kunne bevare sig selv og resten af menneskeheden, er det alt, hvad han overgiver og kan overgive til staten og derigennem den lovgivende magt, der derfor ikke kan have mere magt end denne.

Dens magt er i sine yderste grænser indskrænket til samfundets almene vel. Det er en magt, der ikke har noget andet formål end bevarelse, og som derfor aldrig kan have ret til at ødelægge, slavebinde eller forsætligt forarme undersåtterne. Forpligtelserne i naturens lov hører ikke op i samfundet, men har i kraft af menneskelige love straffe knyttet til sig for at sikre deres overholdelse. Således står naturens lov som en evig rettesnor for alle mennesker, lovgivere såvel som andre. De regler, som de giver for andre menneskers handlinger, må, ligesom deres egne og andre menneskers handlinger, være i overensstemmelse med naturens lov, dvs. med Guds vilje, som den er en tilkendegivelse af. Og da naturens grundlæggende lov er bevarelsen af menneskeheden, kan ingen menneskelig forordning, der går imod den, være gyldig.

136. For det andet må den lovgivende magt eller øverste myndighed ikke tiltage sig magt til at styre efter pludselige og vilkårlige bestemmelser, men er bundet til at øve retfærdighed og bestemme undersåtternes rettigheder ved at bekendtgøre faste love og gennem kendte, autoriserede dommere. For da naturens lov er uskreven og således kun findes i menneskenes sind, kan de, der på grund af lidenskab og egeninteresser misbruger den, ikke så let overbevises om deres fejltagelse, når der ikke er nogen almen anerkendt dommer; og således tjener den ikke, som den skal, til at bestemme de menneskers rettigheder og værne om de menneskers ejendom, som lever under den.

For at undgå disse ulemper, som forstyrrer menneskenes ejendom i naturtilstanden, forener menneskene sig i et samfund, for at de kan have hele samfundets forenede styrke til at sikre og forsvare deres ejendom og have faste regler at være bundet til, så enhver kan vide, hvad der er hans.

Til dette formål er det, menneskene overdrager al deres naturlige magt til det samfund, som de træder ind i, og derfor lægger fællesskabet den lovgivende magt i de hænder, det finder velegnede, i tillid til, at de vil blive styret efter faste love, for ellers ville deres fred og ro og ejendom stadig være ligeså usikker som i naturtilstanden.

137. Uindskrænket, vilkårlig magt eller styre uden fastlagte love er uforeneligt med et samfunds og et styres formål, og menneskene ville ikke forlade naturtilstandens frihed og binde sig til sådanne vilkår, hvis det ikke var for at bevare deres liv, frihed og formue, og for at sikre deres fred og ro gennem faste regler for ret og ejendom.

Det kan ikke antages, at de skulle have til hensigt, om de ellers havde magten til det, at give en eller flere en uindskrænket, vilkårlig magt over deres person og ejendom. Dette ville være at bringe sig i en værre tilstand end naturtilstanden, hvori de havde frihed til at forsvare deres ret mod andres krænkelser og stod på lige fod i styrke til at hævde den, hvad enten der skete en indtrængen af en enkelt mand eller mange i forening. Men antager man, at de har givet sig ind under en lovgivers uindskrænkede, ubegrænsede magt og vilje, har de afvæbnet sig selv og bevæbnet ham til at gøre sig et bytte af dem efter eget forgodtbefindende. For den, der er udsat for den vilkårlige magt hos en mand, som befaler over 100.000 mand, er i en meget værre stilling end den, der er udsat for den vilkårlige magt hos 100.000 mand enkeltvis, da ingen kan være sikker på, at hans vilje, der befaler over de mange, er bedre end andre mænds, blot fordi han er 100.000 gange stærkere. Og hvilken styreform staten end har, bør den styrende magt styre efter erklærede og vedtagne love og ikke ud fra pludselige påbud og vage bestemmelser.

138. For det tredje kan den øverste magt ikke berøve noget menneske nogen som helst del af hans ejendom uden hans eget samtykke. For da sikringen af ejendom er formålet med et styre, og det er derfor mennesker indtræder i et samfund, forudsætter og kræver det nødvendigvis, at folk har ejendom, fordi de ellers ved deres indtræden i samfundet måtte forudsættes at miste den, der var formålet med at indtræde i det.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Fokusspørgsmål til kildeteksten:**

1. *Hvem bestemmer ifølge Locke, hvor den lovgivende magt skal ligge, og hvilke begrænsninger er der forbundet med at have den lovgivende magt i samfundet?*
2. *Hvad er den lovgivende magts vigtigste opgave (hvad er formålet med at den indstiftes)?*
3. *Hvilken interesse har menneskene i at opgive naturtilstanden og forene sig i et samfund?*
4. *Hvad mener Locke, når han skriver, at ”den, der er udsat for den vilkårlige magt hos en mand, som befaler over 100.000 mand, er i en meget værre stilling end den, der er udsat for den vilkårlige magt hos 100.000 mand enkeltvis”?*