***Hej 1j***

***Dette er en model, som kan bruges, når man skriver i faget historie. I skal ikke læse det hele og vi tager fat om flere af punkterne efter vinterferien og særligt ifm. DHOén.***

***Skabelon til kildekritik***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Dit spørgsmål er afgørende for, hvordan du arbejder med kilderne, og dine kildekritiske refleksioner handler om, hvor velegnede kilderne er til at besvare dette spørgsmål. Enhver kildekritisk refleksion starter med at lave en kildekarakteristik, hvor de grundlæggende hv-spørgeord besvares.* ~~Er formålet at bruge “fortællingen” i kilden til at rekonstruere et fortidigt forløb, så er det relevant at vurdere hvor troværdig kilden er. Denne form for anvendelse af kilder betegner man som at arbejde med kilderne som beretninger. Inddrag begreber som tendens, privat/offentlig kilde, tidsmæssig afstand & første-/andenhåndsvidne i forhold til at vurdere kildernes troværdighed.~~~~Er formålet at afdække en mentalitet, en ideologisk strømning eller en diskurs i fortiden, så arbejder du med kilderne som levn (gælder især DHO). Du bruger ikke direkte fortællingen i kilden, men er derimod interesseret i, hvad du erfarer indirekte om værdier og normer. Du skal reflektere over, hvorvidt kilderne er repræsentative i forhold til perioder, sociale grupper eller geografiske områder. Nogle kilder er normative kilder og fortæller noget om værdier, normer og regler, men intet om perioden før kilden blev til.~~ **Relevante spørgsmål du kan stille til dit materiale:**   |  |  | | --- | --- | | Hvornår er kilden fra? | Hvilken periode kan vi belyse ved hjælp af kilden? Hvilken historisk viden er relevant for at forstå kilden? Tidsmæssigt afstand i forhold til begivenheder den beretter om? | | Hvor er kilden produceret? | Hvilke samfund, kultur, eller område kan kilden bruges til at belyse? Er afsender tæt på eller langt fra de forhold den beretter om? | | Hvad er det for en kilde? | Skriftlig / Ikke-skriftlig kilde: Bog, brev, lov, kontrakt, dagbog, tabel... / arkæologisk fund, maleri, foto, statue… | | Hvem har udarbejdet kilden? | Var afsenderen en institution/organisation eller en privatperson?  Hvad ved du om afsenderen?  Er det svært at afgøre, hvem afsender er?  Har afsenderen viden og indsigt til at give en troværdige skildring af en begivenhed? | | Hvem er kildens modtager? | Hvem er modtageren? Er det er publikum eller en enkelt person? Er der tale om en offentlig eller fortrolig / privat kilde? | | Med hvilket formål er kilden produceret? | Hvad er formålet med kilden? Ønsker afsenderen at overbevise eller beskrive? Hvilke motiver og bagtanker kan afsenderen have haft? Har afsender ligefrem haft grund til at fordreje begivenhederne? | | Hvilken tendens har kilden? | Tendens vil sige, at kilden afspejler afsenderens værdier og synspunkter. Det kommer til udtryk i en bestemt måde at beskrive og vurdere verden og begivenheder ud fra.  For at analysere sig frem til hvilken tendens kilden har, så kan man se på, hvordan kilden er udformet (f.eks. sprogbrug). Om kildens indhold er formet af, hvem der er afsender/modtager, hvornår kilden er fra, og hvor kilden er produceret? | | Konkluderende: Kildens anvendelighed til at besvare din problemstilling | Grundlæggende to spørgsmål:  Hvilken historisk problemstilling kan kilden give os information om? Og hvor god er den til at gøre det? (opsummerende på de første syv punkter) | |

***Skabelon til formidling af din kildeanalyse og kildekritiske overvejelser***

Alle de overvejelser, du har gjort dig ovenfor, skal du nu formidle skriftligt. Herunder følger en skabelon og et eksempel til, hvordan det kan formidles:

**1. Problemstilling**

- præsentation af hvilket spørgsmål du vil besvare

**2. Præsentation af kilden**  
– hvem er afsender/modtager og hvilken kontekst er kilden blevet til i

**3. Besvarelse af problemstilling**  
 – inddrag citater fra kilden til at besvare problemstillingen

**~~4. Kildekritisk overvejelser~~** ~~– hvorfor er kilden god til at besvare problemstillingen (fx tendens, formålet med kilden, kildens anvendelighed, anvender du den til at rekonstruere fortiden eller afdække en diskurs i fortiden mv.)~~

**~~5. Evt. sammenligning med andre kilder/perspektivering~~**

**~~6. Konklusion~~**

**Eksempel på skriftlig kildeanalyse**

For at undersøge hvordan national identitet kom til udtryk i 1800-tallet, har jeg valgt talen ”Danmark til Ejderen” af den nationalliberale politiker Orla Lehmann.

Med udgangspunkt i dette kildevalg vil jeg gerne fokusere på, hvad Orla Lehmann mente med danskhed, og hvordan det udtrykkes i hans tale.

Lehmann holdte sin tale på Skydebanen i København 1842 ved mindefesten for stænderinstitutionens indførelse. Baggrunden for hans tale var, at de nationalliberales ønske om, at Danmark skulle gå til Ejderen, så kun Slesvig var en del af Danmark[[1]](#footnote-1).   
Kilden er en politisk tale, og det er derfor en normativ kilde, da den fortæller noget om, hvordan

man gerne ville have det til at være, men ikke hvordan det var.

Det er også en offentlig kilde, da den umiddelbare modtager er alle gæsterne ved mindefesten. Man kan argumentere for, at den intenderede modtager var hele Danmarks befolkning, da Orla Lehmanns formål med talen var at få befolkningen til at stå sammen om hans meningen om, at Holsten ikke skulle være en del af Danmark.

Dette gjorde han også, da han med denne tale forbandt kampen om en fri forfatning med kampen om at samle Danmark og Slesvig. Han gjorde dette ved at sige ”Min skaal gjælder

derfor Danmarks Frihed og Lykke - Danmark indtil Ejderen!” Her nævner han Danmarks frihed,

hvilket formodentlig har noget at gøre med hans kamp imod enevælden og for en dansk grundlov.

Han har formentlig også haft det formål med talen at skabe en debat om, hvad der er dansk, og

hvortil Danmark går. ”..Prøv at besvare mit spørgsmaal, og De ville ikke finde det saa urimeligt, at

jeg ikke veed, hvor langt Danmark gaar,”[[2]](#footnote-2).

”Kun når vi selv respekterer den Grænse, som Naturen, Historien og Retten have anvist os, kun da

kunne vi vente at respekteres i vor Berettigelse indenfor denne Grændse.”[[3]](#footnote-3) Med dette citat formår

han at bruge naturen og historien som argument for, at grænsen skal gå ved Ejderen. Man

kan tolke ud fra dette, at hans opfattelse, af hvad der er dansk, bestod af den danske natur og vores

fælles fortid.

Talen er god til at fortælle noget om, hvordan national identitet kom til udtryk i 1800-tallet, fordi Orla Lehman var en af de centrale politiske ledere i den nationalliberale bevægelse og tæt på begivenhederne. Han var en kendt politiker i Danmark i 1840’erne og formålet med talen var sandsynligvis at overbevise danskerne om, at grænsen burde gå ved Ejderen. Han havde en klar nationalliberal tendens og kan på den måde fortælle os om, hvordan national identitet kom til udtryk blandt centrale politikere i perioden.

Orla Lehmanns tale udtrykte, at dansk national identitet var tæt forbundet med naturen, sproget og historien.

|  |
| --- |
| **Formuleringer til en analyse**  “Jeg har arbejdet med kilderne X og Y med det formål at afdække spørgsmålet…”  “I denne analyse har jeg valgt at arbejde med kilderne som beretning/levn  “Mit bud på foreløbig konklusion på analysen er…” Pointen med en fortolkningshypotese er at fastholde fokus på at besvare spørgsmålet og sikre den røde tråd.  “Kilden X blev skrevet / malet / indsamlet i forbindelse med…“  “Kilden er skrevet af X, og den er stillet til person/gruppe Y”  “Kilden er offentlig / privat…”  “Afsenderens formål har formodentlig været…”  “Kilder X viser…”  “Kildens indhold afspejler den udvikling, som foregik i denne periode…”  “Kilden afspejler samtidens…”  “Ud fra dette citat kan man se…”  “Formodentlig er der tale om…”  “Dette citat er særligt vigtigt, da…”  “Dette understøtter min fortolkning af kilde...”  “Inddrages denne kilde nuancere billedet…”  “På baggrund heraf…”  “Kilden er præget af tendens i retning af…”  “På trods af kildens tendens…”  “I kraft af kildens tendens, kan man få indblik i holdningerne og synet på”  “Kilden overdriver formodentlig omfanget af…”  “Kilden tendens betyder, at afsenderen muligvis har udeladt detaljer, som er afgørende...”  “Kilden tendens betyder, at afsendere muligvis overdrev i forhold til…”  “Kildens tendens peger i retning af, at afsender ikke selv anså det som noget problem…”  “Kilden er skrevet mange år efter begivenhederne, og vi er derfor nødt til at forholde os til…”  “Den store tidsmæssig afstand betyder, at detaljer måske er gået tabt …” / “og måske er afsenderen ligefrem begyndt at digte videre på historien”  “Kildens afsender var andenhåndsvidne til begivenhederne, men ikke desto mindre…”  “Kildens afsender var andenhåndsvidne til begivenhederne, og vi kan derfor ikke vide om…”  “Da kilden er et privat brev til X, derfor må man formode, at afsenderen er oprigtig i forhold til…”  “Sammenligne vi denne kilde med kilde X, så er den denne kilde mere velegnet til at belyse spørgsmålet, da…”  “De to kilder tegner det samme billede. Dette understøtter anvendeligheden af begge kilder…”  “Denne kilde må derfor formodes at være repræsentativ for X (gruppen), fordi…”  “Denne kilde afspejler formodentlig holdningen i samfundet generelt, da…”  “Denne kilder er velegnet til at sige noget X, fordi…”  “Disse manglende detaljer om kilden ophavssituation betyder, at vi bliver nødt til at tage nogle forbehold i forhold til…”  “Disse manglende detaljer er vigtige at notere sig, men de betyder dog ikke, at kilden er ubrugelig i forhold til det stillede spørgsmål…”  “Dette forhold betyder, at vi må være skeptiske over for kildens anvendelighed…”  “Overordnet er kilden velegnet til at besvare spørgsmålet, selvom…”  “Samlet set tegner der sig et billede af…”  “Samlet set viser kilderne…”  “På baggrund af min fortolkning af kilderne…”  “Vi kan altså med en vis sikkerhed konkludere”  “På trods af hullerne i vores viden…” |
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