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Hej 2j  
I skal nu læse denne længere artikel, som er et eksempel på, hvorledes man kan aktualisere Republikkens fald. I skal gøre følgende:

1. Hvem er forfatteren og hvornår er artiklen skrevet?
2. Hvilke pointer har forfatteren? – nævn flere
3. Hvilken begrundelse er der for at det giver mening at koble republikkens fald sammen med den nyere historiske udvikling i USA?
4. Hvordan passer Stormen på Kongressen i 2021 ind i denne kontekst?

Antikken har lært os én afgørende lektie om demokratiets sårbarhed

Den 28. marts 2021 Politiken af Susanne William Rasmussen, doktor. phil.. og ph.d. i antikhistorie og religionssociologi

Demokrati Man kan hjælpe en kriseramt republik ved at fjerne tyrannen i spidsen, men man undslipper ikke nødvendigvis tyranniet af den grund.

Misrug af magt, folket mod eliten, voksende økonomiske svælg mellem fattige og rige, manipulation, korruption og kupforsøg.

Det er alle politiske og sociale problemer, som vi i 2021 kun kender alt for godt.

Men hvis vi graver lidt i historiebøgerne, er der også et tankevækkende sammenfald mellem nutidens og antikkens problemer. Og overlappet bliver særligt tydeligt, hvis man ser nærmere på de tumultariske år, hvor den romerske republik gispede efter vejret og til sidst måtte udånde efter et blodigt slagsmål mellem magtbegærlige politikere.

Antikken definerer i høj grad stadig - på godt og ondt - den måde, vi i Vesten betragter os selv og omverdenen på. Nutidens politiske menagerier har da også udløst syrede overvejelser over, hvilken (vanvittig) romersk kejser Donald Trump mindede mest om. Var han en orange udgave af Caligula, der tiltænkte sin hest et embede som konsul? Eller mindede han mere om kejser Nero på grund af trangen til selviscenesættelse? Trods en lille og klangløs stemme elskede Nero at spille på lyre og synge for et stort publikum. Og når Nero sang, måtte ingen forlade teatret.

For at slippe for kejserens håbløse optræden blev det et kendt trick at simulere død og lade sig bære ud af teatret til begravelse.

Tilskuerne til Trumps show benyttede på ingen måde denne taktik. Tværtimod.

Trumps forsøg på at undergrave præsidentvalget i USA via en løgn blev ikke bare støttet af en stor vælgerskare, men også af et stort antal republikanske kongresmedlemmer.

Og selvom det måske er mere underholdende at sammenligne den 74-årige byggematador med skøre romerske kejsere, og at forskellene mellem antikken og nutiden er utallige, så bør vi nok bide mærke i én afgørende erfaring fra dengang, da den romerske republik vaklede: Man kan eliminere en tyran, men man eliminerer ikke nødvendigvis tyranniet af den grund.

»FOLKET TROR gerne det, de vil tro«, lyder et af Julius Cæsars citater. Eller som en romersk håndbog i at vinde valgkampe formulerede det: »Folket bevæges mere af show end af substans«. For mere end 2000 år siden blev valg-og magtkampe i det gamle Rom nemlig også næret af løgn og stereotype fortællinger, der skulle udpege ' folkets fjender' og afgøre, hvilke (reelle eller imaginære) trusler, der måtte bekæmpes. Uanset om det drejede sig om fremmede barbarer, religiøse mindretal med usund gudsdyrkelse (f. eks. Kristuskulten) eller forrædere, der konspirerede for at opløse samfundet indefra.

Moderne antikhistorikere har i årevis debatteret, om man overhovedet kan tale om demokrati på romersk grund. Men selvom de gamle romere ikke praktiserede demokrati, som vi kender det i dag, så diskuterede de spørgsmål om frihed, forfatningsformer og republikanske principper.

Og igennem næsten 500 år var folkeforsamlinger og afholdelse af valg en hjørnesten i den romerske republik.

Men afstemningerne kunne også gå voldsomt for sig: Da Tiberius Gracchus lod sig genopstille i 133 f. Kr., brød modstandere, bestående af en flok senatorer og et tæskehold ind i valghandlingen med improviserede våben og bankede Gracchus ihjel med et stoleben.

FLERE AF de store politiske temaer fra dengang giver genklang i nutiden. Kampen mellem eliten og folket, som vi kender fra Trumps retorik, var velkendt i Rom. Romerrigets ekspansion og stigende velstand medførte ikke en retfærdig fordeling af rigdom.

Tværtimod havde romernes globalisering fatale konsekvenser for visse samfundsgrupper.

Det var langtfra alle de romerske og italienske bønder, der kunne konkurrere med det omfattende vareudbud, der fulgte med de erobrede områder. Og tusindvis af krigsslaver udgjorde billig arbejdskraft, medførte løndumping og arbejdsløshed i Rom, og skubbede forarmede bønder - ofte tidligere legionærer - ind i storbyens slum.

Mod republikkens afslutning i 50' erne f. Kr. positionerede rige aristokrater, som Clodius, Catilina og Julius Cæsar, sig på folkets side mod den traditionelle elite i voldsomme magtkampe, der på forbløffende kort tid underminerede den romerske republik.

Folkestemningen var med Cæsar. Mange foretrak hans omfattende reformprogram og pengeuddeling frem for flotte republikanske frihedstanker, der let kunne opfattes som dække for elitens profitjagt og egeninteresse. Men Cæsar havde også hang til enkeltmandsstyre. »Der er et anstrøg af diktatur i luften«, skrev den berømte senator Cicero om den politiske situation.

Cæsar gik uden om vanlige politiske procedurer og fyldte senatet op med egne støtter. Han henvendte sig direkte til folket, rasede mod den gamle elite, og lod gerne bøller banke modstandere på plads, for til sidst at lade sig udnævne til diktator på livstid. Diktaturet var et gammelt embede, som kunne bruges i nødtilfælde og gav midlertidig enemagt til en person for at løse en krise.

Og i et forsøg på at redde republikken blev Cæsar myrdet i 44 f. Kr.

Cicero var ikke selv blandt attentatmændene, men omtalte dem som »vore befriere«, fordi mordet på en enehersker, ifølge Cicero, var et legitimt selvforsvar i kampen for frihed og for republikanske traditioner. Spørgsmålet var nu, om republikken kunne genoplives efter Cæsars død? Men tilsyneladende havde de såkaldte befriere ingen plan for, hvad der skulle ske efter mordet. De havde heller ikke forudset folkets store sorg og vrede over Cæsars død. Formentlig troede de, at republikken ville genetablere sig selv. Det gjorde den ikke. I stedet fulgte blodige udrensninger og borgerkrig. Og det er et paradoks, at mordet på Cæsar blev efterfulgt af en permanent etablering af enkeltmandsstyret i det romerske kejserdømme.

Eliminering af en tyran er ikke nødvendigvis eliminering af tyranni.

For at undgå samme skæbne som Cæsar forsøgte efterfølgeren, kejser Augustus, at frame sit autokratiske styre som en tilbagevenden til traditionelle romerske værdier. Han undgik i formel henseende alt, hvad der mindede om diktatoreller kongestatus. Augustus bibeholdt en republikansk facade, mens han tiltog sig usædvanlig stor magt og blev en af verdenshistoriens største herskerskikkelser.

Men med Augustus var republikken endegyldigt død.

NU ER Trump ikke længere præsident, men stormløbet på Capitol Hill i januar var et tydeligt vidnesbyrd om, at demokratier er skrøbelige og kan kollapse. De kan undermineres både via kup og mere langsomme processer, som det f.eks. sker i Polen og Ungarn. Demokratiet er altid i fare, hvis politiske ledere ikke respekterer valgresultater, og hvis de opildner til politisk vold i forsøget på at beholde magten. Allerede i 2017 pointerede historikeren Timothy Snyder, at det er en fejlslutning at tro, at USA's demokratiske arv automatisk beskytter landet mod den slags.

Det var åbenlyst en broget forsamling, der stormede den amerikanske Kongres.

Alt fra konspirationsteoretikere til antisemitter og tilhængere af hvidt overherredømme.

Men de var alle overbeviste om, at der var fundet valgsvindel sted, og de havde blind loyalitet over for Trump. Og den nedslående sandhed er, at det ikke længere kun er et lille mindretal af amerikanere, der bekender sig til konspirationsteorier: Omkring 70 procent af de republikanske vælgere anså i meningsmålinger Bidens valgsejr for snyd. Konspirationsteorierne har vundet legitimitet og udbredelse ikke bare via Trump, men også fra ledende senatorer som Ted Cruz og Josh Hawley, der stod i spidsen for forsøget på at få Bidens valgsejr underkendt i Kongressen.

Der er intet, der tyder på, at denne dybe mistro til det etablerede politiske system er forsvundet. Populismen og den politiske splittelse kan stadig gro. At Nationalgarden endnu er udkommanderet til Washington D. C., understreger presset på republikken, og i det lys er det tankevækkende, hvor få republikanere der har slået hånden af Trump efter stormen på Kongressen. Stormløbet og efterspillet har tydeliggjort risikoen for, at andre og måske kløgtigere højrepopulister vil følge efter og - bag en republikansk facade - undergrave landets demokrati.

Populismen udspringer af uløste problemer vedrørende globalisering, immigration, identitet, suverænitet og økonomisk ulighed. Drivkræfterne mobiliseres bl. a. af frustration, vrede og frygt for demografiske prognoser, arbejdsløshed og økonomisk nedgang. Det populistiske problemkompleks har altså mange facetter, men efter angrebet på Kongressen fremhævede nobelpristager i økonomi Joseph Stiglitz, at USA ikke kan sove trygt, før landets underliggende problemer med økonomisk ulighed er adresseret.

Nutidens hang til populisme og autoritære lederskikkelser bekræftes af spritnye analyser og målinger fra bl. a. tænketanken Freedom House. Undersøgelserne indikerer, at verdens demokratier og frihedsrettigheder er under pres - og at dette pres kun er blevet forstærket under coronakrisen.

DET HELT afgørende begreb i enhver diskussion af demokratiet er begrebet frihed. Ifølge Timothy Snyder taler nutidens amerikanere meget om frihed, men ud fra en smal opfattelse af begrebet. Mest tales om frihed for markedet eller frihed fra statens indblanding. Snyder mener, at amerikanerne har overset frihedens paradoks: At ingen er frie uden et solidarisk kollektiv; at USA har brug for en bedre balance mellem soloridt og solidaritet. I antikken møder vi frihedens paradoks med Ciceros erkendelse: »Vi er alle slaver af loven, for at vi kan være frie.« Hvis man vil tage ved lære af antikken, så skal man nok ikke afskrive risikoen for tyranner, blot fordi én blev væltet. Man skal i stedet sætte kraftigt spotlight på det politiske klima og den armod, der skabte grobund for Cæsar og Trump.

**EK: Billeder af stormen på Kongressen:**





