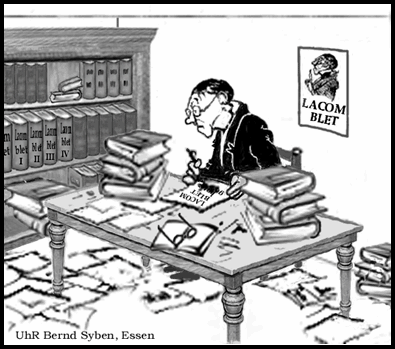
28-11-2024

 Tolkninger af årsagen til den kolde krig

|  |  |
| --- | --- |
| Tolkninger vedr. årsagen til den kolde krigs opståen | Hvornår opstår disse historieskrivningstraditioner?  Hvad er deres opfattelse og argumentation?  Hvor passer Thomas A. Bailey ind - konkretisér? |
| Traditionalister |  |
| Revisionisterne |  |
| Postrevisionisterne (mellem traditionalister og revisionister) |  |

**Postrevisionisterne** dukkede op i løbet af 1970’erne, og det var den generation af historikere, der havde fået adgang til det indtil da hemmeligholdte amerikanske kildemateriale. Her blev fokus forskudt til interaktionen mellem de to supermagter og de mange misfortolkninger af modpartens udspil og hensigter. Man påviste, hvordan begge parter i høj grad var bundet af deres egen anskuelse/ideologi. Sovjetsystemet var stift og stærkt ideologisk domineret, ligesom beslutningsprocesserne var ugennemsigtige og styret af en forholdsvis lille elite. Den tidlige amerikanske koldskrigspolitik havde klart ekspansive træk, og USA gjorde sig blind over for de imødekommende signaler, som Sovjetunionen gennem hele perioden udsendte.  
  
Skyldsspørgsmålet bliver her vanskeligere at afgøre og trænges hos mange af disse historikere i baggrunden, blandt andet fordi postrevisionisterne i modsætning til de andre skoler ikke opfatter Den Kolde Krig som uundgåelig: den skyldtes snarere manglende kommunikation og manglende evne til at vurdere modpartens udspil rigtigt. Man var på begge sider i for høj grad bundet til egne ideologiske positioner til at kunne opfatte modpartens politik realistisk og konstruktivt.

Her ser I et eksempel på en historiker, som repræsenterer en af de amerikanske skrivetraditioner, som I har læst om i dagens lektie. Ja, teksten indgår også i jeres skriveopgave. Nu skal I læse teksten og fokusere på følgende:

1. Hvilken skrivetradition repræsenterer afsenderen? – find mindst to argumenter (citater) som understøtter jeres pointe.
2. Hvordan portrætteres de to landes udenrigspolitik efter 2. verdenskrig?

**Thomas A. Bailey om årsagen til Den Kolde Krig, 1964**

Professor Thomas A. Bailey tilhører den - dominerende - gruppe af amerikanske historikere, som man kalder ………….. Hans bog "A Diplomatic History of the American People", 1964, var et standardværk i amerikanske universiteters historieundervisning.

Den kommunistiske udfordring.

Da krigen endte med atombraget i 1945, havde det amerikanske folk stadigvæk store reserver af goodwill til overs for den tapre russiske allierede. Han havde reddet amerikanske hjem ved at redde sit eget. Ikke alene regnede amerikanerne med sov­jetisk samarbejde for at skabe en verden uden krig, men mange ønskede også at låne Rusland penge og teknisk assistance til at råde bod på de ødelæggel­ser, den nazistiske invasion havde forårsaget.

Men *Kreml* slog brutalt den udstrakte amerikan­ske hånd til side, sandsynligvis fordi samarbejde med den vestlige verden ville forsinke den kommuni­stiske revolution. Idealet om en samlet verden kolli­derede således direkte med ønsket om at skabe en kommunistisk verden. Det dødvande, der blev resul­tatet, var den mest betydningsfulde og frygtelige en­keltbegivenhed i årene efter krigen.

I sommeren 1946, om ikke før, afslørede de for­skellige *gallupundersøgelser* i USA foruroligende re­sultater. Det amerikanske folk betragtede ikke Rus­land som en fredselskende nation, og det troede ikke på, at Rusland ville samarbejde med FN. Ruslands dominans over *satellitnaboerne* følte amerikanerne som et resultat af aggressive sna­rere end defensive planer, og de var overbeviste om, at *Kreml* havde til hensigt at slavebinde hele verden. Ikke blot var en ny krig sandsynlig inden for de næ­ste 25 år, mente de fleste amerikanere, men det ville sandsynligvis blive russerne, der begyndte den.

Således skabte russerne ubevidst et psykologisk Pearl Harbour. Under råbet "kapitalistisk omring­ning" øgede de deres væbnede styrker medens de­mokratierne demobiliserede deres. I løbet af enkelte korte måneder havde Moskvas aggressive frem­gangsmåde vækket det amerikanske folk til at indse den kommunistiske sammensværgelses sande natur. På denne måde advaret og på vagt tog USA fat på at revidere sin udenrigspolitik og øge sit forsvar i en beslutsom anstrengelse for ikke at blive taget på sengen igen.

SKYLDEN FOR BRUDDET

Hvem var skyld i den ituslåede drøm om en sam­let verden?

Den nøgne sandhed er, at midt i marts 1945 - en måned før præsidentens (Roosevelt) død - var russerne klart ved at overtage Polen og Rumænien som satellitstater på trods af deres højtidelige løfter i Jalta. Da Roose­velt døde, vidste han, eller var det ved at gå op for ham, at hans gigantiske hasardspil for at lokke Sta­lin væk fra sine farlige idealer med venlighed og lend-Iease storsind var slået fejl. De russiske ledere havde, skønt de havde stemt tonen ned i verdenskri­gens desperate dage, aldrig reelt opgivet den kom­munistiske verdensrevolution. De havde med dyg­tighed narret amerikanerne, der på deres side ønskede at narre sig selv;

Hertil kom, at den amerikanske militærstrategi direkte spillede russerne gode kort i hænde. De hur­tigt fremrykkende amerikanske kolonner kunne have indtaget Berlin og Prag efter hård kamp. Men delvist fordi de holdt sig til aftaler, der tidligere var truffet med russerne, tillod de de røde hære at drage ind i disse hovedstæder som befriere og erobrere. Amerikanerne holdt deres aftaler i håb om, at rus­serne ville holde deres, på trods af voksende vidnes­byrd om det modsatte. De røde "befriere" gravede sig på denne måde dybere ned i nabosatellitstaternes jord.

Sværere er det at forsvare de amerikanske hæres forhastede tilbagetrækning fra Europa og det der­ved opståede magttomrum, som russerne hurtigt fyldte ud. Idet den offentlige mening i USA kortsig­tet antog, at sejre er evige og at krige standser når det sidste skud har lydt, krævede den en hurtig opløsning af en af de mest slagkraftige styrker, ver­den nogensinde har set. Roosevelt havde personligt bundet sig til at bringe tropperne hjem så hurtigt som muligt. Soldaterne iscenesatte utrolige "I Wan­na Go Home" demonstrationer, og de blev uden forbehold støttet af ensomme hustruer, mødre, kæ­rester og børn ("Bring-Daddy-Back-Home"- klub­ber). Akkurat som i 1918 trak det amerikanske brandvæsen sig tilbage før ilden var helt slukket. Winston Churchill gav i 1949 udtryk for den me­ning, at kun atombombens eksistens, der var et mid­lertidigt amerikansk monopol, afholdt russerne fra at rulle frem til Kanalen.