Parøvelse

Herunder finder I to opgaver. Fordel opgaverne mellem jer og lav dem individuelt. Præsenter afslutningsvis jeres besvarelser for hinanden.

**Opgave 1 – Undersøg hvor mange gange Arktis indgår i FE’s årlige risikovurdering.**

* 1a: Forklar kort hvad FE og hvad er FE’s risikovurdering er.
* 1b: Åben FE’s risikovurderinger for år 2023, 2021, 2019, 2017, 2015 og 2013 (bilag A) og søg på ordet ”Arktis”. Søgefunktionen viser dig hvor mange gange ordet bliver brugt. Opstil disse tal i et stolpediagram.
* 1c: Hvilken udvikling ser du i tallene og hvad viser dette dig om Arktis rolle i dansk udenrigspolitik?

Bilag:

<https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2023/udsyn/-udsyn-2023-.pdf> (2023)

<https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2021/udsyn/-fe-udsyn-pages-.pdf> (2021)

<https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2020/risikovurderinger/-risikovurdering2019-.pdf> (2019)

<https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2020/risikovurderinger/-risikovurdering2017-2018.pdf> (2017)

<https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2020/risikovurderinger/-risikovurdering2015-2018.pdf> (2015)

<https://www.fe-ddis.dk/globalassets/fe/dokumenter/2020/risikovurderinger/-risikovurdering2013-2018.pdf> (2013)

Note: FE’s navngivning af risikovurderingerne har ændret sig over årerne. Derfor har jeg angivet udgivelsesåret i parentes.

**Opgave 2 – Sammenlign de syn på Arktisk der kommer til udtryk i bilag B1 og B2.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Bilag B1** | **Bilag B2** |
| Syn på det fremtidige spændingsniveau i Arktis |  |  |
| Hvilken betydning har stormagtsrivaliseringen for Danmark |  |  |
| Hvilken politik bør Danmark føre i Arktis |  |  |

Bilag B1

**Mirco Reimer-Elster: ”En ny politisk spilleplade presser Danmark til at blive en storspiller i Arktis”. Tv2.dk.** 17.5.2021. Uddrag. Mirco Reimer-Elster er cand.mag i amerikanske studier og politisk kommentator på Tv2.

I arktiske sammenhænge spiller Danmark med i toppen af poppen i international politik. Under Den Kolde Krig talte man ofte om, at Danmark havde et ’’Grønlandskort’’, som danske regeringer kunne tage i brug overfor USA. Formålet med ”Grønlandskortet” var at opnå indflydelse og fordele i Washington. I dag er det fortsat særligt Grønland, der giver Danmark adgang til interessante internationale fora som Arktisk Råd. Med andre ord skyldes Danmarks privilegerede politiske position i den her sammenhæng ikke politisk snilde, men snarere Grønlands geografiske beliggenhed. Eller for at sætte det endnu skarpere op: jo vigtigere Arktis bliver for amerikanerne, jo nemmere bliver det for Danmark at få adgang til og påvirke centrale beslutningstagere i Amerika. Grønland og det arktiske område vil fremadrettet atter være adgangsbilletten til amerikanernes opmærksomhed i et omfang, som Danmarks størrelse ikke naturligt berettiger til. Med sin placering mellem Nordamerika og Rusland (for)bliver Grønland den politiske pendant til at stå tilbage med drømmeboligen i ”Beliggenhed, beliggenhed, beliggenhed”. Det øgede amerikanske fokus på Arktis er særlig værdifuldt for Danmark, fordi det falder sammen med en større og vigtigere udvikling i forholdet mellem Danmark og USA. I flere årtier har Danmarks største trumf i relationen til USA været den aktivistiske udenrigspolitik og bidraget til militære konflikter. Det har givet Danmark politisk kredit og adgang til magtens centrum i et uhørt omfang. Men tiden med danske bidrag i Afghanistan, Irak og Libyen er nu så småt ved at rinde ud, og dermed bliver der brug for et andet udenrigspolitisk område, hvor Danmark kan imponere amerikanerne, hvis man vil fastholde den særlige status. Her kan man med fordel prioritere aktivisme i Arktis. I 2015 blev Barack Obama den første siddende amerikanske præsident, der besøgte Arktis. Dengang blev Grønland især brugt som et eksempel på klimaforandringernes konsekvenser. Fire år senere luftede den daværende amerikanske præsident Donald Trump ideen om at købe Grønland, og Trumps udenrigsminister Mike Pompeo gjorde det i en tale i Finland klokkeklart, at sikkerhedspolitikken og stormagtsrivaliseringen for alvor (igen) var blevet sat på amerikanernes arktiske dagsorden. Det var en udmelding, som stod i skærende kontrast til Rigsfællesskabets ambition om, at Arktis skal være et lavspændingsområde. Det bemærkelsesværdige set med danske øjne er dog, at Trump-administrationens øgede fokus på stormagtspolitikken i Arktis tilsyneladende har overlevet magtskiftet i Det Hvide Hus. Det mest sandsynlige scenarie er endda, at fokusskiftet er kommet for at blive. Lægger man den åbning for kommerciel aktivitet af Arktis, som klimaforandringerne medførte, oveni fokusskiftet i Det Hvide Hus, har man ingredienserne til en politisk kampplads af kaliber. Det er en kampplads, hvor man som Rigsfællesskab skal være meget varsom med, at man ikke risikerer at blive holdt ude af de store drenge i bedste Super League­stil.

Bilag B2

**Kristian Søby Kristensen og Lin Alexandra Mortensgaard: ”Stormagtskamp om Arktis udfordrer Danmark”.**

Jyllands-Posten. 8.2.2021. Uddrag. Kristian Søby Kristensen er seniorforsker ved Center for Militære Studier, Københavns Universitet, og Lin Alexandra Mortensgaard er forskningsassistent samme sted.

USA og Rusland ser i stigende grad hinanden som konkurrenter. Også i den arktiske region. Det stiller Danmark og rigsfællesskabet over for svære politiske udfordringer og hårde militære prioriteringer. Politisk skal et tæt forhold til USA fastholdes, samtidig med at risici for militær eskalation minimeres, det dansk-russiske forhold ikke forværres, og rigsfællesskabet fortsætter med at hænge sammen. Det er store ting at håndtere, og så på én gang. Danmark er i kraft af rigsfællesskabet en mindre arktisk magt fanget i en stormagtskonkurrence, hvor man er tvunget til at tage stilling, træffe beslutninger og påtage sig ansvar - for Arktis og for rigsfællesskabet. De militære valg kan have store politiske konsekvenser. Fordi de beslutninger potentielt er både risikable og omkostningsfulde, er stormagtskonkurrencen i Arktis fundamentalt politisk problematisk. I det militære spil er både Sydgrønland og Færøerne centralt placeret. Men Danmark er ikke en central spiller. I havområdet mellem Grønland-Island-Storbritannien foregår f.eks. en intens jagt på russiske ubåde. At jage russiske ubåde er en eksklusiv sport med få deltagere, og Danmark er ikke i besiddelse af de militære kapaciteter, der fungerer som adgangsbillet. Danmark kan naturligvis investere i disse kapaciteter, men også danske kapaciteter kan medvirke til at drive et regionalt våbenkapløb fremad. I Nordatlanten er Danmark derfor på sidelinjen med begrænset viden og indflydelse. Thulebasen, anlagt tilbage i 1951, er det tydeligste tegn på Grønlands langvarige militære betydning for USA. Men med USA’s ændrede syn på Rusland forstærkes USA’s behov for baser og baserettigheder i regionen. Det kan med kort varsel resultere i nye ønsker om amerikansk tilstedeværelse på rigsfællesskabets territorium, hvilket risikerer at puste til russisk paranoia og sætte mere fart i et arktisk våbenkapløb. I september 2020 deltog et af Forsvarets fly sammen med norske, britiske og amerikanske flådefartøjer i en række øvelser i Barentshavet, tæt på vigtige russiske militære baser. Flådeøvelsen er bare et af flere eksempler på øget amerikansk militær tilstedeværelse og aktivitet i det arktiske område. Målsætningen med denne og lignende militære aktiviteter er at øve sig i at operere i det barske arktiske område og samtidig sende fælles signaler om evne og vilje til at afskrække og i sidste ende imødegå russisk militær magt i Arktis. Dansk deltagelse vakte naturligvis vrede hos den russiske ambassadør, men også undren blandt danske iagttagere. For hvorfor deltager danske fly i en øvelse, som Rusland vil finde aggressiv, når nu den danske udenrigspolitiske hovedmålsætning er at fastholde Arktis som et lavspændingsområde? Eksemplet understreger, hvordan danske målsætninger om arktisk lavspænding og et tæt dansk­amerikansk forhold risikerer at underminere hinanden. I takt med at USA skruer yderligere op for sine militære aktiviteter i Arktis, vil Danmark oftere blive stillet i tilsvarende situationer. Alliancepolitiske hensyn risikerer at gøre Danmark til part i konfliktoptrappende handlinger. Samtidig har måden, Danmark håndterer dem på, potentiale til at skabe intern splid i rigsfællesskabet, øge spændingen i regionen og udfordre den afgørende alliancerelation til USA.