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| “Ved Danmark forstår vi alt land mellem Øresund og Ejderen, og vi er rede til at forsvare vort gamle Dannevirke... Og skulle det gøres for- nødent, da vil vi med sværdet skrive på deres ryg det blodige bevis for den sandhed: Danmark vil ikke.” Med disse krigeriske ord proklame- rede Orla Lehmann ejderpolitikken maj 1842. Hvad var baggrunden herfor?  Inspireret af liberale og nationale strømninger fra syd voksede en slesvig- holstensk bevægelse sig i løbet af 30' erne og 40’erne stærk. Dens krav var, at det helt tyske Holsten og halvvejs fortyskede Slesvig tilsammen skulle have en fri forfatning. Kravet betød, at Det Danske Monarki skulle bestå af to selvstændige stater: Slesvig-Holsten og Kongeriget i union med hinan- den. Heroverfor stillede Kongerigets liberale ejderpolitikken. Den gik ud på, at Kongeriget og Slesvig skulle forenes under en fri forfatning, medens Holsten ― som medlem af Det Tyske Forbund ― blot skulle bevare en spinkel tilknytning til den danske stat. Da Lehmann på den liberale bevægelses vegne udråbte ejderpolitikken, blev bevægelsen for alvor nationalliberal: En gennemførelse af ejderpolitikken ville betyde, at der i langt højere grad end tidligere ville blive skabt en ren dansk nationalstat. For de nationalliberale gik omdannelsen af Danmark til en nationalstat og indførelsen af en fri forfatning hånd i hånd. Den frie forfatning ville skabe en stærkere stat, fordi folket ville få en helt anden mulighed for at udfolde sig, når de bånd, der hæmmede udviklingen materielt som åndeligt blev sprængt. Og det ville betyde, at det blev lettere at modstå presset fra syd. Nedenfor følger Lehmanns provokerende tale, der blev holdt som en skåltale, da de liberale, som de plejede hvert år den 28. maj, på Skydebanen i København fejrede udstedelsen af stænderanordningen 28. maj 1831. Lehmann havde da netop afsluttet sin afsoning af en fængselsstraf på 3 måneder, som han fik for med sin falstertale at have udbredt misnøje mod rigets forfatning. |
| --- |

Den godshedfulde velvilje, hvormed De her så uventet har modtaget mig, giver mig håb om, at De kunne være villige til at gøre mig en stor tjeneste. Jeg vil nemlig oprigtigt tilstå, at jeg befinder mig i nogen forlegenhed; thi jeg skal udbringe Danmarks skål, og jeg ved ikke ret, hvad Danmark er. Forstå mig ret, jeg ved helt vel, at ”Danmark er et lidet fattigt land”(1) skønt rigt på smør (2) — der ejes af en enevældig konge og regeres mere eller mindre godt ved hjælp af en stor Mængde embedsmænd og reskripter. Også dette ved jeg, at Danmark er “en perle, der svømmer på vove” (3) , vort dyrebare fædreland, hvis frihed og velvære vi elsker højere end vor egen, og for hvis frelse og fremme vi vil ofre alt. Alt dette ved jeg så godt som nogen; men hvad jeg ikke ved, og hvad jeg derfor gerne ville have at vide, er: hvad der da egentlig menes med dette Danmark, hvad dette ord skal betyde og betegne. Ja, De ler ad min uvidenhed; men prøv kun på det, mine herrer, prøv at besvare mit spørgsmål, og De vil ikke finde det så urimeligt, at jeg ikke ved, hvor langt Danmark går. “Naturligvis til Kongeåen; thi der begynder hertugdømmet Slesvig.” — »Nej, til Flensborg Fjord; thi så langt her- sker det danske sprog.” — “Nej, til Slien, det ældgamle grænseskel mellem skandinavisk og germanisk nationalitet.” — “Nej, til Ejderen, der fra Karl den Stores Tider og til den dag i dag har været “terminus imperii Romani”.”(4) — »Nej, så langt som de danske Kongers scepter når, til Elbens Bredder.” — Der ser De, mine Herrer, således står det til med os, at man i Danmark ikke ved, hvad Danmark er; der ser De grunden, hvorfor vi må hutle os igennem med sådanne tvetydige Omskrivninger som “de danske Kongers Riger og Lande”, “Det Danske Monarki”, “det egentlige Kongerige Danmark.”« — Det egentlige Kongerige Danmark!

Ak, mine herrer, hvad andet vidnesbyrd har vi behov her, hvor uegentligt det er fat med Danmark, hvor højlig det trænger til det, som måske intet andet land i verden savner — en definition på sig selv. Men, skal vi drikke Danmarks skål, da må vi vide, hvorpå vi drikker. Mine Herrer! De erindrer jo vel, hvad vor Sibbern siger: det er i sin begrænsning enhver ting må søge sin styrke. Sætningen er god, og når Sibbern kun også vil anvende den på kongemagten, så skal den ikke volde nogen uenighed os imellem.(5)

Nu vel, mine Herrer, det er Danmarks begrænsning, hvorpå det kommer an, og vi vil da finde, at det netop er hele vor ulykke, at vi har overskredet vore rette grænser. (...) Men jeg ved også, at Holsten stedse har været og evig vil blive rent tysk, og at det er en integrerende del af det store Tyskland, som jeg håber stedse vil udvikle sig til større national enhed og politisk betydning. Derfor er holstenerne i deres gode ret, når de fordrer alle konsekvenserne af dette faktum, og dette må vi anerkende. Vi må ganske opgive Holsten, det vil sige: ikke en velvillig og velordnet forbindelse, men enhver tanke om en statsenhed, som århundreders indholdsrige og sørgelige erfaring har vist er uopnåelig, og som, hvis den kunne opnås, ville være uheldbringende for begge parter. Kun når vi selv respekterer den grænse, som naturen, historien og retten har anvist os, kun da kan vi vente at respekteres i vor berettigelse inden for denne grænse. Denne grænse, mine herrer, er Ejderen. (...) Desuden er jeg vis på, at alt det aristokratiske væsen i Holsten kun kan virke frastødende på det demokratiske Slesvig. (...) Men hvad jeg mest stoler på, er, at under den vågnende folkebevidstheds ægide [skjold] den skandinaviske nationalitet og danske tunge af lang fornedrelse har rejst sig i Slesvig og kraftig fordrer deres hellige ret. Og i det øvrige Danmark har man dybt følt, at dette er vor statstilværelses livsspørgsmål — at vi kun forenede med Slesvig har en i militær henseende velforsvaret grænse og tilstrækkelige midler til en dygtig indre udvikling. Derfor forstår vi ved Danmark alt land mellem Øresund og Ejderen og er rede til at forsvare vort gamle Dannevirke både mod nordalbingiernes højforræderiske skrål og mod alle tyske fuglefængeres søsyge erobringslyst. (11) Og skulle det gøres fornødent, da vil vi med sværdet skrive på deres ryg det blodige bevis for den sandhed: Danmark vil ikke.

Vort Danmark er altså kongen af Danmarks riger og lande, fraregnet Holsten, men indbefattet Slesvig. At dette vil finde slesvigernes frivillige anerkendelse, derom holder jeg mig forvisset, når kun Slesvigs ejendommelige forhold og administrative selvstændighed respekteres, og når vi kun mage det således, at det bringer frihed og lykke at være en del af Danmark. Min skål gælder derfor Danmarks frihed og lykke — Danmark indtil Ejderen! Danmark leve!
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