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# Opgave

Klassen inddeles i ni grupper. Hver gruppe får en tekst som de skal læse grundigt og præsentere for klassen.

Efter deres præsentation skal hver gruppe bede de andre grupper om at gætte på hvilket partis synspunkter, der kommer til udtryk i den præsenterede tekst. Gruppen skal også give sit eget bud og begrunde sit svar.

Afslutningsvis skal gruppen bede de andre grupper om at gætte på hvilken politiker, der er forfatter til teksten. Gruppen skal også give sit eget bud og begrunde sit svar.

# TEKST 1

Top-topskatten er et juridisk makværk, som har fået selv Pelle Dragsted til at kritisere den. Men alligevel insisterer regeringspartierne på, at den er nødvendig, hvis man skal kunne finansiere andre ting.

Da Socialdemokratiet, Moderaterne og Venstre for knap ét år siden begravede de ideologiske stridsøkser for at danne SVM-regeringen, besluttede de at indføre en særlig top-topskat.

Det var simpelthen dét, landet med nogle af verdens højeste skatter og et komplet uoverskueligt skattesystem havde brug for: endnu en skat.

Så når top-topskatten inden længe bliver stemt igennem, vil Danmarks mest produktive personer i fremtiden skulle betale en særskat på 61 pct. af deres indkomst over 2,5 mio. kr. Det er en historisk dårlig idé, der vil sende forsvindende få penge i statskassen, svække Danmarks konkurrenceevne, afskrække fremtidens talenter fra hårdt arbejde og slå revner i det økonomiske fundament, som morgendagens velstand og velfærd bygger på.

Nu kunne man mene, at alle mine indvendinger er ligegyldige, fordi det er det moralsk rigtige, at de rigeste generelt skal bidrage mere til statskassen - jeg er ikke enig, men jeg anerkender, at synspunktet findes.

Men i så fald er top-topskatten en meget, meget tynd kop te. Ifølge Finansministeriets beregninger vil top-topskatten indbringe 0,5 mia. om året i provenu, hvilket udgør beskedne 0,06 pct. af Danmarks årlige budget på mere end 1.210 mia. Det er cirka det halve af, hvad staten hvert år får ind fra afgiften på ledningsført vand - en afgift, som de færreste overhovedet kender til.

Men ikke nok med at provenuet er forsvindende lille, så vil 3.800 af de 8.600 danskere, der bliver ramt af top-topskattens hammer, fuldstændig lovligt kunne undgå skatten.

Det skyldes nemlig, at en stor del af landets mest produktive danskere er hovedaktionærer eller selvstændige og derfor har muligheden for at udbetale sig selv udbytte i stedet for løn, hvor skattesatsen er lavere.

Blandt de 100 rigeste danskere vil 98 være i stand til at bruge denne finte og dermed slippe for SVM regeringens strafskat fuldstændig lovligt.

Top-topskatten er altså også et juridisk makværk, hvilket blandt mange andre har fået selv Pelle Dragsted - der ellers ikke ligefrem plejer at brokke sig over højere skattesatser - til at kritisere den.

(…)

Har man fulgt med i den offentlige debat, kan man næppe have undgået at høre Socialdemokratiets fortærskede refræn om, at Danmark er for lille et land til store forskelle.

Men hvis argumentet for at indføre top-topskatten er, at man gerne vil begrænse uligheden, overlever heller ikke denne pointe et nærmere eftersyn.

Gini-koefficienten, der måler uligheden i samfundet, vil nemlig kun flytte sig fra 30,28 til 30,22 som følge af top-topskatten. Præcis ligesom med top-topskattens forsvindende lille provenu vil den altså heller ikke i praksis have nogen effekt på uligheden.

(…)

# TEKST 2

Klimakrisen er vor tids mest presserende udfordring. Den kræver handling, ansvarlighed og ikke mindst retfærdighed i omstillingen.

En ny rapport fra Oxfam Ibis har kastet lys over en sandhed, som vi taler alt for lidt om: Den rigeste en procent af danskerne udleder mere end ti gange så meget CO2 som den gennemsnitlige dansker.

Mens de fleste af os har taget ansvar og nedsat vores klimabelastning over de sidste årtier, har de allerrigeste desværre samtidig skruet udledningen af drivhusgasser op til nye højder.

Det er jo ikke bare, fordi de rige køber større julegaver end os andre. Det handler om massivt større udledninger fra luksusforbrug og klimaskadelige investeringer. Brug af privatfly på korte strækninger, ekstremt klimaskadelige luksusyachter og lignende.

Ubalancen i hvem, der bærer ansvaret for klimaforandringerne, betyder noget for, hvordan vi skal forholde os til klimapolitikken fremover. Vi taler nemlig normalt om klimaforandringerne, som om vi alle sammen har det samme ansvar, og derfor må bære omkostningerne lige meget.

Men vi har ikke det samme ansvar. Og det ville ikke være fair, at den jævne dansker skal betale regningen efter en lille elites overforbrug og udledninger. Det er fair, at de, der udleder og forurener mest, også tager den største del af regningen for den grønne omstilling.

Hvad betyder det så i praksis? Det betyder, at de grønne afgifter, vi laver, skal ramme luksus-og overforbruget højere end almindelige danskeres hverdagsforbrug. Og det betyder, at indtægterne fra de afgifter skal føres tilbage i lommerne på almindelige mennesker, så klimapolitikken ikke forringer deres købekraft og stiller dem dårligere end før. Dem, der har mindst skal ikke bære de største byrder.

Tværtimod er det fair, at dem der bærer det største ansvar for klimaforandringerne, er med til at betale for at den almindelige lønmodtager, pensionist eller selvstændige kommer økonomisk tørskoet gennem den grønne omstilling.

Derfor foreslår vi (…) at etablere en solidarisk omstillingsfond.

Fonden skal finansieres ved at beskatte de spekulanter, der har tjent styrtende på energikrisen og ved at indføre en grøn formueskat, som Oxfam Ibis har foreslået.

En formueskat på bare en procent af danske formuer over 35 millioner, kunne give 16 milliarder kroner til en omstillingsfond.

Fondens midler skal bruges til at hjælpe almindelige danskere igennem den grønne omstilling. Når vi udfaser de fossile biler, skal der for eksempel være solid økonomisk hjælp til trængte danskere, der skal købe en elbil og en ladestander. Mange har simpelthen ikke høj nok indkomst til at skifte den gamle brugte dieselhakker ud med en ny elbil.

Og når vi beder den almindelige dansker om at skifte gasfyret ud med fjernvarme eller varmepumpen, så skal regningen ikke ende hos i forvejen hårdt trængte lønmodtagere og pensionister, men betales af den solidariske omstillingsfond. At skifte gasfyret ud med en varmepumpe eller tilslutning til fjernvarmen kan jo sagtens koste 100.000 kroner eller mere. Noget som mange danskere slet ikke har råd til. At betale den regning må være en opgave, vi tager på os i fællesskab.

(…)

# TEKST 3

Lystbådehavnene genererer både stor kulturel og økonomisk værdi for samfundet, som gør dem værd at beskytte. Danmark strækker sig over mere end 8.750 km kyst, og langs de danske kyster ligger mere end 350 lystbådehavne. Fra Skagen lystbådehavn i nord til Gedser lystbådehavn i syd er de danske lystbådehavne et positivt samlingspunkt for både sejlere og landgående besøgende i alle aldre.

Lystbådehavnene er en vigtig, dansk kulturinstitution til glæde for helt almindelige danskere. Foruden de 60.000 bådpladser, hvortil over halvdelen af flåden er joller og småbåde, nyder blandt mange andre dykkerklubber, kreative ildsjæle og spisende gæster området tæt på vandet. Lystbådehavnene har en stor lokalforankret betydning og bruges af mange andre end sejlerne.

Nu presser klimaforandringerne lystbådehavnene til det yderste. Havnene er indrettet til at klare vildt vejr. Men når havnene i løbet af få måneder oplever flere hundredårshændelser som følge af klimaforandringer og stigende vandstand i verdenshavene, rammer det selv de bedst forberedte havne. Uden økonomisk hjælp er havnenes fremtid uvis.

*Skader under stormfloden*

Stormfloden i oktober 2023 illustrerer problemet tydeligt. Lystbådehavnenes naturlige placering tæt ved kysterne medfører, at de ligger i højrisikoområder for stormfloder. Og selvom havnene er godt sikrede mod hårdt vejr, så er det umuligt at gardere sig mod ekstraordinære vejrfænomener som stormfloden i oktober, der medførte enorme ødelæggelser for flere lystbådehavne i Danmark.

Lystbådehavnene har spinkle økonomier, og med ødelæggelser for 90.000.000 kroner, fordelt på 49 lystbådehavne, og ødelæggelser for helt op til 13.300.000 kroner for bare én af lystbådehavnene, er det en uoverskuelig udgift, som de står helt alene med.

Som en direkte konsekvens af stormfloden er der lystbådehavne, som enten kun åbner delvist eller slet ikke åbner dette forår. Ødelæggelserne er så store, at det simpelthen ikke er økonomisk muligt at retablere havnene forsvarligt. Og hvad gør de lystbådehavne næste gang, en stormflod rammer, når de nu har brugt hele deres egenkapital til at udbedre skaderne?

Grunden til, at de danske lystbådehavne i dag står uden hjælp, er, at de står på den såkaldte »negativliste«. Det betyder, at de ikke er omfattet af naturskadeordningens dækning, når hændelser som stormfloder opstår. I modsætning til for eksempel sommerhuse og andre bygninger tæt på vandet.

Den manglende fremtidssikring betyder, at der er en reel risiko for, at lystbådehavne må lukke for bestandigt, og lokalområdet mister dermed et vigtigt samlingspunkt.

*Stor samfundsøkonomisk gevinst*

De danske lystbådehavne er en stor turistattraktion for både udenlandske og danske turister. Alene i 2023 overnattede mere end 1.100.000 turister på de danske lystbådehavne, hvoraf mere end halvdelen var udenlandske turister.

(…)

De danske lystbådehavne har siden 2012 været overladt alene til alle økonomiske omkostninger til genopbygninger efter stormflod, og med klimaudfordringerne in mente er det på tide, at vi genbesøger negativlisten. Vi skal give havnene en reel fremtidssikring. Alternativet er, at vi mister vigtige, lokale samlingspunkter med store samfundsgevinster.

# TEKST 4

Det er ikke racisme eller fremmedhad at afvise regeringens planer om at hente afrikansk arbejdskraft til Danmark, men et udtryk for en velbegrundet bekymring over, at danskernes tryghed i deres eget land bliver endnu mere tyndslidt.

Hvis du nogen sinde opfattede Lars Løkke Rasmussen som ægte borgerlig i én eller anden version - f.eks. en liberal grundholdning tilsat social konservatisme i både europæisk og amerikansk forstand og dertil en portion patriotisme - så må det nu stå klart, at du tog fejl, og at Lars Løkke Rasmussen mest af alt er en kræmmer. Jeg sætter pris på, at politikere ikke altid holder højttravende taler om idealer og utopier, men med Lars Løkke Rasmussen bliver realismen og pragmatismen drevet for vidt.

Jeg har før i Den Korte Avis beskrevet Lars Løkke Rasmussens tilgang til problemer. Han tror, at han med et telefonopkald til en islamisk organisation og et løfte om at beskære ytringsfriheden i Danmark kan bortjage alskens dødstrusler imod Danmark og danskerne: de tænker jo ligesom os, ikke sandt?

Og hvis det gavner danske eksporterhverv med interesser i Kina, at han udnævner Kina til at være en ”strategisk partner” for Danmark? Jamen, så gør han det, også selv om Vesten omsider er på vej til at konfrontere kinesisk ekspansion og aggression: de tænker jo ligesom os, eller hvad?

Nu udstrækker han sin liberalisme, som han selv ynder at kalde ”realisme”, til det afrikanske kontinent. Igen aner man, at Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri og HORESTA har hvisket Lars Løkke Rasmussen i øret, at nu må det være slut med den angiveligt alt for stramme udlændingepolitik, for riget fattes arbejdskraft, og den har de masser af i Afrika. Moderaterne foreslår derfor, at unge afrikanske mænd skal derfor have en ”overhalingsbane” til Danmark, som bringer dem i land før de andre 500.00 unge afrikanske mænd, som ankommer i gummibåde. Alt, der kræves er arbejdsgiver med en overenskomst. Det ”bør tale direkte ind i hjertet på en god socialdemokrat,” som Lars Løkke Rasmussen sagde.

Dansk Erhverv ønsker 50.000 afrikanere som arbejdskraft

Brian Mikkelsen, formand for Dansk Erhverv, smed prompte sine medlemmers ønskeseddel på bordet: 50.000 afrikanere i første omgang. Det forslag var dog ifølge formanden for den anden Venstre-fraktion ”lidt for friskt”, men Jakob Ellemann-Jensen erklærede sig i princippet enig og beklagede, at ”vi er endt i en situation, hvor vi er bange for at træffe kloge og nødvendige beslutninger”, der kan sikre international arbejdskraft, af frygt for at blive kaldt for en 'slapper' på udlændingeområdet.

Dét opfattede jeg som en hentydning til (\*\*\*\*\*), og jeg bliver helt stolt over, at (\*\*\*\*\*) virkelig har haft held til at plante en 'frygt' i andre politikere for at blive beskyldt for at slå Danmarks dør på vid gab - selv om jeg hellere så, at de af egen, ærlig overbevisning selv var kommet til den erkendelse: at et lille land som Danmark gemme de sidste fire årtier har fået sit rigelige mål af fremmede kulturer.

Jeg ville være en uansvarlig politiker, hvis jeg benægtede, at Danmark som andre europæiske lande allerede nu mangler arbejdskraft: det er en følge af velfærden, at folk får færre børn. Men jeg er formand for et parti, som er parat til at gå langt for at finde andre og mere kulturelt og socialt holdbare løsninger på arbejdskraft manglens udfordringer. Dansk Folkeparti vil gøre mere brug af de ressourcer, som mange seniorer stadig har, ved at indrette et mere fleksibelt arbejdsmarked, hvor der er plads til flere handicappede og med nedsat arbejdsevne. Desuden har 66.000 EU- borgere ladet sig registrere som parate til at tage en tørn i Danmark. Desuden vil vi gradvist dirigere unge i stort tal bort fra universiteterne og i stedet til jobs, hvor de virkelig gør nytte for samfundet. Der mangler arbejdskraft, men jeg siger nej til kortsigtede løsninger (…)

# TEKST 5

Danskerne skal have en retfærdig pensionsalder.

Når vi til næste år skal stemme om at hæve pensionsalderen til 70 år, bliver det sidste gang, at (\*\*\*\*\*) stemmer for en automatisk stigning på op til et år.

Vi vil finde en ny model for fremtidens pensionsalder, som skal være mere retfærdig og realistisk. Fordi der er for mange job, hvor det ikke giver mening, at hvert et ekstra leveår går ubeskåret til tid på arbejdsmarkedet.

Bjarne Corydon mener, at den melding er at vække “det pensionspopulistiske dopingspøgelse i dansk politik”. Corydon kalder det i sin leder den 15. august for et “ledelsesmæssigt svigt”, en “fortænkt hensigt”, “farlig leg” og en “trist farce”.

Man kunne gøre sig morsom over, at Corydon så sent som i januar gjorde et nummer ud af at lægge “al politisk ideologi” bag sig på vegne af den traditionelt borgerlige avis Børsen.

Det er hverken en farlig leg eller en trist farce at tage helt almindelige menneskers bekymringer alvorligt

Men lederen siger nok mere om, hvordan Corydons holdninger har udviklet sig, siden han ifølge Euroman var “hovedarkitekt” bag Fair Løsning, der var lagt an som et modstykke til Tilbagetrækningsreformen fra 2011.

Det er hverken en farlig leg eller en trist farce at tage helt almindelige menneskers bekymringer alvorligt og finde en mere retfærdig model for pensionsalderen, som er bedre afstemt med virkeligheden.

Det er faktisk klogt, som en tidligere overvismand og DA-direktør – begge medlemmer af Pensionskommissionen – konkluderer i Børsen samme dag som Corydons leder. For den nuværende regulering er hverken retfærdig eller overlevelsesdygtig.

Men det er også et spørgsmål om værdier. (\*\*\*\*\*) lavede med Arne-pensionen den første beskyttelsesring for dem med de længste og hårdeste arbejdsliv. Corydon mente – dengang Børsen formelt stadig havde holdninger – at det handlede om “rå politisk magt fra start til slut”.

Det handlede om at tage almindelige menneskers helt almindelige problemer alvorligt. Det gør det også, når vi mener, at tiden er kommet til at lave en ny beskyttelsesring.

# TEKST 6

Mellem jul og nytår kom Dansk Erhvervs administrerende direktør, Brian Mikkelsen, med en opsang til regeringen i et interview til Berlingske. Han efterlyser, at regeringen sikrer et reelt arbejdsudbud til virksomhederne, frem for hvad han kalder nogle små kradserier. Brian Mikkelsen anerkender samtidig, at regeringen har vist, at den tør træffe de nødvendige beslutninger, og at den har brudt flere års dødvande uden reformer. Jeg synes, det er godt, at danske erhvervsorganisationer er engagerede i diskussionen om, hvordan vi skaber et endnu stærkere Danmark med endnu bedre og mere konkurrencedygtige danske virksomheder. Og vi vil altid være klar til at lytte og gå i dialog. For dansk erhvervsliv er helt fundamental for vores gode samfund, og for at fremtidige generationer også kan vokse op i et land rigt på muligheder for den enkelte og for fællesskabet.

Men jeg vil også gerne benytte anledningen til at gå i rette med kritikken om, at regeringen ikke for alvor har leveret reformer og arbejdsudbud. Det er en alt for unuanceret fremstilling, som savner faktuelt belæg.

Regeringen har i sit første år indgået aftaler om reformer, der øger arbejdsudbuddet med mere end 29.000 personer. Det er fem gange så mange, som de tre forrige regeringer leverede tilsammen. Der er blandt andet gennemført en ny kontanthjælpsreform, som sikrer, at det bedre kan betale sig at arbejde.

Der er aftalt en ny skattereform, som sænker skatten på arbejde med over ti milliarder kroner. Det er de største personskattelettelser i ti år. 280.000 danskere får halveret deres topskat, og der kommer skattefordele til seniorer på arbejdsmarkedet.

Der er desuden gennemført en reform af kandidatuddannelserne, og der er indgået en aftale om at lave en ny SU-reform. Samtidig med, at vi har gjort det lettere at skaffe kvalificeret international arbejdskraft, noget som tidligere har været en politisk kampplads og meget svært at gennemføre på Christiansborg.

Det er vigtigt, at vi også kan have bredere diskussioner og perspektiver på vigtige samfundsdagsordener som for eksempel gode vilkår for dansk erhvervsliv.

Her synes jeg, at regeringens beslutninger om at investere i vores erhvervsuddannelser og lave en markant frisættelse af folkeskolen er gode eksempler på væsentlige initiativer, som gavner dansk erhvervsliv i forlængelse af nogle af de mere traditionelle arbejdsudbudsreformer.

Og det er ikke korrekt, at regeringen blot laver små kradserier. Regeringen er optaget af at lave reformer, som byder ind med løsninger på grundlæggende samfundsudfordringer.

Det er en topprioritet at styrke rammerne for dansk erhvervsliv. For gode danske virksomheder er en forudsætning for et Danmark med en stærk økonomi, idékraft og lyst til at skabe værdi. Jeg forstår naturligvis godt, at Brian Mikkelsen gerne vil have endnu mere. Den utålmodighed kender jeg godt selv.

Regeringen er også på vej med mere, for eksempel en iværksætterstrategi, hvor vi i 2030-planen prioriterer en milliard kroner årligt, og som er endnu mere ambitiøs end den, vi oprindeligt lagde op til med regeringsgrundlaget.

Vi vil også sænke generationsskifteskatten samtidig med, at vi vil prioritere flere penge til en ordentlig værdiansættelsesmodel. Så der venter mange spændende politiske diskussioner og forhandlinger i det nye år, vi netop er gået ind i. Og jeg kan godt love, at regeringen vil kæmpe videre for at skaffe gode resultater - også for dansk erhvervsliv (…).

# TEKST 7

CO2-afgiften er nu en realitet, efter den grønne trepart lige har præsenteret sit bud på en afgift. Efter lange forhandlinger er den grønne trepart blevet enige om, at det skal være den høje afgift på 750 kroner per ton udledt CO2, når den er fuldt indfaset.

Lad mig være helt klar; (\*\*\*\*\*) har altid sagt og siger stadig nej til en CO2-afgift. Selvom vi i (\*\*\*\*\*) ofte har råbt op om de mange argumenter, der er imod at smide en afgift i hovedet på et af verdens mest klimaeffektive landbrug, bliver de desværre ikke hørt. Tværtimod.

Regeringen og den grønne trepart presser arbejdspladser og produktion til andre lande, der udleder langt mere CO2, end vi gør i Danmark. I Polen udleder de 1,44 kilo CO2 per liter mælk, mens Arlas danske landmænd udleder i gennemsnit 1,15 kilo CO2 per liter mælk.

Vi har i flere årtusinde være et stolt landbrugsland, men det vil regeringen nu ødelægge, samtidigt med at de blot vil flytte CO2-udledningen til andre lande. Det er i hvert fald konsekvensen, når de vælger at smide den høje afgift på 750 kroner per ton i hovedet på de danske landmænd.

I (\*\*\*\*\*) har vi hele tiden været imod indførelsen af en CO2-afgift. Afgiften vil betyde lukning af en række landbrug og dets følgeerhverv. Og man bliver bare nødt til at huske på, at det primært er i landdistrikterne, at landbruget er. Så det er jo meget enkelt.

Når landbruget lukker, så lukker de mange følgeerhverv, der er knyttet til landbrugene. Det går også ud over den lokale maskinstation, smeden, tømreren, elektrikeren og den lokale købmand, der taber omsætning, når arbejdspladserne forsvinder.

Uanset hvordan man vender og drejer det, så viser aftalen, at regeringen og Venstre nu indfører en CO2-afgift på landbruget, som vil medføre tab af arbejdspladser. Stik imod det, der stod i regeringsgrundlaget. Og det er blot endnu et løftebrud, som Venstre har begået, siden de indtrådte i regeringen.

Det er under al kritik, at Venstre og resten af regeringen ikke har blik for, hvad landbruget betyder for vores landdistrikter, som simpelthen ikke kan tåle, at der går arbejdspladser tabt, fordi det er hele forudsætningen for, at der er liv, vækst og udvikling i vores landdistrikter.

De danske landmænd har længe været i gang med at omstille sig. Specielt i en tid, hvor der er krig i Europa, og forsyningssikkerheden aldrig har været vigtigere, er det decideret hovedløst at ville lukke det erhverv, der skal sikre os mad på bordet.

Derudover er det helt grotesk at pådutte det danske landbrug en CO2-afgift som det eneste land i hele verden. Tidligere havde New Zealand meldt ud, at de også havde planer om at indføre en ødelæggende CO2-afgift på landbruget. De har nu droppet det.

Den danske regering bør følge trop og indse, hvor dumt og ødelæggende det er, at vi som det eneste land i hele verden vil indføre en CO2-afgift på landbruget. For det er simpelthen en realitet, at folk ikke stopper med at spise kød eller drikke mælk. Og i (\*\*\*\*\*) vil vi hellere spise en dansk bøf end en fra Polen. Det vil regeringen og Venstre ikke.

# TEKST 8

De internationale spilleregler er under pres, og det er vigtigere end nogensinde før, at EU styrker det indre marked. Hvad er et sæt spilleregler værd, hvis de ikke bliver overholdt?

Det spørgsmål trænger sig på hos mig - og formentlig også mange af mine udenlandske kolleger - når vi i dag mødes i Abu Dhabi til WTO topmøde. Her er rammerne for fremtidens frihandel på dagsordenen, og diskussionen er nødvendig, for frihandlen og de fælles internationale spilleregler er under pres. De seneste ti år er der globalt indført væsentligt flere handelshindringer end liberaliseringer.

De kommer i mange former fra told og dokumentationskrav til deciderede importforbud, men har alle potentialet til at svække en lille åben økonomi som den danske. Heldigvis har vi EU's indre marked. Her er kontrakten klar: Er man med i EU, kan man nyde godt af den frie bevægelighed for arbejdskraft, varer, tjenesteydelser og kapital, uden at man skal frygte toldmure opsat med nationale særinteresser for øje. Den mulighed har vores virksomheder udnyttet så godt, at Danmarks bnp er omkring 5 pct. højere, end hvis Danmark ikke var en del af det indre marked. 47 pct. af dansk eksport afsættes på det indre marked.

(…)

Et stærkt indre marked sikrer EU en stærk stemme, når der udformes globale rammer for handel og standarder som i WTO. Forudsætningen er, at EU's indre marked forbliver konkurrencedygtigt med særligt USA og Kina. Kina er i gang med en gigantisk industriel transformation, der skal gøre landet førende inden for blandt andet robotteknologi, grøn energi og biotek. På den anden side af Atlanten er USA i gang med at gennemføre Inflation Reduction Act, der fremmer grønne investeringer og skaber øget beskæftigelse og produktion i USA. Det er positivt for danske virksomheder, der investerer og producerer i USA og Nordamerika. Men det kan også føre til, at virksomheder, der overvejer at investere i grønne projekter i EU, i stedet flytter deres aktiviteter til USA.

For at sikre EU's - og dermed Danmarks - konkurrenceevne må vi derfor kigge på, hvordan virksomheder får lettere adgang til finansiering og støtte. Det skal blandt andet ske med en styrket kapitalmarkedsunion, der kan lette adgang til og mobilisere privat kapital til investeringer for europæiske virksomheder og virksomheder, der vil Europa. Ligeledes må vi gøre, hvad vi kan, for at fjerne barrierer for private investeringer og se nuanceret på statsstøtte.

Det skal være nemmere for vores virksomheder at søge midler fra de mange støtteprogrammer i EU, der allerede eksisterer. Og vi skal bringe garantiordninger i spil, så det er mere attraktivt at investere i morgendagens teknologier. Vi har gode erfaringer med det i Danmark, og det kan udbredes til EU. Vi mærkede under coronakrisen, og da et skib kort tid efter stødte på grund i Suezkanalen, hvor sårbare vi i Europa er, når forsyningskæderne går i stå. Vi skal derfor arbejde målrettet med at sikre mere produktion og selvforsyning på kritiske områder på det indre marked, der øger modstandsdygtigheden. EU's efterspørgsel efter litium, som blandt andet anvendes i bilbatterier og andre grønne og digitale teknologier, forventes at stige op til 18 gange frem mod 2030 og 60 gange frem mod 2050. 79 pct. af EU's import af litium udvindes i Chile, mens størstedelen forarbejdes i Kina. I EU er vi ved at gøre noget ved dette problem, men vi skal gøre mere.

Jeg er ikke på vej til at aflyse globaliseringen eller lave et handelspolitisk Fort Europa. Det må på ingen måde kamme over i protektionisme. For globaliseringen er kommet for at blive. Og den tjener os godt.

(…)

# TEKST 9

Det er et paradoks, at det på den ene side virker, som om det flyder med mælk og honning i statskassen, mens kommunerne gang på gang skal skære i kernevelfærden. Og skattelettelser er ikke et brugbart svar.

Vi bliver rigere og rigere. Velstanden er i rivende udvikling. Især blandt den allermest velhavende del af befolkningen vokser pengepungen. Det går godt. Alligevel er det, som om velfærden smuldrer mellem hænderne på os. Sparerunde efter sparerunde præger den offentlige sektor i kommuner og regioner. Og det går ud over den borgernære velfærd.

(…)

Der er for få pædagoger i mange vuggestuer og børnehaver, og det er tæt på umuligt at rekruttere flere. Flere steder er det umådeligt svært at få plads til sit barn i det lokale dagtilbud. Ikke fordi der mangler bygninger og lokaler, men fordi der mangler pædagogisk personale.

(…)

Det bliver skruen uden ende. Jo ringere vilkår, pædagoger og lærere har for at udføre deres arbejde og drage omsorg for alle børn, jo mindre tid har de til de børn, som har behov for lidt ekstra tid på skødet, når de afleveres om morgenen, lidt mere opmærksomhed og støtte i undervisningen - eller bare et kram i ny og næ. Jo flere børn vil senere få behov for et specialpædagogisk tilbud. Fordi vi enten ikke opdager, at de mistrives og har det svært, eller fordi der ganske enkelt ikke er tid til at give dem det, de har brug for.

(…)

På ældreområdet oplever mange, at deres hjem ofte bliver en banegård af forskellige medarbejdere, som ikke kender den ældre. Det skaber utryghed - også hos pårørende. Det er utilfredsstillende - også for medarbejderne. Dertil kommer, at vikarudgifterne er tårnhøje, og det er selvsagt en dårlig måde at bruge pengene på. Det giver i hvert fald ikke højere kvalitet.

På børne-og ungeområdet oplever vi, at flere og flere er i mistrivsel. Det er en katastrofe. Der er i det hele taget langt flere både unge og voksne, som har brug for særlig hjælp. Den hjælp skal de have! For os at se er det en af grundstenene i vores velfærdssamfund, at vi tager hånd om mennesker, som har fysiske eller psykiske udfordringer.

(…)

Det er på mange måder et paradoks, at det på den ene side virker, som om det flyder med mælk og honning i statskassen, mens kommunerne gang på gang skal skære i kernevelfærden. Senest har Finansministeriet regnet ud, at den offentlige velfærd siden 2010 skulle have været tilført 49,5 mia. kr. ekstra blot for at holde trit med danskernes voksende privatøkonomi. I stedet er gabet mellem borgernes forventninger og den velfærd, kommunerne har mulighed for at levere, vokset.

(…)

Befolkningen opdeles i et A-og B-hold. De privilegerede, som har råd til kvalitetsvelfærd. Og dem, som ikke har og derfor må nøjes.

(…)

Det er nu, vi skal ændre kursen for at bevare det danske velfærdssamfund. (…)
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