**Det journalistiske sprog**

Det journalistiske sprog skal først og fremmest være forståeligt og fange læseren. Derfor handler meget journalistisk arbejde om at forenkle og konkretisere stoffet og gøre det interessant. Politikernes og eksperternes udtalelser, som journalister ofte benytter sig af, skal formidles til læseren på en måde, læseren kan forstå. I det følgende gennemgår vi en række punkter, der er vigtige, for at det journalistiske sprog skal fungere godt. Punkterne er inspireret af bogen *Journalistens sprog* af Ebbe Grundwald m.fl.

*Særligt om rubrikken*: Rubrikker (overskrifter) er ofte præget af stærke [handlingsverber](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=197#c568): "Tyskland sparket ud af VM i semifinalen" og udeladelse af tilstandsverber, så de fanger læsernes interesse. Ofte benyttes sproglige billeder, overdrivelser og markante signalord: "Klodens hedetur fortsætter". Det er ligeledes typisk for rubrikken at udelade verballed som i "Panik efter finanskrise" eller udelade hjælpeverber ifm. sammensatte verballed i rubrikken: "Dansker skudt ned i Tyskland".

*Konkretisering*: For forståelsens skyld er det vigtigt at bevæge sig så langt ned ad [abstraktionsstigen](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=179#c524), som sagen muliggør. Begivenheder og sammenhænge skal konkretiseres, så de bliver håndgribelige for læseren. I stedet for daginstitution kan man skrive børnehave, i stedet for boligområde kan man skrive villakvarter. Overskriften "Voldsom uro i Jerusalem" kan i stede blive mere konkret, når den formuleres som "Voldsomme gadekampe i Jerusalem".

*Sammenligning*: En kompliceret problemstilling kan ofte åbnes ved at blive sammenlignet med noget, vi alle umiddelbart forstår: "Med et tempo som en snegl skrider finanslovsforhandlingerne fremad". Vi møder ikke [sammenligningen](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=188#c539) særlig tit i den klassiske nyhedsartikel, men i klummer, ledere, anmeldelser og service- og fortællende nyhedsjournalistik er den hyppigt brugt.

*Brug af sproglige billeder*: Både [metaforen](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=188#c533) og [sammenligningen](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=188#c539) skal i journalistik hjælpe med til at tydeliggøre budskabet. De skal først og fremmes bruges  til at forklare et vanskeligt forståeligt målområde med et lettere tilgængeligt kildeområde. Avisernes metaforer kan være særdeles kraftfulde, Når det gælder politik, anvendes der således ofte krigs- eller voldsmetaforik: "Vælgerne giver et blåt øje til oppositionen", "Radikale får tæsk af fagbevægelsen". Metaforerne fungerer som blikfang. Vi møder dem først og fremmest i artiklernes rubrik eller manchet.

*Forenkling*: Vanskelige ord eller fremmedord skal helst erstattes af enklere og mere kendte ord. I stedet for kompetence kan man skrive færdighed. Komplicerede begreber (kapitalmarkedsrådet) og forkortelser (PROSA, SEATO) skal helst forklares. Sjældne sammensatte ord bør opløses. For eksempel er der ingen grund til at skrive sammenkædes, når man kan skrive kædes sammen, og det er mere kompliceret at skrive byggerytme end rytme i byggeriet. Journalisten bør undgå for mange [verbalsubstantiver](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=197#c573). Det gør teksten tung og abstrakt.

*Undgå for mange idiomer*: Hverdagssproget er fyldt med faste udtryk eller [idiomer](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=188#c534), som de også hedder: "Gå i tænkeboks", "Man kan begræde", "Glødende tilhænger", "Hip som hap" osv. De bruges, fordi de er velkendte for os og derfor er lette at anvende i kommunikationen, men er en avisartikel præget af for mange idiomer, opleves det som tomgang og mangel på skarphed i sproget.

*Sproglige figurer*: Der, hvor der ikke er tale om traditionel nyhedsjournalistik, sker det mere og mere, at skribenter gør brug af retoriske virkemidler i form af [sproglige figurer](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=194). Man ser både eksempler på det i den fortællende nyhedsjournalistik og i meningsjournalistikken. Sproglige figurer har det med at springe i øjnene og dermed gøre ekstra opmærksom på det, man siger. Man kan f.eks. møde allitterationer i overskrifterne ("Bomber mod Blair"), og man kan møde gentagelsesfigurer i forskellige udgaver. Her er en særlig markant én af slagsen fra en kommentar-artikel i Politiken. Artiklen indledes således:

**Debat: Terror i London (1): Jeg anklager**

Jeg anklager fanatiske muslimer for deres feje mord på civile i New York, Bali, Madrid og London. Det var barbarisk, umenneskeligt og perverst.

Jeg anklager George W. Bush, Tony Blair og Anders Fogh samt de andre såkaldt villige for deres feje mord på titusinder af civile i Irak. Det er barbarisk, umenneskeligt og perverst.

Jeg anklager George W. Bush, Tony Blair og Anders Fogh samt de andre såkaldt villige for at have startet en folkeretsstridig krig på et bevidst løgnagtigt grundlag. Det er barbarisk, umenneskeligt og perverst.

Nis Rasmussen: Debat: Terror i London (1): Jeg anklager. Politiken 12. juli 2005.

Ligeledes anvendes modsætningsfigurer, hvor uforenelige eller modsatte størrelser sættes sammen. Det kan ofte sætte en sag på spidsen eller være med til at skabe spænding: "Enhver kan se det komiske i en Hell's Angel på 47 med ølmave og de grå fedtede lokker daskende om dobbelthagerne" (Grunwald, 2002). Er en artikel imidlertid fyldt med for mange sproglige figurer uden egentlig funktion, kan det let komme til at virke kunstigt og kliché-fyldt.

*Sætninger og perioder*: Det er vigtigt, at perioderne (fra punktum til punktum) i en avisartikel ikke består af for mange ledsætninger, men på den anden side heller ikke bliver for korte og hektiske. Begge ting kan gøre det svært at fange helheden. Brug af meget [forvægt](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=196" \l "c552) i sætninger for at få mange informationer eller omstændigheder med på én gang kan gøre det svært at forstå sætningen. Det samme kan indskud, der bryder en meningssammenhæng, og sætninger præget af meget [underordning](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=196#c557) (hypotakse).
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