**Fejltyper og argumentationskneb**

Der er flere fejltyper eller kneb, der benyttes i argumentation, både i den almindelige dagligdags argumentation, men også og særlig markant i den politiske debat i medierne, hvor politikerne kæmper for at styrke deres egen position og svække modpartens.

**Postulat:** Den mest markante fejltype, når man argumenterer, er at fremkomme med påstande uden at underbygge dem med belæg. Påstanden "Mange børn i dag er forkælede" bliver et postulat, hvis det ikke underbygges af et eller flere belæg. Man taler undertiden om tomme postulater og udokumenterede påstande. Det er blot andre udtryk for det samme.

**At gå efter manden**..: Et ofte brugt retorisk kneb, når man er presset i en diskussion, er at tillægge modparten skumle motiver til at mene, som han gør. Man kalder det ad hominem-argumentet eller mere kontant: "at gå efter manden i stedet for efter sagen". Som regel anser man denne form for argumentation for dybt usaglig (Du mener ikke, jeg er god nok til jobbet? Det siger du bare, fordi du er jaloux), fordi man jo principielt ikke kan vide noget om andre menneskers motiver til at handle som de gør. Man kan ofte støde på denne argumentation i de sociale medier forskellige kommentartråde, hvor en ophedet debat let fører til, at man ikke længere kommer med argumenter, men blot afskriver personen bag et udsagn (Du er sindssyg - Du fatter intet - Se lige på, hvad du har skrevet osv.) som én, man ikke kan tage alvorligt.

**Afledningsargument**: Et andet argumentationskneb er afledningsargumentet, hvor man forsøger at vinde en diskussion ved at drage en irrelevant problematik ind i diskussionen (og fremstille den som relevant) for at aflede opmærksomheden fra det, man egentlig taler om. På den måde kan man få held til at dreje diskussionen over på noget andet end det, man i udgangspunktet diskuterede.

**Glidebaneargument**: Et argumentationskneb, hvor man forsøger at overbevise andre om, at en tilstand med nødvendighed vil føre en række andre og stadig mere alvorlige tilstande med sig. Der er tale om et årsagsargument, hvor man ikke i tilstrækkelig grad begrunder sammenhængen mellem de enkelte tilstande. Argumentationen har netop til formål at vise, at sker dette eller hint, vil det som en glidebane, man ikke kan stå af, føre til den værst tænkelige katastrofe i sidste ende. Et eksempel kunne være: "Hvis vi lovliggør hash, vil flere unge begynde at ryge hash, og snart vil de få lyst til hårdere stoffer, hvilket vil betyde mere kriminalitet, og i sidste ende vil det føre til et utrygt samfund, fyldt med kriminelle".

**Stråmandsargument**: En stråmand møder vi i argumentation, når man karikerer eller fremstiller modstanderens synspunkter på en overdrevet måde og derefter argumenterer imod den overdrevne fremstilling (stråmand), man selv har lavet, fordi denne netop er lettere at argumentere imod (- Vi må have nogle lempeligere regler med hensyn til familiesammenføring. - Nej, hvis vi først slipper tøjlerne, så oversvømmes landet af indvandrere).

**Cirkelslutning**: Cirkelslutningen er uden diskussion en fejltype. Her er påstand og belæg identiske: (Det er en fantastisk bog, fordi den er helt fantastisk god). Cirkelslutningerne møder vi ofte, når den, der argumenterer, ikke længere har flere gode belæg for sin påstand og måske desperat leder efter et sidste belæg.

**Ordvalgsargumenter**

Argumenterne og holdningerne i en tekst ligger ofte i selve ordvalget. Når man i forbindelse med en SU-reform anvender ord som café-penge og fjumreår, har man allerede lagt en bestemt holdning ind i teksten: de studerende laver ikke noget seriøst og sidder blot på caféer og drikker vores skattepenge op. Hvis man i en artikel kalder en oprører i et land for terrorist eller kriminel, eller kalder en sagkyndig ekspert for smagsdommer, har man også allerede sagt meget om, hvad man mener om sagen.

Læg mærke til, at flere af de ord, der benyttes som ordvalgsargumenter, har karakter af [metaforer](https://hbdansk.systime.dk/index.php?id=188#c533). Når fordelingspolitikken i samfundet kaldes et fordelingscirkus og dermed kombineres med alt det sjove, der sker i et cirkus, mærker man med det samme en kritik af denne politik. Når man taler om en ældrebyrde i stedet for en gruppe af ældre mennesker, er man heller ikke i tvivl om holdningen. Og individuelle løntillæg er man ikke tilhænger af, hvis man kalder dem for fedterøvstillæg.

Ordvalgsargumenterne behøver ikke optræde som enkeltord. Når EU kaldes "det europæiske hus", fornemmer man bedre muligheden for at få det til at hænge sammen. Når Helle Thorning omtales som den "såkaldte statsminister", mærker man straks distancen og kritikken.

Ordvalgsargumenter kan ligeledes have karakter af såkaldte **eufemismer**. Eufemismer er forskønnende omskrivninger af ord eller vendinger, der har (fået) et ubehageligt indhold, eller som føles nedsættende eller stødende. I en argumentation eller retorisk situation kan de bruges til at skjule et negativt budskab. Da regeringen i 2010 skulle foretage en række økonomiske indgreb, der reelt betød nedskæringer for store grupper i samfundet, kaldte den det for en genopretningspakke. I Israel er betegnelsen "moderat psykisk pres" blevet anvendt om forhørsmetoder, FN har sammenlignet med tortur. Eufemismerne får det, man taler om, til at virke mindre negativt og måske derfor mere acceptabelt.

Ordvalgsargumenter i en tekst appellerer ofte til vore følelser (patos) og nærmer sig i de værste tilfælde ren manipulation.

**Appelformer:** Logos, patos, etos

**OPGAVER TIL ARGUMENTTYPER OG –KNEB**

1. Pararbejde: Bestem, hvilke argumenttyper og ordvalgsargumenter, der forekommer i de nedenstående udsagn. Et enkelt af dem indeholder et usympatisk argumentationskneb.
   1. Du bliver stresset af de høje krav, du har til dig selv.
   2. Han må være meget syg, så bleg han ser ud.
   3. Jeg har selv taget den test. Den var overhovedet ikke svær.
   4. I forhold til de andre på holdet, er du langt den bedste til at regne.
   5. Jeg er træt af blødsøden rundkredspædagogik.
   6. Er du dansker? Så elsker du svinekød.
   7. Som alle eksperter er enige om, så er det farligt at køre uden cykelhjem.
   8. Det er vigtigt du holder op nu. Ellers bliver jeg rigtig vred.
   9. Du er meget sødere end Kurt.
   10. Mange i din alder kunne slet ikke finde på at gøre det.
   11. Det er meget bedre at flyve til Norge end at sejle. Det plejer vi altid at gøre.
   12. Gymnasieelever er konstant på Facebook i timerne.
   13. Hvad er din holdning til velfærdsturisme?
   14. Som alle efterhånden er enige om, er det farligt at ryge.
   15. Dine holdninger fortæller mig blot, at du er syg i hovedet.