**SEKS GODE RÅD TIL SKRIFTLIG DANSK**

Du har sikkert prøvet – eller kommer til at prøve – at få kommentarer fra din lærer i retning af "Skriv mere flydende" eller "Skriv mere sammenhængende, og tænk på dine overgange".

Nedenfor kan du finde svar på 6 af de spørgsmål, der tit melder sig. Både når man har fået sin stil tilbage, og når man sidder derhjemme eller i klassen og skriver på den.

**1. Hvordan præsenterer jeg en tekst?**

Når du præsenterer en tekst, skal du fortælle din læser:

* *Hvem*, der har skrevet teksten
* *Hvad* teksten hedder
* *Hvilken teksttype* eller *genre*, der er tale om
* *Hvornår* teksten er blevet bragt eller er udkommet.

Hvis du har viden om det, kan det desuden være relevant kort at oplyse:

* *Hvilken baggrund* forfatteren har
* *I hvilken sammenhæng* teksten er blevet skrevet.

Eks. 1: "H.C. Andersen skrev i 1845 eventyret *Den lille Pige med Svovlstikkerne*."

Eks. 2: "I foråret 2016 bragte DR2 dokumentarserien *Du skal dø*. Dokumentaren er tilrettelagt af Anders Lund Madsen, som også var vært i programmerne."

Eks. 3: "Politikens journalist Jakob Sheikh fik den 7. september 2015 bragt artiklen *Derfor bør vi vise billederne af Aylan* på netavisen journalisten.dk. Artiklen er skrevet som en replik til den heftige debat, der fulgte med offentliggørelsen af et pressefotografi af den døde dreng, Aylan. Aylan druknede under en flugt fra Syrien til Europa, og hans lig skyllede op på en strand i Tyrkiet."

Eks. 4: "I december 2016 fik den danske folketingspolitiker og mor til to små børn, Mai Mercado, debatten om mediernes rolle til at eksplodere, da hun i et opslag på Twitter beklagede sig over, at DR Nyheder viste "døde 2-årige i 21 Søndag."".

**2. Hvordan laver jeg fodnoter, og hvornår skal jeg bruge dem?**

Du bør bruge fodnoter, når du har anvendt en bog eller en trykt artikel, der ikke indgår i opgavematerialet. Det gælder både tekster, du citerer fra, og tekster, du har brugt til at finde oplysninger om emnet. Fodnotens funktion er at give din læser overblik over, hvor du har dine materialer og din viden fra, samt give ham eller hende mulighed for selv at gå direkte til kilden.

**Henvisning til bog:**

Joakim Garff: *SAK*, København 2005.

**Henvisning til avisartikel:**

Per H. Hansen: *Hvor kommer værdier fra?*, Weekendavisen d. 28. juni 2018.

Selvom det på udgivelsestidspunktet for denne bog ikke er tilladt at bruge nettet til den skriftlige eksamen, vil du helt sikkert i mange andre sammenhænge få brug for at henvise til materiale, du har fundet på nettet. Det kan du gøre på denne måde:

**Artikel eller opslag fra internettet med forfatter:**

1 Jakob Sheikh: *Derfor bør vi vise billederne af Aylan*. <http://journalisten.dk/derfor-boer-vi-vise-billederne-af-aylan>

2 Christian Nørgaard Larsen: "*Sluk for dit TV og vær forælder, Mai Mercado*".  
<http://www.b.dk/nationalt/sluk-for-dit-tv-og-vaer-foraelder-mai-mercado>

**Artikel fra internettet uden forfatter:**

*En alvorlig historie om glæden ved livet* (anmeldelse). Litteratursiden.  
<http://www.litteratursiden.dk/anmeldelser/en-alvorlig-historie-om-glaeden-ved-livet>

**Opslag på internettet:**

*H.C. Andersen*. Gyldendal, Den Store Danske.  
<http://denstoredanske.dk/Kunst_og_kultur/Litteratur/Dansk_litteratur/1800-70/H.C._Andersen>

**3. Hvordan citerer jeg?**

Der er ikke nogle officielle citations- og henvisningsregler. De vigtigste tommelfingerregler er: 1) Læseren må ikke være i tvivl om, at du citerer, 2) Vær konsekvent i din måde at citere på. Når du citerer *de* *trykte tekster*, *tekster med levende billeder* og *lydklip* fra opgaveforlægget, er det især i den analyserende artikel god skik:

* At vise, at du citerer med brug af citationstegn
* Ikke at bruge fodnoter
* At angive linjetal eller minuttal i parentes efter citatet. NB: Dette er ikke et krav. Eksemplerne til denne bogs analyser af *Den lille Pige med Svovlstikkerne* er fx *ikke* forsynet med linjeangivelse. Du skal blot huske at være konsekvent i din citations- og henvisningspraksis!
* *Enten* at præsentere citatet med et kolon (eks. 1a og 1b) *eller* skrive det naturligt sammen med din egen tekst (eks. 2a og 2b)
* At vise evt. udeladelser af originalcitatet med tegnene (…). De samme tegn skal du bruge, hvis du stopper dit citat, før den citerede sætning er slut (eks. 1a og 2a).
* At angive evt. tilføjede ord med [ ]; det bruges typisk, når man skriver citatet naturligt sammen med sin egen tekst (eks. 2b)
* Altid at forberede din læser på citatet – spring aldrig umotiveret ind i et citat
* At vise og forklare din læser, hvad citatet skal bruges til, og hvad vi kan få ud af det – lad aldrig et citat stå isoleret og ukommenteret. Det kan du læse mere om i kapitlerne om de enkelte genrer.

Eks. 1a:

*Den lille Pige med Svovlstikkerne* indledes med en beskrivelse, der bringer os tæt på hovedpersonen, en fattig pige, og viser os, hvordan hun er fanget i en kold og trøstesløs virkelighed: "Det var saa grueligt koldt; det sneede og det begyndte at blive mørk Aften; det var også den sidste Aften i Aaret, Nytaarsaften. I denne Kulde og i dette Mørke gik paa Gaden en lille, fattig Pige med bart Hoved og nøgne Fødder (…)"

Eks. 2a:

Tekstens fortæller sætter indledningsvis "Kulde og (…) Mørke" op over for "Nytaarsaften", der jo er en festaften, hvor familien samles for at fejre den rituelle overgang til et nyt år. Hermed understreges den håbløse situation, hovedpersonen, en lille fattig pige, befinder sig i. Til trods for, at det er "grueligt koldt", er hun tvunget til med "bart Hoved og nøgne Fødder" at gå på gaden og sælge svovlstikker.

Eks. 1b:

Efter programmets titelmelodi møder vi Anders Lund Madsen, der står foran et ligrum. Han holder en valmue i hånden, kigger ind i kameraet og stiller spørgsmålet: "Er denne her valmue levende, eller er den død?" (01:31-01:34). Dette indledende retoriske spørgsmål lægger op til følgende centrale refleksion, der udgør hele programmets rygrad: "Altså, den er jo plukket, så den er i hvert fald ved at dø, men er den levende lige nu? Eller er den død?" (01:35-01:40).

Eks. 2b:

Anders Lund Madsen står med en valmue i hånden og spørger med et let undrende tonefald, om den er "levende eller (…) død?" (01:31-01:34). Han følger sit spørgsmål op med at konstatere, at den "jo [er] plukket", og derfor er "ved at dø". Tankerækken vokser sig imidlertid ind i to nye spørgsmål, der meget præcist indrammer Anders Lund Madsens – og menneskets – uafklarede forhold til døden, nemlig om "den [er] levende lige nu? Eller (…) den [er] død?" (01:35-01:40).

**4. Hvordan skaber jeg sammenhæng mellem de enkelte afsnit?**

Hver gang du skriver en stil, træder du ind i rollen som en slags konstruktør, der skal sammensætte en række forskellige afsnit. Det er vigtigt, at din læser har en fornemmelse af, at der er en sammenhæng mellem de enkelte afsnit, og at din tekst 'vil et sted hen'. Denne sammenhæng kan du skabe ved hjælp af simple sproglige greb, der fungerer som naturlige broer mellem afsnittene. De kan varieres i det uendelige, her er blot en god håndfuld eksempler til inspiration:

* "Dette leder os frem til …"
* "Som vi har været inde på, er det centralt, at …"
* "Vi står således over for et afgørende spørgsmål …"
* "Dette åbner imidlertid for en ny vinkel …"
* "Går vi mere i dybden med denne teori, bringes vi frem til …"
* "Helt anderledes bliver sagen belyst af …"
* "Spørgsmålet er, hvilken hensigt der ligger bag denne argumentation …".

Det retoriske spørgsmål fungerer også fint som bro mellem afsnittene. Det skaber både sammenhæng og giver dynamik til din tekst, samtidig med at det skaber nærhed mellem din læser og din tekst:

* "Hvor leder dette os hen?"
* "Hvorfor er netop dette spørgsmål så centralt?"
* "Hvilke overvejelser kan der ligge til grund for dette udsagn?"
* "Hvilken hensigt ligger bag denne argumentation?"

Du kan imidlertid også vælge at lave en krydsning af den traditionelle bro og det retoriske spørgsmål:

* "Spørgsmålet er: Hvorfor ændrer sproget sig så markant netop her?"
* "Spørgsmålet er: Hvad gør disse virkemidler ved vores opfattelse af …?"
* "Spørgsmålet er: Hvad opnår forfatteren ved at stille tingene *så* skarpt op?"

Den bedste og mest læservenlige måde at skabe sammenhæng på opnår du, hvis du varierer dine overgange og veksler mellem de forskellige typer af sproglige broer.

**5. Hvordan får jeg mit sprog til at flyde?**

Der findes ikke en entydig forklaring på, hvordan man får sit sprog til at virke flydende, rytmisk og naturligt. Det kommer først og fremmest gennem masser af øvelse og ikke mindst: (selv)kritisk sans. Her er nogle gode råd, som du enten kan gøre brug af, imens du skriver, eller når du læser korrektur på din stil:

* Variér sætningernes begyndelsesord
* Undgå umotiveret genbrug af ord og begreber
* Variér sætningsopbygningen (syntaksen); undgå fx, at for mange sætninger i træk indledes med et grundled eller med neksus
* Variér sætningernes længde, så der optræder både kortere og længere sætninger i de enkelte afsnit
* Undgå *for* lange og *for* korte sætninger
* Skriv mundret, men *ikke* mundtligt og med brug af talesproglige vendinger og sætningskonstruktioner; en god tommelfingerregel er, at hvis dit sprog virker unaturligt og knudret, når du læser det højt, er det også unaturligt og knudret for din læser
* Undgå såkaldt papirsprog, dvs. formuleringer og bøjningsformer, som du aldrig ville bruge, når du taler; hvis du mener "påvirke", "er" eller "adskiller sig fra", så lad være med at skrive "movere", "værende" eller "differentierer sig fra"
* Gør ophold undervejs, mens du skriver, og læs din tekst højt for dig selv; fokusér på, om sproget virker flydende, mundret og naturligt. Det er naturligvis tilladt at læse højt inden i hovedet.

Disse sproglige virkemidler skal bruges velovervejet og i passende doser. Brug dem, når det giver mening i sammenhængen, og hvis genren og emnet lægger naturligt op til det:

* Retoriske spørgsmål; undgå mere end ét retorisk spørgsmål ad gangen
* Opremsninger, fx triader
* Allitteration (bogstavrim)
* Billedsprog, fx metaforer, sammenligninger og personificeringer.

**6. Må jeg skrive 'jeg' i mine stile?**

Du bør som udgangspunkt undgå 'jeg', når du analyserer, redegør, karakteriserer og på anden vis forholder dig analytisk til en tekst. Når du debatterer eller reflekterer, virker det mere naturligt at bruge 'jeg', men:

* Undgå for massiv brug af 'jeg', især i den debatterende artikel.
* Undgå 'jeg synes', 'jeg mener' o.l., hvis du kan; husk under alle omstændigheder, at følge op med grundige belæg.
* Du kan næsten altid formulere dig ud af brugen af 'jeg'; som regel kræver det blot en simpel omskrivning, hvor du tænker din personlige holdning som et mere alment spørgsmål. Eller 'jeg' som 'man':
  + "Jeg synes, forfatteren er alt for skarp i sin retorik her" -> "Spørgsmålet er, om forfatteren her ikke er for skarp i sin retorik"
  + "Jeg mener, at skribenten er for unuanceret i sin argumentation" -> "Er dette hele sandheden, eller gemmer der sig nogle nuancer, forfatteren har overset?"
  + "Jeg tror ikke, at det er sådan, det forholder sig" -> "Er det virkelig sådan, det forholder sig?"
  + "Jeg er af den holdning, at …" -> "Man kunne også anlægge den holdning, at …"
  + "Jeg har læst i Birgitte Tindbæks *Døden i litteraturen*, at …" -> "I Birgitte Tindbæks *Døden i litteraturen* kan man læse at …".