**Sociale medier og demokratiet**

*Debatterende artikel*

*Demos* kommer fra græsk og betyder ”folk”, og *kratos* betyder ”magt” - heraf navnet på den demokratiske styreform. En styreform, hvor befolkningen har indflydelse på de politiske beslutninger, og hvis fødsel kan ledes helt tilbage til oldtidens Grækenland omkring slutningen af 500 f.v.t.[[1]](#footnote-1) Med Junigrundloven i 1849 blev de første spadestik til at sikre individuelle rettigheder, der indbefatter alt fra personlig frihed til den politiske friheds mange facetter i kraft af forenings-, forsamlings- og ytringsfrihed, taget. Men demokratiet i hele den vestlige verden, herunder også Danmark, er under pres, og denne gang er det ikke af en tysk besættelsesmagt, kommunistiske etpartisystemer eller terrorangreb, men af en langt mere uset og yngre fjende.

For medier revurderes konstant og blot gennem den sidste årrække er papiravisen til morgenkaffen blevet skiftet ud med smartphonens uendelige anvendelsesmuligheder, når det kommer til informationssøgning. Nærmere bestemt har de sociale medier og internettets indtog altså medført en radikal ændring af det senmoderne menneskes relation til informationer. Aldrig har det enkelte individs egne subjektive holdninger og synspunkter haft så stor magt, som de har nu. En magt, der, uden for enhver tvivl, bliver påvirket af de sociale mediers indflydelse. Spørgsmålet er bare: i hvor høj grad har disse nytilkomne medier skabt en ny bevidsthed og virkelighed til fare for vores dyrebare demokrati?

I kronikken ”Du kan selvfølgelig også scrolle dig åndsfraværende gennem livet”, som er udgivet på Berlingske i 2020, af kommunikationschef og forfatter, Niels Overgaard, forholder han sig yderst kritisk til de sociale mediers og telefonens indvirkning på individet og dets opfattelse af omverdenen: ”Informationsstrømmen er sammensat af sofistikerede algoritmer med det formål at få os til at bruge mest mulig tid på platformen, ikke at oplyse os.” (tekst 1) Niels Overgaards markante bekymring for den generelle folkeoplysning forbliver ikke ubegrundet, men underbygges af et nostalgisk blik tilbage på fortidens medier og indfanger hermed en helt bestemt målgruppe af læsere: ”Dengang holdt familien en morgenavis, der var en stor radioavis klokken 12, og så var der TV-avisen i ental om aftenen.” (tekst 1) Fortsættelsesvis sætter han spørgsmålstegn ved de nutidige mediers nyhedesstrøm og deres bagvedliggende kvalitet og faglighed i en komparativ ”tidsrejse” tilbage til skribentens eget mediebillede ”i sin egen barndom i 1980’erne”: ”Fælles for disse medier var, at deres indhold var produceret af fagfolk, og at de beskæftigede sig med, hvad der skete i samfundet og verden omkring os.” (tekst 1) Men man må spørge sig selv, om forfatterens anskuelse af det senmoderne menneske i virkeligheden fremstår ret unuanceret, for mage til manglende tiltro til det enkelte individs kildekritiske færdigheder skal man lede længe efter. For er det kommet så vidt, at alle os i den vestlige verden blot flyder spidsborgerligt rundt i en nyhedsstrøm som et hjælpeløst offer for mediernes iscenesættelse uden selv at tage ansvar og træffe vores egne beslutninger?

Et eksempel fra den virkelige verden, der med al tydelighed illustrerer, hvordan sociale medier kan påvirke magtpåliggende politiske problemstillinger, er det højaktuelle amerikanske præsidentvalg i 2020. Med Twitter som et skarpladt våben i baghånden affyrer den nuværende præsident, Donald Trump, på udemokratisk vis *fake news* som aldrig før, og uberettigede beskyldninger om valgsnyd og stemmeoptælling flyver om ørene på hans modstandere. Autonome militser såsom den nyfascistiske ”Proud Boys” og konspirationsteorier som ”QAnon”, der tror på, at verden styres af en satanistisk pædofilring, opildnes og udgør klokkeklare eksempler på, hvordan medierne kan være med til at forme nye og afvigende virkelighedsopfattelser til fare for et demokrati, der i forvejen er stærkt polariseret. Til præsidentens forsvar skal det dog nævnes, at USA til stadighed er et demokratisk land - i hvert fald lidt endnu.

Dette synspunkt står dog i stærk kontrast til de langt mere nuancerede negative såvel som positive aspekter af de sociale medier, som beskrives i kronikken ”#MeToo-kampagnen fastholder kvinden i rollen som offer”, der er udgivet af psykolog, Frej Prahl, på Information i 2017. På trods af, at hun i sin konklusion udtrykker en skarp kritik af ”usunde kvindekulturer”, der ”dæmoniserer manden” og ”holder fast i en forestilling om kvinden som det svage offer”, indleder Frej Prahl også med at argumentere for nogle af de styrkesider sociale medier såsom Facebook kan have for kvindens frigørelse: ”For mange af de kvinder har #MeToo-kampagnen været det vigtige rygstød, som gjorde, at de rent faktisk turde at stå frem med deres historier.” (tekst 2) Problemstillingen er dog væsentlig mere kompleks end som så, for lige så meget som #MeToo-kampagnen med sit kollektivt opsparet nej kan blive til et afsæt for at stå frem med sin historie som kvinde og sige fra, lige så skadeligt kan solidariteten, der vel at mærke kun omfatter offeret, være, fordi succeshistorierne om kvinder, der rent faktisk har sagt fra, forties. Netop dette specificeres, idet hun skriver: ”Ved at dæmonisere Peter Aalbæk og ved at undlade at fortælle og dele de historier, hvor det rent faktisk lykkes. kvinder at sige fra, holder vi fast i en fortælling om kvinden som det svage offer[…]” (tekst 2)

I modsætningen til Frej Prahls psykologisk forankrede vurdering af de sociale mediers overvejende negative konsekvenser for kvinderollen, kan man også anlægge en mere optimistisk holdning til de sociale medier og deres konstruktive anvendelighed. For foruden #MeToo-bevægelsens enorme udbredelse på de sociale medier havde vi i Danmark med stor sandsynlighed ikke haft en samtykkebaseret voldtægtslovgivning til at bane vej for kvinders rettigheder, ligestilling og retssikkerhed fra d. 1. september dette år. Ændringen af voldtægtslovgivningen havde formodentlig også været en realitet, hvis ikke sagerne om ligestilling, sexuelle krænkelser og sexisme var blevet bragt op af medierne, men de har uden tvivl fremskyndet processen ved at skabe omstand omkring nødvendigheden og behovet for handling nu og her. Et behov, der også styrkes, når ikoniske forbilleder som tv-vært og modtager af prisen for Årets Danske Tale 2020, Sofie Linde, træder frem til Zulu Comedy Galla som fortaler for kvindesagen med et tydeligt sarkastisk sprogbrug og sin brede folkelige appel.

Man må konkludere, at de sociale medier har ændret det senmoderne menneskes relation til informationssøgning markant, i en tid hvor medierne har fået mere magt end nogensinde før. De nytilkomne medier tillader en endeløs unaturlig vidensstrøm i et globaliseret verdensbillede, der stiller store krav til det enkelte individs kildekritiske færdigheder. Vi lever i en verden, hvor *fake news* og radikale konspirationsteorier konstant forsøger at vildlede os ind i en ny virkelighed. Til trods for mediernes, i nogle sammenhænge, polariserende og betydningsfulde indflydelse på den demokratiske styreform, forbliver det et ufravigeligt faktum, at positivsiden er stor og fordelene mange, når det kommer til at sikre de demokratiske rettigheder, herunder ytringsfriheden. De sociale medier kan altså både være et effektivt kommunikationsmiddel og et frygtindgydende våben. I sig selv er de ufarlige, men i hænderne på den forkerte har medierne magten til at undergrave den vestlige verdens demokratier. For problemet har aldrig været pistolen, men altid personen bag pistolen.
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