# Er 'grøn' mælk en hvid løgn? Nu skal klimareklamer undersøges nærmere

Arla er et af mange danske selskaber, som promoverer deres produkter på at være CO2-neutrale. Men løfterne er ofte baseret på usikre beregninger, som Forbrugerombudsmanden mener, danskerne ikke kan gennemskue. Flere partier vil nu rydde op.
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I sidste uge fik Arlas økologiske mælk, smør og yoghurt et nyt mærke på forsiden af kartonen:

»CO2-neutral – kompenseret med klimakreditter«, står der omgivet af en cirkel med græssende køer, træer og en traktor.

Mærket er del af en storstilet kampagne, hvor Arla »tilbyder danskerne en mælk, der er helt CO2-neutral«. I [en reklamevideo](https://www.arla.dk/artikler/kan-malk-vare-co2-neutral/) forklarer Arla, at selskabet investerer i skovprojekter i Østafrika, Brasilien og Indonesien, hvor træerne binder lige så meget CO2, som det har kostet at fremstille mejeriprodukterne. Og hvis kampagnen skulle øge mælketørsten, er det heller ikke et problem:

»Drikker du – og alle andre – mere økomælk, end I plejer, dækker vi ind ved at investere i endnu mere skov rundtomkring i verden«, forklarer Arla.

Men det, der på overfladen ligner et simpelt koncept, dækker over komplicerede regnestykker, som selv forbrugernes vagthund, Forbrugerombudsmanden, har svært ved at gennemskue. Mælkekampagnen har også gjort indtryk på Christiansborg, hvor flere partier nu vil øge kontrollen med klimamarkedsføring over for de danske forbrugere.

»Der skal være et pres på virksomhederne for at tydeliggøre, hvordan det er, de når frem til den konklusion, at noget er CO2-neutralt«, siger Radikales klimaordfører, Ruben Kidde, og fortsætter:

»Hvis der står på en karton mælk, at den er CO2-neutral, så bør der også stå, at man støtter det og det projekt i et tredjeverdensland. Og at det er certificeret efter den og den ordning, vi er trygge ved«.

Et usikkert løfte

Den type skovprojekter, som Arla benytter sig af, har tidligere fået udbredt kritik. 1. november kritiserede eksperter [to lignende skovprojekter](https://politiken.dk/indland/art7977831/S%C3%A5dan-risikerer-Shell-at-%C3%B8ge-CO2-udledningen) i Peru og Indonesien, som Shell bruger til at sælge ’CO2-neutral’ benzin i Danmark.

**[Læs også: »Det er egentlig vanvittigt«: Shell lover Co2-neutralitet til bilister, når de tanker, men det risikerer at skade klimaet](https://politiken.dk/indland/art7977829/Shell-lover-Co2-neutralitet-til-bilister-n%C3%A5r-de-tanker-men-det-risikerer-at-skade-klimaet)**

Kritikken af projekterne går blandt andet på, at størstedelen af CO2-besparelsen ikke kommer fra nye træer, men fra at beskytte eksisterende skov. Skovforvalterne forsøger så at beregne, hvor meget af skoven der muligvis bliver fældet, hvis der ikke var nogen beskyttelse. Det er et forsøg på at forudse fremtiden, mener Alain Karsenty, miljøøkonom og forskningschef for organisationen Cirad under den franske regering.

»Det er egentlig vanvittigt at sætte sin lid til så hypotetiske scenarier, når man skal løse et så alvorligt problem«, sagde Karsenty til Politiken 1. november.

Arlas CSR-direktør, Kristian Østerling Eriknauer, forsvarer skovprojekterne.

»Vi benytter markedets højeste standard for certificeringer, Verified Carbon Standard, og vi anerkender ikke, at de klimaskovprojekter, vi har investeret i, skulle være baseret på usikre skøn. Ifølge uafhængige eksperter, som vi har rådført os med, tilbyder Verified Carbon Standard en robust certificering, som håndterer beregninger af klimafordele ved skovbeskyttelsesprojekter ordentligt og transparent«, skriver Eriknauer i en mail.

Mindst ti private organisationer har udviklet deres egne standarder og regler for klimakompensation. Markedet spænder over store spillere som Gold Standard og Verified Carbon Standard, men tæller også navne som VER+, CCB, WBCSD/WRI, ISO 14064, CCX og Plan Vivo.

ANNONCØRBETALT INDHOLD FRA VISIT ODENSE

**Odenses ildsjæle guider til byens gemte guld: »Noget af det er virkelig noget lort, men det er vildt hyggeligt«**

[Læs mere](https://politiken.dk/annoncoerbetaltindhold/art8931274/Odenses-ildsj%C3%A6le-guider-til-byens-gemte-guld-%C2%BBNoget-af-det-er-virkelig-noget-lort-men-det-er-vildt-hyggeligt%C2%AB)

Mange af ordningerne tilbyder skovprojekter som dem, Arla har investeret i. Men deres definitioner af, hvad der er et godt skovprojekt, er ikke nødvendigvis de samme. Samtidig svinger prisen for et ton CO2-besparelse mellem 6,25 og 781 kroner. Det vurderede organisationen [Natural Capital Partners](https://www.naturalcapitalpartners.com/news-resources/post/climate-calculus-series-whats-the-right-price-for-carbon), som Arla køber klimakompensation fra, i foråret.

Markedet er svært at finde hoved og hale i for forbrugerne, vurderer chefkonsulent Eva Sjøgren fra Forbrugerombudsmanden.

»Vi ser en øgning i antallet af klager over miljømarkedsføring, herunder klimakompensation, men det er ikke et område, vi får mange klager over. Vi tror selv, det er, fordi forbrugerne har svært ved at gennemskue markedsføringen. Vores tese er, at forbrugerne har svært ved at gennemskue, at de bliver vildledt, og derfor klager de ikke«, siger Eva Sjøgren.

Konservative er et af flere partier, som vil have ryddet op, så både forbrugere og selskaber kan stole på de grønne løfter:

»Så belønner vi de virksomheder, der har gjort sig umage med at være det. Samtidig med at vi kan gøre det lettere for virksomheder at finde ud af, hvordan de kan blive det. Ingen har gavn af usikkerheden«, skriver klimaordfører Mona Juul (K) og tilføjer, at reguleringen »ikke må blive endnu et administrativt helvede«.

Venstres klimaordfører, Tommy Ahlers, foreslår at lave en fælles standard, som forbrugerne kan have tillid til.

»Vi har før udviklet standarder, og det kan vi vel gøre igen – i dialog med de private aktører. Vi har eksempler på, at vi går ud med private mærker, som vi tror på, og som Forbrugerombudsmanden kan sige god for. Det, tror jeg, er den pragmatiske, for der er organisationer, som har investeret rigtig meget i det her«, siger Ahlers.

I Dansk Industri mener vicedirektør Anne Højer Simonsen, at det er fornuftigt, hvis firmaer vil gøre en forskel ved at støtte klimaprojekter i udlandet. Men rammerne bør defineres i FN, som skal forsøge at nå til enighed om et nyt marked for klimakompensation til COP26 næste år.

»Det er vigtigt, at man får, hvad man betaler for, og ikke betaler for katten i sækken. På det kommende COP skal der findes regler for handel med CO2, og det ser vi som et vindue for at få lavet nogle klare regler. Og vi ser rigtig gerne, at de forskellige aktører, herunder regeringen, går aktivt ind i den diskussion«, siger Simonsen.

**[Læs også: VK-regeringens klimaplan: Betalte milliarder for utroværdige klimakreditter](https://politiken.dk/indland/art7642837/VK-regeringens-klimaplan-Betalte-milliarder-for-utrov%C3%A6rdige-klimakreditter)**

Send flere penge

Forbrugerombudsmanden vil gerne øge kontrollen på klimaområdet, men tilføjer, at der er tale om tunge og teknisk komplicerede sager. Både Radikale, SF, Alternativet, Enhedslisten, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti vil derfor diskutere, om det er muligt at øge bevillingen til Forbrugerombudsmanden. I dag er det nemlig for nemt at sælge grønne løfter uden indhold, mener klimaordfører Torsten Gejl fra Alternativet:

»Vi har tænkt på, om man skal lave en særlig bevilling til Forbrugerombudsmanden om at køre en kampagne på den her type sager. Eller om vi skal bede regeringen om at få ryddet op på området ved at gå i dialog med Forbrugerombudsmanden. Det er vores bedste bud lige nu«.

**[Læs også: Ukrainske ’fupbesparelser’ indgik i Danmarks samlede klimaregnskab](https://politiken.dk/indland/art7628844/Ukrainske-%E2%80%99fupbesparelser%E2%80%99-indgik-i-Danmarks-samlede-klimaregnskab)**

Politiken har spurgt erhvervsminister Simon Kollerup (S), om han støtter partiernes ønske om at give en grøn bevilling til Forbrugerombudsmanden. Det svarer ministeren ikke på. Men han forklarer i en mail, at han er optaget af emnet.

»Det er et område, jeg er i gang med at se nærmere på, så vi sikrer tilstrækkelig beskyttelse af forbrugere og gennemsigtighed for de virksomheder, som investerer i den grønne omstilling«, skriver erhvervsministeren og tilføjer:

**MEST LÆSTE**

»Det er regeringens ambition, at virksomhederne i højere grad skal rapportere om deres klimapåvirkning på en mere ensartet måde og ud fra pålidelig data. På den måde kan vi belønne grøn adfærd, og forbrugere og investorer har lettere ved at gennemskue, om virksomheden rent faktisk er grøn, eller om den pynter sig med lånte fjer«.

Ingen konsekvens

I artikelserien ’Klimabedraget’ har [Politiken tidligere afsløret](https://politiken.dk/indland/art7614946/Danske-selskaber-har-gr%C3%B8nne-visioner-men-k%C3%B8bte-svindelkreditter-i-Rusland), hvordan Arla købte klimakompensation fra russiske gasprojekter, som eksperter stempler som klimaskadelig svindel. Der var tale om 47.800 tons CO2-besparelser, hvilket ifølge Arlas egne [beregninger](https://www.arla.dk/artikler/kan-malk-vare-co2-neutral/) svarer til CO2-omkostningen ved at producere 38,2 millioner liter ØKO-mælk.

**[Læs også: Dan Jørgensen: »Det er meget, meget bekymrende, dybt kritisabelt og skadeligt«](https://politiken.dk/indland/art7624792/%C2%BBDet-er-meget-meget-bekymrende-dybt-kritisabelt-og-skadeligt%C2%AB)**

Forpremiere: Holy Spider

Oplev den dansk Oscar-kandidat, der ikke bare er en film om en seriemorder, men en større fortælling om misogyni, 11. oktober i Grand Teatret.

[Læs mere](https://politikenbillet.dk/83139/Forpremiere_Holy_Spider?promo_name=live_holyv2&promo_id=li&promo_creative=billede_spider&promo_position=indlejret-artikel&utm_campaign=live_holy&utm_source=pol&utm_medium=relation&utm_content=billede_spider)

Arla afviste i januar at lade sig interviewe om den russiske kompensation, men skrev i en mail, at »vi er meget ærgerlige over at høre, at der angiveligt er blevet snydt på vægten«. Arla svarede ikke på spørgsmålet, om selskabet ville tage ansvar for den ekstra CO2, der blev udledt som følge af de dårlige kreditter.

I lyset af den nye klimakampagne har Politiken igen spurgt Arla, om selskabet har gjort noget for at råde bod på de indkøbet af de dårlige russiske kreditter. Det er myndighedernes ansvar, svarer Arla-chef Kristian Østerling Eriknauer:

»Som vi har sagt før, er vi meget skuffede over, at de russiske klimakreditter, vi betalte for i god tro gennem et system, der administreres af EU, for et årti siden, ikke leverede det, de lovede. Den kompensation har vi betalt for og forventer derfor, at de ansvarlige myndigheder har løst den manglende reduktion«.

Politiken har også spurgt, om Arla vil tage ansvar for den ekstra CO2-udledning, hvis heller ikke skovprojekterne viser sig at levere den lovede CO2-besparelse. Det svarer Arla imidlertid ikke på.