**Historiesyn – forskellige historieopfattelser**

I den traditionelle ældre historieforskning og – skrivning var der i høj grad fokus på den politiske historie, herunder de store eneres betydning, men bl.a. under indtryk af studenteroprøret i 1960´erne og samfundsvidenskabernes vækst skete der en forskydning i historiefagets interessefelt: man blev mere optaget af samfundsforhold og den brede befolknings vilkår. Interesseren forskød sig med andre ord fra kejsere og generaler (de store enere som aktører) til samfundets strukturer; de økonomiske, sociale og politiske strukturer.

Om man som historikeren hælder til **aktørvinklen** eller **strukturvinklen** har store konsekvenser for den måde, man undersøger historiske begivenheder på. Hvis man fx mener, at Hitlers personlige egenskaber var afgørende for nazismens sejrsmarch, får det naturligvis også konsekvenser for det materiale (**den** **empiri**), man gerne vil indsamle og fortolke. Typisk vil aktør-historikeren søge efter materiale, der kan belyse Hitlers evner som taler og hans politiske idéer samt personlige forhold i det hele taget.

Hvis man derimod mener, at det var nogle mere generelle samfundsforhold, der betingede nazismens succes, vil man indsamle materiale, der kan belyse de politiske, sociale og økonomiske forhold. Man kan måske sige, at ”struktur-historikeren” (**den samfundsvidenskabeligt orienterede** **historiker**) gerne vil formulere hypoteser, der kan underbygges af fx tal om BNP, arbejdsløshed, investeringer, forbrug og vælgervandringer. I modsætning hertil vil ”aktør-historikeren” (**den humanistisk orienterede historiker**) gerne formulere hypoteser, der kan dokumenteres af centrale personers udsagn, tanker og beretninger.

*Hvis man tillægger det enkelte menneske tanker og bevidsthed en afgørende betydning for historien gang, taler man om* ***en idealistisk historieopfattelse***

*I den idealistiske historieopfattelse lægger man – som i den liberalistiske ideologi – afgørende vægt på enkeltindividets muligheder for gennem dets tanker og idéer at præge samfundets strukturer. Ikke mindst* ***de store personligheder*** *kommer her til at spille en helt central rolle, idet disse menneskes aktive handlen og store visioner betinget af særlige gaver fra Gud eller naturens hånd skaber historien; de gør historie. Det idealistiske historiesyn viser sig konkret i de historiske fremstillinger ved en fokusering på lige netop store personligheder som fx Hitler, Chr. IV eller Cæsar.*

Siden Murens fald og kommunismens sammenbrud i Østeuropa har den idealistiske historieopfattelse haft vind i sejlene. Det kan måske forklares med, at kommunismens sammenbrud er blevet tolket som en sejr for den liberalistiske idé – og dermed en sejr for den opfattelse, at individet er en afgørende kraft. Det passer jo som hånd i handske til det idealistiske historiesyn. En anden grund kan være, at netop det med at sætte mennesket i centrum i høj grad er en del af tidsånden; den appellerer til vores trang til hver især at blive set, være på og have betydning, uanset om det så kun er de 15 minutters berømmelse i en af de tusindvis af dokumentarprogrammer eller reality shows, der i disse år fylder tv-skærmene verden over.

*I den* ***materialistiske historieopfattelse****, der er et barn af Karl Marx´ tanker og analyse, er blikket rettet mod samfundets økonomiske basis: den måde, man producerer på - hvem der ejer/ikke ejer produktionsmidlerne (ex jord og fabrikker).* Hos Marx møder man en opfattelse af samfundene ændrer sig ved en revolution, når der ikke længere er overensstemmelse mellem samfundstypen (produktionsforholdene) og arbejdsmåden og teknologi (produktivkræfter). Det kan ifølge Marx forklare, hvordan historien har udviklet sig siden slavesamfundene i antikken.

Mange moderne historikere arbejder i praksis ud fra idéerne i den materialistiske historieopfattelse og tillægger altså de materielle forhold en afgørende betydning i forståelsen af samfundsudviklingen, men det er ikke det samme som at sige, at de hylder Marx´ tanker generelt.

Den materialistiske historieopfattelse er et eksempel på hvordan **samfundsvidenskabelige teorier** **og metoder finder anvendelse i historiefaget**. Også brugen af økonomiske modeller som fx loven om udbud og efterspørgsel samt statistik i historie repræsenterer det samfundsvidenskabelige ben i faget. Desuden trækker historikeren af og til på generelle teorier om statsdannelse, når de skal forklare specifikke kendetegn ved fx udviklingen af en stærk kongemagt i vikingetiden, ligesom de sammenligninger fx forskellige samfund med brug af det, man indenfor samfundsvidenskaberne kalder den komparative metode.

Til sidst skal det nævnes, at der findes **flere andre opfattelser af historiens udvikling og drivkræfter** end ovenstående. Som eksempel kan nævnes historiesyn, der tager udgangspunkt i religion eller en tro på, at nogle racer og civilisationer er bedre ned andre.

**HJÆLPESKEMA TIL ANALYSE AF HISTORISKE FREMSTILLINGER**

|  |  |
| --- | --- |
| **Spørgsmål til fremstillinger** | **Svar** |
| genre |  |
| afsender |  |
| fremstillingsformen* Beskrivende, forklarende, vurderende
* Inddelingen af stoffet & periodisering/brud og kontinuitet
* årsagsforklaringer i spil
* motivforklaringer i spil
* vurderingssekvenser
 |  |
| fremstillingens historiesyn* Hvad eller hvem flytter historien?
* Kan historiesynet bestemmes?
* Vinklingen? En særlig tendens?
 |  |
| Fremstillingens materialegrundlag* Er kildegrundlaget tydeligt?
* Refereres der til andre undersøgelser?
* Brugen af billeder og illustrationer
 |  |
| Særlige genrebestemte virkemidler* eks. fakta og fiktionskoder, argumentationsformer
* sproglige virkemidler
 |  |
| Fremstillingens relevans i forhold til det man ønsker undersøgt |  |
| Andet |  |