**Det giver mening at sige undskyld for slaveriet**

Flere politikere mener ikke, at vi som nation skal undskylde for vores tid som koloniherre. De har mange argumenter, men de holder ikke, mener filosof Sune Lægaard.

Nederst på formularen

Statsministeren nævnte i sin nytårstale, at det i år er 100 år siden, Danmark solgte De Vestindiske Øer til USA og dermed satte et punktum for »et grusomt kapitel i vores historie«.

Statsministeren kaldte slaveriet for »skamfuldt«, og det gav anledning til en diskussion om, hvorvidt vi nu kan undskylde for slaveriet.

Kulturminister Mette Bock (LA) svarede benægtende, da man ikke kan undskylde på andres vegne. Socialdemokratiets udenrigsordfører, Nick Hækkerup, mente, at undskyldninger er noget, man giver til levende mennesker, der kan tage imod.

Da ofrene for slaveriet ikke lever længere, kan man ifølge Hækkerup ikke undskylde.

Denne debat rejser en række spørgsmål, som det er vigtigt at skelne fra hinanden. På den ene side er spørgsmålet, om en undskyldning overhovedet giver *mening*.

På den anden side er spørgsmålet, om vi *bør* give en undskyldning, *hvis* det giver mening.

Det første spørgsmål er, hvad en undskyldning overhovedet er. En undskyldning består af tre elementer:

1) En anerkendelse af, at der er fundet noget forkert eller uretfærdigt sted.

2) Tildeling af ansvaret for uretten til en bestemt person eller institution, som dermed anerkender at bære moralsk skyld for det skete.

3) En henvendelse til en anden part, der er ramt af uretten, og som er i en position til at tilgive den skyldige.

For at en undskyldning giver mening, skal der altså være sket noget uretfærdigt, nogen skal have det moralske ansvar for uretten, og der skal være en anden part, der kan tilgive det.

Når Bock og Hækkerup benægter, at en undskyldning for slaveriet giver mening, må det være, fordi en af disse betingelser ikke er opfyldt.

Men alle tre betingelser er opfyldt.

For det første er alle enige om, at slaveriet fandt sted og var en forfærdelig ting.

For det andet var det den danske stat, som opretholdt, støttede og tjente på slaveriet.

For det tredje er efterkommerne af slaverne stadig påvirkede af slaveriet, og de ønsker selv at modtage en undskyldning.

Til dette kunne man indvende, at det jo ikke var os, der begik uretfærdighederne i fortiden. Men det er heller ikke os som privatpersoner, der skal undskylde for enkeltpersoners mishandling af bestemte slaver, som vi ganske rigtig ikke har noget moralsk ansvar for.

Spørgsmålet angår i stedet en undskyldning fremført af en officiel repræsentant for den danske stat for slaveriet som en samfundsinstitution, som den danske stat dengang støttede, opretholdt og tjente på.

Den relevante agent er ikke en enkeltperson, men den danske stat. Staten er en institution, der består over tid, selv om enkeltpersoner – både ministre, embedsmænd og befolkning – skiftes ud. Og stater kan og skal selvfølgelig holdes moralsk ansvarlige for deres handlinger, alene fordi de påvirker folks liv så grundlæggende.

Den næste indvending er, at den danske stat i dag er anderledes, end den danske stat var dengang. Nu er vi en demokratisk nationalstat. Dengang var staten en enevældig konglomeratstat. Men der er også en stærk kontinuitet (der er stadig elementer af vores ret og institutioner, der stammer fra enevælden).

Hvis man benægter, at den danske stat nu har tilstrækkelig sammenhæng med den danske stat dengang, til at en undskyldning giver mening, så må man også benægte, at Tyskland efter krigen kunne undskylde for nazisternes ugerninger.

Bruddet mellem Nazityskland og den tyske forbundsrepublik var mere radikalt end den danske overgang fra enevælde til demokrati – men de tyske undskyldninger betragtes ofte som et adelsmærke og har bidraget til, at tyskerne selv har et meget mere reflekteret forhold til deres historie.

Den sidste indvending er, at der ikke længere lever mennesker, der blev udsat for slaveriet, hvorfor der ikke er nogen at undskylde over for. Men selv om slaverne for længst er døde, lever deres efterkommere stadig med virkningerne fra slaveriet.

Ingen benægter for alvor, at de sortes liv i USA er præget af fortidens slaveri – og Obama har da også undskyldt for det, selv om der heller ikke her er nogen overlevende slaver tilbage.

Søren Espersen har indvendt, at nogle af beboerne i Vestindien i dag ikke er efterkommere af slaver, hvorfor han ikke ville ane, hvem han skulle sige undskyld til. Men det er lige meget.

Der er masser af folk i Vestindien, som både er efterkommere, og som ønsker en undskyldning. En undskyldning mister ikke sin symbolske betydning af, at dens adressat er en smule uklar.

Så en undskyldning giver mening.

Det er et andet spørgsmål, om vi faktisk giver en undskyldning, og et helt tredje, om en undskyldning bør følges op af mere materiel kompensation.

Accept af moralsk ansvar indebærer ikke nødvendigvis, at man skal påtage sig ansvar for kompensation – alene fordi det i dette tilfælde er umuligt at afgøre, hvad der ville være en passende kompensation.

**Sig nu undskyld for slaveriet**

Løkke bør bruge 100-året til at undskylde slaveri.

Tegning: Anne-Marie Steen Petersen.

[DEBAT](https://politiken.dk/debat/)31. MAR. 2017 KL. 00.01

Når Lars Løkke Rasmussen (V) i denne weekend taler i St. Thomas og St. Croix for at markere 100-årsdagen for salget af de tre vestindiske øer vil alle lytte efter om han siger det ord, der er nemt at udtale, men vanskeligt at få sagt: Undskyld!

Lars Løkke Rasmussen står ansigt til ansigt med efterkommere af de slaver, der trækker et blodigt spor igennem danmarkshistorien.

Slavetiden er fjern fortid for os. Det er den ikke for slavernes slægtninge. For dem er fortid og nutid bundet sammen af deres forfædres smerte, skrig og død. De lever i familier, hvis slægtled blev revet over af vores forfædres handlinger i en historie, vi helst vil glemme.

Men vi kommer ikke uden om, at Danmark har været verdens syvende største slavenation. Vi kommer ikke uden om, at danske skibe sejlede 120.000 slaver fra Afrika. Vi kommer ikke uden om, at 50.000 endte i Dansk Vestindien.

Derfor var det helt på sin plads, at Lars Løkke Rasmussen i sin nytårstale undskyldte uden at bruge ordet undskyld ved at kalde vores slavefortid for både »grufuld« og »skamfuld«. Ordet undskyld bør han til gengæld tage i sin mund, når han står overfor dem, der først og sidst skal høre og mærke undskyldningen.

Men giver historiske undskyldninger mening? Hvad kan det føre med sig? Kan man undskylde fortiden? Det er stærke argumenter for og imod.

Men for det første vil en undskyldning ikke danne præcedens, fordi slaveriet er en så enestående periode af historien. For det andet skal undskyldningen ikke rette sig mod konkrete menneskers konkrete handlinger. Er det muligt?

Ja, det formående den britiske dronning i 1995 med sin undskyldning overfor maorierne i New Zealand. Den spanske konge 2001 gjorde det med sin undskyldning for sit lands deltagelse i slaveriet. Og den amerikanske Kongres gjorde i 2009 med sin undskyldning for slaveri og raceadskillelse.

Og for det tredje skal en undskyldning ikke få lov til at hænge som et tomt ord i den vestindiske luft.

Undskyldningen bør følges af handling. Hvad er mere oplagt end at bruge anledningen til at få kastet lys over en mørk periode ved at bygge museer i Danmark og på Jomfruøerne, som kan holde historien levende? I respekt for de døde. I respekt for deres efterkommere. I respekt for historien.