**Anders Petersen m.fl.: SociologiNU**

**7.0 Køn**

dette kapitel behandler vi kønsforskelle i en sociologisk optik og fokuserer på fire væsentlige pointer:Der findes biologiske forskelle i køn og der findes sociale forskelle i køn. Sociologien beskæftiger sig med sidstnævnte fx ved at forstå køn som en rolle. Køn er ikke noget man er eller noget man har – men køn er noget, man kontinuerligt gør som del af ens rutiner i hverdagslivet. I Danmark findes der systematiske kønsforskelle i fx løn, politisk repræsentation, deltagelse i husarbejde. I forskellige sammenhænge findes der konkurrerende maskuliniteter, der kæmper om at opnå status som den dominerende maskulinitet.

**7.1 Biologiske forskelle mellem mænd og kvinder**

I mange tilfælde er forskelle mellem drenge og piger indlysende. Mænd er i gennemsnit højere end kvinder, og kvinder kan – i modsætning til mænd – blive gravide. Men hvad med alle de andre forskelle, der er mellem drenge og piger, kvinder og mænd?

Hvordan skal vi fx forstå det faktum, at piger oftere bliver pædagoger end drenge, som til gengæld hyppigere stræber efter at blive tømrere? Eller hvorfor går kvinder oftere med kjoler og har langt hår end mænd, der til gengæld hyppigere iklæder sig skjorte og lader hårene på deres ben stå? Hvorfor rapporterer kvinder flere symptomer på depression, mens flere mænd tager deres eget liv?

I mange situationer er forskellene mellem de to køn så indlysende, at det kan virke helt komisk at problematisere dem: Kvinder går med kjoler, fordi det er naturligt for dem, piger vælger oftere at blive pædagoger, fordi de fra naturens side er mere omsorgsfulde. Drenge er oftere i fængsel, fordi de er mere påvirket af hormoner, der gør dem aggressive og voldelige osv.

Det er opfattelser af køn som disse, der dominerer i henholdsvis psykologien og biologien. Helt så enkelt forholder tingene sig dog sjældent.

Når man ser på køn fra et sociologisk perspektiv bliver disse 'naturlige' forskelle sat under lup og problematiseret. De bliver problematiseret, fordi sådanne 'essentialistiske' argumenter om 'naturlighed' og 'genetik', som forklaringer på kønsforskelle i andre sammenhænge har vist sig ikke at være korrekte.

Vi kan ikke vide, om de ting, vi i dag anser for at være 'naturlige', i fremtiden viser sig også at være historisk foranderlige forhold og ikke noget, der skyldes en evigt gyldig 'essens' hos piger eller drenge. Udsagnet er altså et godt eksempel på, hvorfor sociologer mener, man altid bør være på vagt overfor argumenter, der benytter sig af forestillinger om, hvad der er 'naturligt'.

Betyder ovenstående så, at sociologer slet ikke accepterer biologiske forskelle som forklaring på forskelle mellem mænd og kvinder? Nej, det gør det ikke! En sociolog vil ofte være meget skeptisk og stille spørgsmålstegn ved denne type af forklaringer. Det skyldes ikke kun det problematiske ved sådanne essentialistiske argumenter.

Sociologer mener, man bør være på vagt overfor at bruge biologiske forklaringer, når man skal forklare forskelle mellem mænd og kvinder, fordi der i mange tilfælde slet ikke er særligt afgørende forskelle, når man sammenligner mænd og kvinder.
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**7.3 Socialt køn**

Der er ikke nødvendigvis en biologisk forståelse bag de forskelle, man kan konstatere mellem mænd og kvinder. I 'sex differences'-traditionen har der længe været en 'nature/nurture' debat. Med andre ord en diskussion af, hvilke forskelle mellem kønnene, som kan tilskrives 'naturlige' biologiske egenskaber ved de to køn, og hvilke forskelle, der er en konsekvens af de påvirkninger fra det sociale miljø, som de to køn bliver udsat for gennem deres opvækst.

I engelsktalende lande bruger man derfor tit distinktionen 'sex' og 'gender', som ikke har nogen direkte oversættelse på dansk.

'Sex' refererer til de rent biologiske forskelle, der er i kvinders og mænds anatomi og deres kromosomer og hormoner. De bliver derfor betegnet 'biologisk køn'.

'Gender' referer derimod til de sociale aspekter af køn, det vil fx sige de forskelle, der opstår som følge af, at der knytter sig forskellige normer og forventninger til det at være henholdsvis mand eller kvinde. Af den grund bliver 'gender' oversat med 'socialt køn'.

Én af de første der introducerede denne forståelse af køn var den franske filosof Simone de Beauvoir som i bogen 'Det andet køn' skriver: at 'man fødes ikke som kvinde, man bliver det'.

Pointen for de Beauvoir, som hun forsøgte at illustrere i sin bog, var, at det var en lang proces for en pige at udvikle sig til at blive en kvinde. Det var en proces, som indebar mange forskellige kompromiser og vanskeligheder for at kunne leve op til de forventninger, der knyttede sig til det at være kvinde.

En anden væsentlig pointe i bogen var, at kvinder var 'det andet køn', dvs. det køn, der var underordnet og undertrykt. At blive til kvinde indebar for de Beauvoir også at acceptere denne underordnede position i samfundet, selvom den hverken skyldtes rent biologiske eller psykologiske egenskaber ved kvinder. Undertrykkelsen var i derimod knyttet til den måde samfundet var indrettet på, og de sociale normer og forventninger, som kvinder skulle forholde sig til.

**7.4 Kønsroller**

Én måde at begrebsliggøre den måde samfundet påvirkede mænds og kvinders forskellige vilkår i samfundet, var gennem rolleteorien. Den mest kendte eksponent for rolleteorien, der også eksplicit fokuserede på kønsforskelle, var den amerikanske sociolog Talcott Parsons.

For Parsons var familien kendetegnet ved en intern differentiering i henholdsvis instrumentelle og ekspressive funktioner.

De instrumentelle funktioner var rettet mod omverdenen som fx at skaffe de fornødne midler til at familien kunne overleve ved at påtage sig et job eller stå for andre praktiske opgaver knyttet til at opretholde familien. Men det var ikke nok blot at sikre familien mod omverdenen for at kunne opretholde eksistensen.

De ekspressive funktioner havde til formål at sikre de følelsesmæssige behov, der fandtes i familien og sikre den integration, der bandt familiemedlemmerne til hinanden som en enhed, der stod sammen.

For Parsons var der fornuftige biologiske argumenter for, at det var manden, der primært udfyldte de opgaver, der havde at gøre med de instrumentelle funktioner. Det skyldtes bl.a., at manden var forhindret – af biologiske årsager – i at udføre mange af de tidlige opgaver, der knyttede sig til de ekspressive funktioner.

For at familien som institution kunne overleve, var det altså nødvendigt med klart afgrænsede kønsroller, hvor der blev forventet bestemte ting af manden i familien, mens der knyttede sig andre forventninger til kvindens rolle.

Udover på den måde at opretholde familien som enhed fik rollerne også som funktion at opdrage og dermed socialisere fremtidige generationer til netop de kønsroller, der skulle til for at kunne videreføre samfundet. Familien var dog ikke den eneste institution, der formede de forventninger, der på et givent tidspunkt var til kønsrollerne. Socialiseringen fandt også sted igennem massemedierne og skolens indflydelse, hvilket dermed kunne bruges til at forklare, hvordan der skete forandringer i kønsrollemønstrene over tid.
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Selvom forståelsen af køn som en rolle løste en række teoretiske problemer fx med hensyn til, hvordan man kunne forklare udvikling og forandring, så var der en lang række andre problemer knyttet til denne teoretiske forståelse af køn.

For det første blev det op gennem 1970'erne mere og mere tydeligt, hvordan de rolleforventninger, der var til kvinder i høj grad var undertrykkende. Forventningerne forhindrede kvinderne i at forfølge andre mål, end de der snævert var forbundet med familielivet uden at overskride samfundets forventninger til dem som kvinder.

Det stod i modsætning til den måde kønsrollerne blev forstået på i Parsons' teori. Her blev socialisering til kønsrollernes forventninger set som noget ubetinget godt, der sikrede harmoni og ligevægt i familien, og som var godt for individernes mentale helbred. Langsomt men sikkert viste flere og flere studier, at det ikke nødvendigvis var tilfældet, men at kønsrollerne og de forventninger, der var knyttet her til var en potentiel kilde til stress og konflikt.

Et andet væsentligt kritikpunkt mod teorien om kønsroller var, at den overså såvel magtforhold både mellem de to køn, men også internt i gruppen af henholdsvis mænd og kvinder. Derudover forudsætter kønsrolleteorien, at der kun findes ét sæt af forventninger til en mand eller en kvinde, og at disse ikke er forskellige alt afhængigt af, hvilken uddannelse folk har, om de bor sammen med nogen eller ej, hvilken seksualitet de praktiserer osv. I langt de fleste tilfælde handler folk ikke efter præcise rolleforskrifter, sådan som kønsrolleteorien forudsætter det.

Kønsrolleteorien var altså et skridt fremad for kønsforskningen, fordi den eksplicit anerkendte de sociale dimensioner af kønnet. Den fremhævede, at der fandtes forventninger og normer til de to køn i samfundet. Men kønsrolleteorien slog også fast, at det var muligt at forandre disse normer og forventninger gennem en aktiv indsats. Det kunne fx være ved at ændre de rollemodeller, som via massemedierne fungerede som måder, hvorpå disse forventninger blev transmitteret til folk.

**7.5 'Doing gender'**

Som konsekvens af den kritik kønsrolleteorierne blev udsat for, blev der udviklet en mere interaktionistisk og hverdagslivspræget forståelse af køn. Pointen med interaktionismen var, at mange aspekter af vores dagligdag først opstår i de konkrete situationer, hvor to mennesker møder og forholder sig til hinanden eller interagerer. Idéen var bl.a. inspireret af den amerikanske sociolog Erving Goffman.

Ifølge Goffmann, forsøgte mennesker, der interagerede med hinanden ansigt-til-ansigt, hele tiden at fremstille sig selv i det bedst tænkelige lys. Dette gjorde aktørerne ved at forsøge at leve op til de rolleforventninger, de mente knyttede sig til den situation, de befandt sig i. I langt de fleste tilfælde var det helt uproblematisk, fordi aktørerne var vant til – rutinemæssigt – at fremstille sig selv på bestemte måder, når de var i selskab med andre.

De to sociologer West & Zimmerman havde som Goffmann fokus på, hvordan aktørerne hele tiden forsøgte at opretholde et idéelt billede af sig selv. De forsøgte dog at fokusere på, hvordan forskellige rolleforventninger til de to køn påvirkede den måde, aktørerne interagerede på. Pointen for de to var, at køn også handlede om at fremstille sig selv i det bedst tænkelige lys, og at køn derfor var noget man kontinuerligt gjorde i konkrete situationer.

Man kunne derfor ikke sige, at køn bare var noget, man én gang for alle var, eller noget, der fulgte helt præcise rolleforskrifter, som alle var fuldkommen klar over. West og Zimmerman trak i særligt høj grad på et klassisk studie af den amerikanske sociolog Harold Garfinkel.

Garfinkel undersøgte, hvordan køn blev skabt i interaktioner ved hjælp af casen Agnes, en transseksuel, der blev opdraget som en dreng, men som 17-årig påtog sig en identitet som pige. I studiet beskrev Garfinkel, hvordan Agnes forsøgte at leve op til alle de forventninger, der knyttede sig til at være en pige på 17 år i slutningen af 1960'erne. Ud fra hendes kropslige form, hendes hår og den måde, hun klædte sig på, var der ingen der vidste, at Agnes var transseksuel, og hun kunne således uden videre 'passere' som kvinde.

Agnes havde så at sige lært, hvordan man gør køn, når man gerne vil fremstille sig selv som en pige i den alder. For Agnes foregik det dog med langt større viden og refleksion, end det gør for de fleste piger, som gennem deres opdragelse og de interaktioner, de indgår i gennem deres opvækst, lærer, hvordan man gør køn som pige.

Pointen er blot, at køn af den grund er noget, man aktivt gør, selvom det ikke sker på samme meget overvejede måde, som det gjorde for Agnes. I mange tilfælde bliver man altså først opmærksom på, at køn er noget, der aktivt bliver gjort, når nogen bryder med de rutiner, der normalt udføres. Når køn er noget man løbende gør gennem hverdagens rutiner, betyder det, at der er ligeså mange forskelle mellem kønnene, som der er mennesker, der handler på lidt forskellige måder.

'Doing gender'-perspektivet ligner rolleteorien i og med, at der også er forventninger til, hvad der er passende måder at handle på som mænd og kvinder. Forskellen er dog, at når køn er noget, der løbende udføres/gøres, så er det nemmere at forstå, hvordan der sker en gradvis forandring over tid.

En anden konsekvens er, at man ikke længere taler om maskulinitet og femininitet i ental, som helt entydige størrelser, der ikke er nogen tvivl om. Traditionelt set var det maskuline det mænd gjorde,når de levede op til de forventninger, der knyttede sig til deres kønsrolle, og det feminine var det kvinder gjorde.

I stedet begyndte man at tale om maskuliniteter og femininiteter i flertal for at fremhæve, at der ikke kun var én måde at være maskulin eller feminin på. Pointen var, at der var mange forskellige måder at gøre køn på, hvilket førte til mange forskellige former for maskulinitet og femininitet – til mange forskellige maskuliniteter og femininiteter.

**7.5.1 Queer-teori – kritikken af heteronormativiteten**

For visse dele af kønsforskningen var teoriudviklinger, der tog højde for flere maskuliniteter og femininiteter, ikke nok. De forudsatte stadigt, at man meningsfuldt kunne dele folk op indenfor kun to kategorier; mænd og kvinder, og at vores seksualitet, som disse kritikere mente lå til grund for disse kategorier, var organiseret omkring disse to kategorier.

Fortalerne for denne type kritik kaldte sig selv for queer-teoretikere og satte sig for at kritisere, hvordan ikke blot kønsforskningen men hele sociologien tog for givet et binært kønssystem, hvor mænds og kvinders lyster og seksualitet var rettet mod hinanden.

Hvis vi for en stund vender tilbage til Garfinkel's eksempel med den transseksuelle Agnes, så viste eksemplet, hvordan Agnes mere eller mindre uproblematisk var i stand til at 'passere' som kvinde, fordi Agnes havde lært sig de rolleforventninger, der knyttede sig til kvinder. Hun havde så at sige lært at gøre kvinde på en overbevisende måde.

Dette var dog på ingen måder nok for Agnes som var klar over at hendes kønsorganer ikke passede til det, der forventedes af en kvinde. Af den grund fik hun foretaget en kønsskifteoperation. I forbindelse med operationen gik hun til terapi, hvor hun blev opfordret til at opfinde en historie om sig selv som en lille pige, selvom Agnes jo netop var transseksuel og ikke var født som en pige. Det var altså ikke muligt at opretholde en identitet som dreng, der blev til pige, hvis Agnes skulle fremstå helt uproblematisk og selvfølgeligt som kvinde.

Eksemplet viser, at selvom vi accepterer en forestilling om køn som noget, der løbende skal gøres i interaktioner med andre, så er der alligevel en række skjulte forudsætninger til stede som sætter grænser for vores muligheder for at gøre køn.

Queer-teoretikerne – inspireret af den amerikanske filosof Judith Butler – kalder disse grænser for det heteronormative system. Med det mener de, at samfundet helt grundlæggende er opbygget omkring heteroseksuelle familieforhold som den (eneste) rigtige måde at leve sit liv på. Det kommer til udtryk fx ved, at kernefamilier mellem én mand og én kvinde baseret på romantisk kærlighed og med monogame forhold, er den grundlæggende familieform, der udgør det ideal, som de fleste stræber efter.

Det betyder naturligvis ikke, at man ikke kan leve i homoseksuelle forhold eller andre typer af forhold, der bryder med de heteronormative idealer. Men disse queer/'skæve' måder at leve på kan aldrig blive usynlige og taget for givet i et samfund, hvor heteronormativiteten råder.

**7.5.2 Hegemonisk maskulinitet og andre maskuliniteter**

Det var den australske kønsforsker Raewyn Connell, der som én af de første arbejdede videre med tanken om, at der fandtes flere maskuliniteter. I den forbindelse formulerede hun begrebet 'hegemonisk maskulinitet'. Begrebet dækker over den måde at være mand på, som i en given kontekst (fx i Danmark) anses for at være den mest prestigefyldte og respektable måde.

Hegemoni betyder kulturelt herredømme eller dominans – og er en måde at beskrive, hvordan bestemte grupperinger i samfundet kan have magt over andre, uden at det nødvendigvis sker gennem udøvelse af vold eller anden fysisk magtudfoldelse. Når en gruppe opnår hegemoni sker det fx ved, at dens tanker om, hvordan virkeligheden fungerer, bliver de dominerende.

Med begrebet hegemonisk maskulinitet søgte Connell at begrebsliggøre, hvordan mænd som gruppe dominerer kvinder, og nogle mænd samtidig dominerer andre grupper af mænd. Denne magt udøves ikke primært gennem vold. Magten udøves ved, at de værdier og normer, der knytter sig til denne måde at være mand på, bliver anset for at være de mest legitime former for maskulinitet, der er værd at stræbe efter.

Det sker fx ved, at vi gennem film og andre massemedier bliver præsenteret for billeder af succesrige mænd, hvor kvinder er i underordnede roller. Et eksempel kunne være Tour de France, hvor atletiske mænd konkurrerer med hinanden om at cykle hurtigst, og hvor udholdenhed og risikotagning bliver værdisat, mens kvinder er helt usynlige på nær, når medaljen skal overrækkes, og to kvinder får lov til at komme op på tribunen for at overrække manden sin trøje og give ham et kys på kinden.

På den måde er den hegemoniske maskulinitet ikke den måde, flertallet af mænd gør køn på. Men for Connell er pointen, at alle mænd er nødt til at forholde sig til den hegemoniske maskulinitet, netop fordi den har opnået hegemoni, og dermed udgør en referenceramme, som mændene bliver bedømt op i mod.

Det er vigtigt at slå fast, at der ikke er én bestemt form for maskulinitet som er hegemonisk til tid og evighed. For Connell forholder det sig sådan, at hegemonisk maskulinitet eksisterer samtidigt på flere forskellige niveauer: På det globale niveau, hvor det i disse år er medlemmer af det hun kalder den 'transnationale business elite', som har hegemoni på et globalt plan i verden. På det regionale plan – som fx kunne være i Danmark – er der også maskulinitetsformer, der har hegemonisk status, som kan være helt eller delvist uafhængige af det globale niveau. Særlige lokale former for hegemonisk maskulinitet fx på en arbejdsplads eller i en skole. Det vil med andre ord fx være sådan, at der på en bestemt skole vil være én bestemt måde at være ung mand (eller at gøre ung mand) på, som anses som den mest prestigefyldte og respektable, men at det godt kan være en helt anden mandetype, som er den hegemoniske på en anden skole.

For Connell er det vigtigt at slå fast, at der altid eksisterer flere konkurrerende maskuliniteter på én og samme tid, som kæmper mod hinanden om at opnå hegemoni. Det er altså ikke givet, at én bestemt maskulinitetsform altid vil være hegemonisk. Det, der er underordnede maskuliniteter i én bestemt kulturel og historisk kontekst kan godt opnå hegemoni i en anden.

Connell taler i den forbindelse om både underordnede og undertrykte maskuliniteter, hvormed hun – baseret på en amerikansk og australsk kontekst – fx mener afroamerikanske og homoseksuelle mænd, der i begge disse kulturelle kontekster har været underordnede og undertrykte i forhold til den hegemoniske maskulinitet, der typisk har været hvide, middelklassemænd med gode uddannelser og heteroseksuel orientering.



Connell skriver om en sidste form for maskulinitet, hun kalder 'medvirkende maskuliniteter'. Pointen for hende er, at der netop ikke er ret mange mænd, der lever op til de idealer og forventninger, der knytter sig til den hegemoniske maskulinitet.

I modsætning til de underordnede og undertrykte maskuliniteter, som ofte vil protestere og yde modstand mod den hegemoniske maskulinitet, så vil flertallet af mænd i stedet delvist understøtte, bakke op om og profitere af den hegemoniske maskulinitet, selvom de ikke selv er en aktiv del af den.

Connell sammenligner de mænd, der tager del i de 'medvirkende maskuliniteter' med de mænd, der – i stedet for selv at løbe på fodboldbanen og på den måde udøve og gøre køn i overensstemmelse med den hegemoniske maskulinitet – kun sidder på sidelinjen og hepper på og hædrer de mænd, der fx er store sportsudøvere ( – det kunne fx også være helte fra actionfilm). De tager ikke selv del i den hegemoniske maskulinitet, men gennem den måde, de gør køn på, understøtter de den hegemoniske maskulinitet og medvirker til dens fortsatte dominans.

En fundamental pointe hos Connell er, at den hegemoniske maskulinitet indebærer, at mænd stadig undertrykker kvinder på trods af de sidste mange årtiers kamp for ligestilling. Mænd indtager stadig de mest prestigefyldte positioner i samfundet, de har mest magt og de tjener flest penge.

I den klassiske feministiske teori bliver dette omtalt som patriarkatet – altså at vi lever i et samfund, der er domineret af mænd, og hvor kvinder er underlagt mænd. Når flertallet af mænd praktiserer en medvirkende maskulinitet indebærer det også, at de indkasserer det Connell kalder 'det patriarkalske dividende'. Dvs. at mænd – pga. samfundets patriarkalske struktur og den hegemoniske maskulinitet – drager fordel af deres køn fx på arbejdsmarkedet og i familien.