Anna Storr-Hansen m.fl.: *Køn og ligestilling*, Columbus,

**Kap 2.5: Mål og midler i ligestillingspolitikken**

Ideologierne tilbyder forskellige syn på køn, ulighed og på statens rolle. Men hvordan viser de ideologiske forskelle sig i partiernes aktuelle ligestillingspolitik? De politiske spørgsmål, som især deler partierne i diskussioner om ligestilling mellem kønnene, handler om, hvilke *midler* der skal anvendes, og hvilke *mål* der opstilles.

Når det handler om målene, har liberalister historisk argumenteret for et *formeltlighedsbegreb* og et fokus på lige muligheder for kønnene, mens socialister har været mere tilbøjelige til at fokusere på lighed i slutresultatet. Med slutresultat tænkes for eksempel på en mere lige fordeling af mænd og kvinder på ledende stillinger inden for politik eller erhvervsliv, en mere lige fordeling af barselsorlov mellem kvinder og mænd eller en udjævning af forskellen mellem kvinder og mænds lønninger. Denne lighedsopfattelse kaldes også *resultatlighed*.

Hvad angår midlerne er socialister og socialliberale på den ene side og liberalister på den anden side uenige om, hvad der skal til for at skabe ligestilling. Mens liberalister typisk mener, at statens rolle bør være begrænset til at lovgive om lige rettigheder, hævder socialister og socialliberale, at de strukturelle barrierer er så store, at reelle lige muligheder *ikke* kan sikres ved blot at vedtage lige rettigheder og derefter lægge ansvaret på det enkelte individ. Derfor tildeler de staten en rolle i at sikre ligestilling mellem kønnene.

*Positiv særbehandling*er det middel, som oftest nævnes, når det handler om at skabe ligestilling. Positiv særbehandling går ud på, at man med forskellige metoder forsøger at danne en modvægt til indgroede ulighedsmønstre. Med positiv særbehandling opmuntrer man enkeltpersoner til at tage valg eller at handle på en måde, der går imod gængse forventninger til køn. Det kan for eksempel handle om at få flere mænd til at vælge pædagoguddannelsen eller om at få flere kvinder ind på magtfulde bestyrelsesposter i virksomheder. Ved i en overgangsperiode at give særlige muligheder til det ene køn, kan man skubbe samfundet i retning af en mere ligelig kønsbalance.

En form for positiv særbehandling er *kønskvotering*, altså det at man vedtager regler om, at der for eksempel på en uddannelse eller i en bestyrelse skal være en bestemt andel kvinder eller mænd. Man taler om *hård kønskvotering,* når det underrepræsenterede køn foretrækkes uanset ansøgerpersonernes kvalifikationer, og *blød kønskvotering*, når det underrepræsenterede køn kun foretrækkes, hvis ansøgerne står lige med hensyn til kvalifikationer.



Medlemmer af Forbundet af Offentligt Ansatte (FOA), der organiserer mange kvinder i den offentlige sektor, demonstrerer ved Christiansborg. Foto: Ritzau Scanix / Mads Jensen

**Synspunkter: Positiv særbehandling og kønskvotering: Lige muligheder eller diskrimination?**ID

***Alan Klæbel Weisdorf***

Den liberale idealtilstand opstår ikke, når der er 50/50 mellem mænd og kvinder i bestyrelseslokalerne. Den tilstand opstår, når hvert enkelt individ udelukkende vurderes på vedkommendes merit i forhold til en given opgave/stilling – uanset køn. (…). Derfor er kønskvoter et direkte angreb på ligestillingens principielle afsæt – nemlig frihed fra (køns)diskrimination. Med kønskvoter handler det ikke længere om at sikre betingelserne for, at vi hver især har en fair chance for succes uanset køn – altså reel chancelighed. Nej, kønskvoter handler i sidste ende om at skabe et pænt billede af ‘ligestilling’.

”*Kønskvoter er kønsdiskrimination“, Berlingske, 2. oktober 2012.*

***Anette Borchorst***

Fordelingen af forskerstillinger har været præget af kønsbestemte barrierer, der har været en hæmsko for kvindelige forskere. Kønskvotering løser ikke disse strukturelle problemer i forskningsverdenen, men positiv særbehandling kan være en mulighed i en overgangsperiode inden for områder med mangeårig skæv kønsfordeling.

*„Kampen om værdierne: Positiv særbehandling“, Information, 7. maj 2016.*

**Synspunkter: Handler barsel om ulighed, rettigheder, valgfrihed eller bare biologi?**ID

***Karsten Hønge, beskæftigelsesordfører for SF***

Når det kommer til barsel, råber skævheden også til himlen, og det trækker skæve spor gennem mange år i arbejdslivet. De fleste kvinder tager 10-12 måneders barsel, mens mændene nøjes med cirka en måned. Det betyder dårligere lønninger og flere og længere perioder med arbejdsløshed for kvinderne. En undersøgelse viser, at kvinders løn falder med cirka 10 % pr. barn, de føder, og at arbejdstiden falder, blandt andet fordi mange kvinder vælger at gå på deltid. Mændene fortsætter stort set med uændrede arbejdstider. En ny undersøgelse fra Rockwool Fondens Forskningsenhed peger på løsningen. Når mændene tager mere orlov for at passe deres børn, stiger kvindernes lønninger, og risikoen for arbejdsløshed falder. Ja, bare en enkelt uge mere til fædrene betyder en lønstigning til kvinderne på mellem 7.000 og 53.000 kroner om året. Og denne effekt på lønningerne holder sig i mange år.Svaret burde ligge lige foran os: Mere øremærket barselsorlov til mænd.”

*Avisen.dk, 21. november 2017.*

Modstanderne siger, at lovgivningen er i orden, at mænd har mulighed for at tage barsel, men jeg ved ikke, hvad det er for en fantasiverden, de så lever i. I den virkelige verden er der masser af små virksomheder, hvor barsel til mænd ikke er en del af kulturen. Masser af arbejdspladser, hvor mænd konstant får krænket deres ret til barsel. Reelt har fædre ikke en individuel ret, det kræver noget øremærkning. Det er ikke tvang, det er klassisk socialliberal politik. Og det har intet at gøre med at træde ind i folks dagligstuer, vi træder ind i det 21. århundrede.

*”Radikale fortsætter kamp for øremærket barsel”, Berlingske, 21. september 2014.*

***Mai Mercado, daværende ligestillings- og arbejdsmarkedsordfører for Det Konservative Folkeparti***

Det er bestemt en sejr for friheden, at lovforslaget om mere øremærket barsel til mænd ikke er fremsat. (…) De enkelte familier er klart bedre til selv at vurdere, hvad der er det rigtige i den enkelte familie. At tro, at staten altid kan komme ind og være formynderisk og bestemme, hvordan man skal indrette sit liv, er ikke noget vi tror på.

*Ugebrevet A4, 10. oktober 2012.*

***Joachim B. Olsen, Liberal Alliance***

Hvis man ser på mænd og kvinder gennemsnitligt set, så tror jeg, vi har forskellige ønsker til den måde, vi indretter vores liv på. Jeg tror, der er noget medfødt i os, som gør, at kvinder gennemsnitligt set måske har mere lyst til at være derhjemme med børnene, mens mændene arbejder.

*Avisen.dk, 8. februar 2016.*

Kønskvotering er et effektivt middel til at sikre et mål om resultatlighed. Men samtidig er det også meget omdiskuteret. Modstanderne af kønskvotering kritiserer metoden for at stride mod princippet om formel lighed og ligebehandling**.**Omvendt mener fortalerne, at når strukturelle forhold medfører en favorisering af det ene køn, så bør den modvirkes af en forskelsbehandling, der favoriserer det andet køn. På den måde flyttes også ansvaret for lige muligheder og ligestilling fra det enkelte individ og over på samfundsinstitutioner som politiske partier, virksomheder og offentlige institutioner.

I boksen ovenfor fremgår argumenter for og imod positiv særbehandling som strategi til at skabe ligestilling.

Her ser vi nærmere på to eksempler på politiske initiativer, der på forskellig vis indebærer positiv særbehandling. Det første eksempel er øremærket barsel til mænd, som retter sig mod at skabe ligestilling både i familien og på arbejdsmarkedet. Det andet eksempel er *kønsopdelt taletid*, der sigter mod at skabe ligestilling i politisk organisationsdeltagelse. Desuden behandles i kapitlets sidste afsnit om EU et tredje eksempel, nemlig *kvoter i virksomhedsbestyrelser*.

**Øremærket barsel til mænd**ID

I 2019 vedtog EU et direktiv, der øremærker to måneders barsel til faren, som skal indarbejdes i dansk lov. Aktuelt er kun to uger af den samlede orlov på 52 uger forbeholdt faren. Kønsfordelingen af barselsorloven er derfor meget skæv. I nabolande som Sverige, Norge og Island, hvor 90 dage er reserveret til fædrene, tager de en langt større andel.

Da Socialdemokratiet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti i 2011 vandt folketingsvalget, skrev partierne i regeringsgrundlaget, at de i stil med andre nordiske lande ville indføre op til tre måneders øremærket barsel til mænd. Men efter et år ved magten blev forslaget udskudt på ubestemt tid. Og i september 2013 valgte daværende beskæftigelsesminister Mette Frederiksen til sidst at droppe det helt. Beslutningen vakte undren, ikke mindst da regeringspartiernes egne ligestillingsordførere ikke bakkede op. I den efterfølgende debat enedes oppositionspartier på begge politiske fløje om at betegne regeringens vending som et *løftebrud*. Til gengæld var der forskel på, hvor ærgerlige politikerne til højre og til venstre var over løftebruddet.

Holdningerne til øremærket barsel til mænd var – og er – stadig meget forskellige. I rød blok er Enhedslisten og Alternativet tilhængere, og Socialdemokraterne og Radikale er splittede, mens samtlige partier i blå blok er modstandere. Ser vi på de politiske argumenter, som partierne har anvendt i diskussionen, er der også stor forskel. De socialistiske og socialdemokratiske partier har især argumenteret for barsel til mænd ud fra en forventning om, at den vil betyde mindre lønforskelle mellem mænd og kvinder – med andre ord ud fra et ideal om økonomisk lighed. Samtidig har disse partier sammen med socialliberale partier omtalt fædrebarslen som en positiv *rettighed.* Liberalistiske partier har til gengæld talt imod at reservere barsel til mænd ud fra argumenter om, at det vil gå ud over den *individuelle valgfrihed*, hvis forældrene ikke kan vælge, at moren skal tage hele barslen. I forlængelse heraf er den øremærkede barsel til fædrene blevet omtalt som *tvang*. Endelig har kønskonservative politikere været kritiske ud fra et argument baseret på *biologisk orden*. De mener, at det er mest naturligt, at moren står for omsorgen for det lille barn. Derudover taler både tilhængere og modstandere på begge fløje om *hensynet til familien*. På tilhængersiden anvendes det som et argument for øremærket barsel til mænd, at både børn og fædre vil have glæde af de styrkede relationer, der vil følge af barslen. Og at mere fædrebarsel statistisk set ser ud til at reducere antallet af skilsmisser. På den anden side fremføres en bekymring for, at øremærket barsel til fædre måske vil betyde, at familien samlet set holder mindre barsel og derfor måske vil få problemer med at få arbejdsliv og familieliv til at hænge sammen.

**Synspunkter: Hvordan får man kvinder til at engagere sig i ”ævl og kævl”?**ID

Justitsminister Karen Ellemann mener, at der blandt mange kvinder er en opfattelse af, at det er „slid og slæb og ævl og kævl“ at være politisk aktiv.Og det er problematisk. Derfor har Venstre taget flere initiativer for at få flere kvinder til at stille op, uddyber ministeren:

Vi laver forskellige initiativer med uddannelsesforløb og fungerer som mentorer for at fortælle, hvor stor tilfredsstillelse det giver at engagere sig og være med til at prøve at forme sit lokalområde i en positiv retning. Jeg er ret overbevist om, at det også er det, der foregår i de andre partier”, lyder det fra ministeren. (…) ”Der er brug for gode kandidater. Altid.

*”Ligestillingsminister vil motivere kvinder ind i politik”, Information, 8. marts 2017.*

***Pernille Skipper, politisk ordfører for Enhedslisten***

Selv om vi er et feministisk parti, har vi da også problemer med ligestillingen. At lave kønsopdelte talerlister betyder, at kvinder får lov til at tale, selv om de lige overvejer deres ord lidt længere end de fem mænd, som allerede har skrevet sig på listen.

***Torsten Gejl, folketingsmedlem for Alternativet***

Jeg ved godt, at jeg taler meget. Det er, fordi jeg bliver så engageret, og så har jeg så meget på hjerte. Nogle gange er det måske meget sundt at være tvunget til at lytte på andre.

*Weekendavisen, 24.februar 2017.*

**Kønsopdelt taletid – har kvinderne noget at skulle have sagt?**ID

Ligestillingspolitik handler ikke kun om, hvad der sker ude i samfundet – i familien og på arbejdsmarkedet – men også om det, der foregår i de politiske partiers egen praksis. Vi har for eksempel tidligere set, at kun hvert tredje partimedlem i Danmark er en kvinde, mens mænd udgør de resterende to tredjedele. En forklaring på den skæve fordeling er ifølge ligestillingsminister Karen Ellemann (boksen ovenfor), at kvinder mener, at det er et ”slid og slæb og ævl og kævl” at være aktive i partipolitik. Men hvordan kan man få flere kvinder til at engagere sig i partierne med henblik på at skabe en mere ligelig repræsentation af begge køn i partierne og i den offentlige debat?

Spørgsmålet har fået flere partier til at forsøge sig med forskellige former for positiv særbehandling. Mens Venstre har taget en *blød kønskvotering* i brug ved at forsøge at motivere kvinder til lokalpolitisk deltagelse gennem mentorordninger og uddannelsesforløb, anvender Enhedslisten og Alternativet i form af kønsopdelte talerlister en *hård kønskvotering*. I Alternativet fungerer listerne på den måde, at hver gang en mand har sagt noget til et gruppemøde i partiet, skal en kvinde efterfølgende have taleretten, inden en mand kan sige noget igen. I Enhedslisten har man også kønsopdelte talerrækker til landsmøderne. Og man har besluttet, at alle hovedtalere og dirigenter ved landsmødet i 2017 skal være kvinder.

Opgave i timen:

Diskutér hvorvidt positiv særbehandling kan være en god metode til at lige muligheder for mænd og kvinder. Læs artiklerne og opstil argumenter for og imod.

* [*www.information.dk/debat/2016/05/kampen-vaerdierne-positiv-saerbehandling*](https://www.information.dk/debat/2016/05/kampen-vaerdierne-positiv-saerbehandling)
* [*www.b.dk/kommentarer/koenskvoter-er-koensdiskrimination*](http://www.b.dk/kommentarer/koenskvoter-er-koensdiskrimination)