Redegør for kvinders kamp for rettigheder med særlig vægt på stemmeret, inddrag herunder analyse af historisk kildemateriale.

# Kvindernes kamp for rettigheder

Da demokratiet blev indført i 1849 i Danmark, var det kun de få borgere i befolkningen der havde mulighed for at deltage. Det var kun mænd over 30 år der var ustraffede, selvforsørgende og havde egen husstand der var stemmeberettigede, og kunne stemmes ind i Folketinget og Landstinget. Kvinderne der ellers udgjorde halvdelen af befolkningen, var overhovedet ikke inkluderede. Hen imod slutningen af 1800-tallet begyndte kvinderne i Danmark at kæmpe for fælles menneskerettigheder og politiske muligheder for alle uanset køn og social status.[[1]](#footnote-1) Dette gjorde de blandt andet ved at oprette organisationer, der havde til formål at forbedre kvindernes stilling i samfundet. Dansk Kvindesamfund var den første af disse organisationer, der blev oprettet i 1971, og den organisation kom til at have stor indflydelse i kampen for, at forbedre kvindernes forhold.

I starten fyldte kvindebevægelserne dog ikke meget, da de i høj grad var overskyggede af de store folkelige bevægelser for bl.a. gårdmænd og arbejdere, der fyldte meget i det offentlige billede. Alligevel fik kvinderne op gennem slutningen af 1800-tallet flere rettigheder. I 1870 fik de adgang til gymnasierne, seminarierne og universiteterne.[[2]](#footnote-2)

Efterhånden blev debatten om kvindevalgret også mere aktuel. Som før nævnt var Dansk kvindesamfund en af de organisationer der kæmpede for kvindernes rettigheder og medlemmer fra organisationen deltog også aktivt i debatten om valgret.

Dagbladet bragte d. 9. januar 1887 et debatindlæg der skildrede Dansk Kvindesamfunds holdning til stemmeret for kvinder skrevet af Caroline Testman. Caroline Testman var kvindesagsforkæmper og forstander for Dansk Kvindesamfund. Hun argumenterer i debatindlægget for hvorfor kvinderne er lige så berettigede til stemmeret, som mændene er.

Testman konstaterer indledningsvist, at der er en sammenhæng mellem at være skatteyder og at have mulighed for stemmeret.  *”Betingelsen for at vælges og vælge er altsaa nu knyttet til Skatteydelsen, og da Kvinden ligesaa fuldt deltager i denne, som Manden, idet hun maa betale Indtægtsskat, Kirke- og Præstepenge og, dersom hun har Grundejendom i Byen”[[3]](#footnote-3)*. Derfor mener hun kun, at det er retfærdigt, at kvinderne ligeledes får mulighed for at stemme og blive valgt, da de også deltager i skatteydelsen.

Hun bruger igennem hele indlægget mange statistikker og fakta til at underbygge hendes pointer. I dette citat benytter hun en statistik, som viser hvor mange mænd og kvinder der er hovedforsørgere i familierne i Købehavn. *”Efter statistisk Tabelværk for 1880 findes i Byen Kjøbenhavn af Mænd opført som Hovedpersoner 39,926 og af Kvinder 16,030. Hvor mange af disse der have saa stor Indtægt, at de ere skatteydende, haves ingen Fortegnelse over, men gaar man ud fra Forholdene i andre Hovedstæder, kan man mindst antage en Fjerdedel, saa det bliver c. 4000 skatteydende Kvinder, der bære Alle kommunale Byrder med Manden uden at have hans Rettigheder i Selvstyret.”[[4]](#footnote-4)* Statistikken fortæller, at en stor del af hovedforsørgerne i København er kvinder, hvilket vil sige at der er en stor del af husstandende i København, hvor hovedforsørgeren ikke har en politisk stemme. Brugen af en statistik er med til at underbygge hendes argumenter, hvilket giver en stor troværdighed. Derfor er det et godt redskab, som Caroline Testman bruger flere gange i sit debatindlæg. Dette er også med til at understøtte hendes påstand om, at kvinder burde ses ligeværdige med mænd.

Hun argumenterer desuden for, at en kvinde og en mand i et ægteskab sagtens kan have forskellige politiske holdninger. Hun så gerne, at kvinder repræsenterede sig selv, frem for at deres mand gjorde det. *”En Mand kan ligesaa lidt repræsentere en Kvinde, som en Stand den anden, den Udelukkede kommer altid til at lide derunder.”[[5]](#footnote-5)* I citatet hævder Caroline Testman, at man generelt burde have sin egen stemme og repræsentere sig selv i stedet for at skulle tilrettelægge sig efter andres meninger og holdninger. Man kunne som kvinde ikke forvente, at blive set eller hørt da alt repræsentation foregik gennem manden. Hans stemme var den afgørende, og selvom man som hustru var uenig, måtte man indordne sig efter dette. Caroline Testman mener, at disse delte meninger bliver et problem, når begge parter ikke får lov til at give udtryk for deres individuelle holdning gennem stemmeretten. *”Divergerende Meninger findes paa alle Omraader blandt Ægtefolk - den politiske findes allerede nu - men Erfaringen viser, at disse bedst jevnes, naar de To faa Lov til i Ro og Mag selv at løse dem.”[[6]](#footnote-6)* Her kommer Testman med et løsningsforslag. Hun foreslår ud fra erfaring, at uenigheden blandt ægtefolk løses bedst ved, at den enkelte får lov til at give udtryk for sin egen holdning.

Caroline Testman argumentere også for, at det ikke vil gå ud over samfundet på nogen negativ måde, hvis en kvinde fik valgret *“At ofre en Time eller to, naar Valgene skulle finde Sted, eller Valgmøder afholdes, kunde vistnok ske uden Skade for Hjemmets Pligter, man tænke kun paa, hvor ofte en selv meget omhyggelig og samvittighedsfuld Hustru og Moder er ude paa Visitter, i Selskaber eller til andre Forlystelse (...)”[[7]](#footnote-7)* Hun påpeger, at kvinden selv ofte bruger tid på andre ting end at hjælpe til i husstanden, og der ingen grund er til at skulle bekymre sig over, at kvinden skal disponerer sin tid til at stemme.

Kilden kan bruges som et argument for, at kvinderne burde få stemmeret. I debatindlægget gør hun brug af statistikker og faglige påstande, som er med til at forstærke hendes argumenter og troværdighed. Med dette indlæg vil Caroline Testman belyse hvorfor kvinder lige så godt kan have lov til at stemme som mænd. Det formår hun ved at fremhæve Dansk Kvindesamfunds holdninger, men også at bruge fakta.

Det var alligevel ikke helt nemt at være en af de første kvinderettighedsforkæmpere, *”Kvinder der brød ud af den traditionelle rolle, blev ofte mødt med både undren, foragt, fordømmelse, latterliggørelse, medlidenhed og mistanken om, at ”det var fordi de ikke kunne tiltrække en mand”.”* skriver Kühle. Han påstår, at der ikke var det samme syn på kvinder som ønskede at kæmpe for deres rettigheder, som der er i dag. [[8]](#footnote-8)

# Modstanden

Debatten om stemmeret for kvinder blev for alvor igangsat, da venstrepolitikeren Frederik Bajer første gang fremsatte lovforslaget om kommunal stemmeret til kvinderi 1886. Forslaget blev fremsat mange gange, og blev altid vedtaget i Folketinget, men afvist i Landstinget, som var højredomineret.

En af de personer der argumenterede meget imod valgret for kvinder, var højrepolitikeren Carl Ploug. I 1888 blev lovforslaget omkring kommunal valgret til kvinder fremlagt for landstinget, dette forslag faldt ikke i god jord hos mange landstingsmedlemmer heriblandt højrepolitikeren Carl Ploug. Udover hans politiske karrierer har han også været redaktør for den nationalliberale avis ”Fædrelandet”. I 1858 blev han medlem af Landstinget, hvor han først var medlem af De Nationalliberale, men senere partiet Højre. Kilden er et uddrag af Carl Plougs tale, hvor han afviser forslaget om kommunal valgret til kvinder. Hans argument for denne beslutning var, at kvinder var for sårbare, og ikke egnede sig til at træde ind i den danske politik.

I denne førstehåndskilde markerer Ploug i indledningen sit synspunkt for lovforslaget, han mener ikke det vil være anset at kvinder fik stemmeret. *”Dette er mig udenfor al Tvivl, og derfor tror jeg, at det er klogest at standse ved det første Trin; (…)”[[9]](#footnote-9)* I citatet hævder han, at han ikke kunne se nogen grund til at føre lovforslaget videre. Han påstår, at for samfundets bedste burde man stoppe ved første trin, da det vil forvolde mange konsekvenser. Dette belyser han ved at specifikt gå ind og se på kvindens egenskaber og følelser.*” …min Mening er Hovedforskjellen mellem Kvinden og Manden den, at hos hende er Følelseslivet og hos ham er Forstandslivet stærkest — det er Hovedforskjellen”[[10]](#footnote-10)* Ploug mener at kvinder er for følsomme sjæle og ikke har den krævende viden for at kunne stemme i politik. Han træder dog varsomt i sine udtaleser, ved at også komplimentere kvinden for de egenskaber hun egner sig. ”*Men jeg tror paa ingen Maade, at de ere særlig skikkede til Lovgivningsvirksomhed; thi rolig Overveielse og logisk Slutning turde vel være Hovedbetingelserne for med Held at kunne deltage i den”* [[11]](#footnote-11)Alligevel bruger han også disse komplimenter som argument imod kvindelig politisk indflydelse, da han ikke ser kvinden som i stand til mere end hvad hun allerede yder.

Igennem talen generaliserer han kvindens adfærd, og betvivler mere kvinden som køn end den enkelte sag. “ *Men dersom der kommer stærkt bevægede Øieblikke, tror jeg, at Kvindens Ophidselse baade er stærkere og vanskeligere at dæmpe end Mændenes, og da kommer man mindre let til den roligere Overveielse(…)”[[12]](#footnote-12)* Han mente ikke, at kvinderne havde en psyke der var egnet til at tage politiske beslutninger. Netop denne generelle påstand blev ofte opstillet fra mændene som et modargument i debatten argumenterede Caroline Testman imod i sit debatindlæg. *”De lade sig ikke blænde af utidig Medlidenhed eller forføre til kun at høre paa Hjertets Stemme, som man saa gjerne beskylder Kvinden for. De undersøge skarpsindig og bringe Hjælpen paa rette Maade”*. Hun fortæller i dette citat om kvindernes indsats indenfor fattighjælpen. I citatet henvender Testman sig direkte til mænd ligesom Ploug, der ikke mener at kvinder har hvad der skal til for at deltage i politik.

Det er tydeligt igennem hele talen at Ploug forsøger, at påvirke den forsamling han er i, som henholdsvis er mænd. Han tydeliggør sin påstand på denne måde, ved at forklare de negative konsekvenser der følger med, hvis lovforslaget vedtages. *”(…)jeg tænker paa Opdragelse, Undervisning, Fattigpleie, Sygepleie og meget af samme Art. I denne Retning er der overordentlig Meget at gjøre, og der kunne vi slet ikke undvære Kvindens Hjælp.”[[13]](#footnote-13)* Han mener, at hvis kvinden skal ind i det politiske system, vil det gå ud over, de pligter hun skal passe, og hendes hjælp i husstanden vil forsvinde. Han ser ikke, at samfundet vil få noget ud af, hvis kvinderne skulle diskutere i Landstinget, da man vil drage dem bort fra deres kærlige omsorg. Gennem talen forsøger han underlagt at opbygge sin væsentligste påstand omkring, at det hverken er i bedste interesse for samfundet eller kvinden selv, at de skal have valgret. Han tydeliggør især denne påstand i følgende citat *”Jeg tror, at Kvinden bør være, hvad allerede Bibelen kalder hende Mandens Medhjælp, men hans Medhjælp i det private Liv. Som saadan kan hun udrette overordentlig Meget.”[[14]](#footnote-14)* Citatet påviser Plougs egen holdning, til hvad kvindens rolle er i samfundet. Hun mener at hun bør være mandens medhjælper, der får hans hverdag til at fungere.

Denne primærkilde er stærkt farvet af Claus Plougs holdninger til lovforslaget, da man tydeligt gennem talen kan fornemme hans skeptisk over lovforslaget. Talen er holdt med henblik på at overbevise og belyse om de negative konsekvenser, kvindens valgret vil have for samfundet. Carl Plougs tale ender med at være en vellykket tale, hvor han får kædet sine argumentationer og påstande sammen, så han utvetydigt får sit budskab frem. Han får fremlagt kvinders svagheder, i forhold til de styrker det kræves at få lov til at stemme til kommunale valg, og det gør han succesfuldt, da Landstinget afviser lovforslaget.

Over to årtier senere at lovforslaget om kommunal valgret for kvinder første gang blev fremsat, blev det stemt igennem i 1908. Det var et stort skridt i kampen for den kvindelige valgret, og syv år senere i 1915 blev grundloven ændret, og Danmark var et af de første lande, der indførte kvindevalgretten og ret til at opstille til Rigsdagsvalg. Dette var en enorm sejr for kvinderne, men selvom de var ligestillede juridisk, var de langt fra ligestillede på andre punkter.
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