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Hvad er magt?

Kritik af magt er fælles for alle feminisme-bølgerne. Men stemmerets-, rødstrømpe- og queer-bevægelsen har haft forskelligt fokus for deres kritik. Før grundlovsændringen i 1915, hvor kvinderne var udelukket fra den formelle politiske og økonomiske magt, krævede feministerne rettigheder på lige fod med mændene. I 1970’erne protesterede rødstrømperne mod uformelle magtstrukturer for eksempel i familien og ægteskabet, og i dag vender queer-aktivister sig mod de begrænsninger i vores forståelse af køn, der ligger i sprogets magt.

Magtudøvelse kan altså finde sted på mange måder, og det er ikke altid, at vi med det samme får øje på magten – selv om den påvirker os. Handler det for eksempel om magtudøvelse, når der i dag er forskel på, hvad kvinder og mænd får i løn, når de går på arbejde? Er det et udtryk for magt, når børnehavedrengen ikke oplever sig velkommen i eventyrlegen, fordi den foregår i ‘prinsesserummet’? Eller når seksuelt udfarende unge piger eller drenge frygter at blive kaldt sluts eller fuckboys?

Den amerikanske politolog Robert A. Dahl (1915-2014) står bag den måske mest anvendte definition af magt inden for samfundsvidenskaben. Ifølge Dahl er det magt, når “en person A kan få en anden person B til at gøre noget, som B ellers ikke ville have gjort”. Dahls definition beskriver magt som noget, man kan have – og som kan få andre til at ændre adfærd. Men om adfærdsændringen opstår ud af tvang, overtalelse eller manipulation, er han ikke inde på. Når magt udøves åbenlyst for eksempel i form af en ordre, som efterfølges, taler man om direkte magtudøvelse. Det kan være en dreng, der ikke må få langt hår for sine forældre. I den patriarkalske familieform var “fordi far siger det” det bedste argument i børneopdragelse. Men den direkte form for magt kan imidlertid være svær at retfærdiggøre i et moderne samfund, hvor vi hylder demokratiske værdier om samtale og sætter spørgsmål ved traditionelle autoriteter.

Derfor kan indirekte magtudøvelse være mere effektiv til at få andre til at gøre, som man ønsker, de skal. Indirekte magt er kendetegnet ved, at man ikke aktivt presser beslutninger ned over hovedet på nogen. I stedet udøves den mere diskret ved, at man stiller nogle bestemte valgmuligheder op og udelader andre. Snu forældre lader for eksempel deres børn vælge mellem en tur på legeplads eller i skoven – og undlader at nævne Tivoli. Denne form for magt kaldes også dagsordensættende – eller ikke-beslutningstagning. Den anvendes ikke kun i familien, men også i landspolitik, når bestemte politiske sager bringes på dagsordenen af for eksempel politikere og journalister – og andre udelades.

Den tredje form for magt, som tages op her, er den strukturelle magt. Med den er der tale om den mest usynlige form for magt. I mange tilfælde er mennesker underkastet strukturel magt uden nogensinde at opdage den. Samtidig har den strukturelle magt heller ikke enkeltpersoner som afsender, idet den ikke udøves bevidst. Derfor undgår denne form for magt også ofte kritik. Strukturel magt kan både være institutionel og diskursiv.

Den institutionelle magt findes i samfundets institutioner lige fra familien til arbejdsmarkedet og velfærdsstaten. Disse institutioner er reguleret af en masse normer, det vil sige både formelle og uformelle regler, som vi forventes at følge. Mange normer kommer med tiden til at fungere som vaner, fordi vi gør, hvad vi plejer, uden at tænke over det. Der gælder for eksempel i en familie indforståede regler om, hvem der hjælper med hvad – og gennemsnitligt er reglen, at piger hjælper med mere end drenge. På mange arbejdspladser er der en forventning til mandlige medarbejdere om, at barsel er noget, moren – ikke faren – tager. Fordi vi både gennem opvæksten og som voksne aflæser og tilpasser os til omgivelsernes forventninger, er strukturel magt forbundet med socialisering. Det betyder også, at afvigelse fra normerne ofte fører til sanktioner, det vil sige en mere eller mindre ubehagelig straf og måske irettesættelse. En dreng i kjole vil til en gymnasiefest højst sandsynligt modtage misbilligende blikke og kommentarer.

Institutionel magt. Det velkendte piktogram, som kunne hænge på ethvert offentligt toilet, udtrykker en norm: Omgivelserne forventer, at det er mor, der skifter ble på baby.



Institutionel magt minder om det, den franske sociolog Pierre Bourdieu (1930-2002) kalder symbolsk vold (se afsnit 1.3 om køn og uddannelsesinstitutioner). Udøvelse af symbolsk vold finder sted, når mennesker i kraft af en bestemt socialisering og væremåde udelukkes fra forskellige sociale sammenhænge. Ikke gennem formelle diskriminerende regler, men fordi de ikke passer til forventningerne. Det kan være børnehavepigen, der ikke føler sig velkommen blandt drengene på fodboldbanen, eller manden der har svært ved at bede sin arbejdsplads om barselsorlov. I bogen Den maskuline dominans (1998) beskrev Bourdieu, hvordan samfundet er baseret på et hierarki mellem mænd og kvinder, der indebærer, at maskuline værdier tillægges en større værdi i samfundet. Samtidig socialiseres kvinder i en rolle som mindreværdige, passive og skrøbelige. Dette er et udtryk for symbolsk vold. Men selvom Bourdieu taler om maskulin dominans, mener han, at både mænd og kvinder er med til at opretholde og retfærdiggøre kønshierarkiet. Det sker for eksempel ved at omtale kønsforskelle som naturlige og biologiske, ved at leve op til de kønsbetingede forventninger om korrekt opførsel samt ved at se ned på de egenskaber og værdier, der forbindes med kvinder.

At strukturel magt er diskursiv betyder, at sproget og den måde, vi taler om forskellige emner, er med til at forme vores forståelse og dermed vores handlinger. Hvad der er vigtige politiske spørgsmål i et samfund, giver ikke sig selv objektivt. Det afhænger derimod af, hvad der italesættes som problemer og hvordan. Ifølge begrebet om diskursiv magt er behov og interesser også bestemt af sproget. Det gælder både, når man efter at have set en reklame pludselig opdager et nyt behov, for eksempel for en kold sodavand eller et par dyre solbriller. Men det kan også handle om, hvordan man sprogligt fremstiller drenge og piger. På billedet, der stammer fra en danskbog til undervisning i 2. klasse, kædes ord som kilo, mode, model og kvinde i en diskurs om køn. Med udgangspunkt i begrebet om diskursiv magt kan man sige, at billedet er med til at forme skoleelevernes opfattelse af, hvad piger bør går op i.



Diskursiv magt i danskbog for 2. klasse.

Diskursiv magt minder om den franske sociolog, Michel Foucaults (1926-1980), forståelse af magt som noget, der uundgåeligt findes mellem mennesker, snarere end noget, man ‘har over’ andre. Hos Foucault handler diskursiv magt om, at selvom vi i princippet har uendeligt mange muligheder for at sige ting, er der meget, som ingen kan finde på at sige, fordi det vil blive opfattet som underligt eller forkert. Derfor sætter en diskurs grænser for, hvad det er muligt at sige i en bestemt historisk periode og kulturel kontekst. Ifølge Foucault er den diskursive magt ikke blot begrænsende. Den er samtidig produktiv. Det betyder, at den skaber menneskers identitet – også den del af identiteten, der handler om køn. På denne måde er det samfundsmæssigt bestemt gennem sprogbrug og diskurser, hvad vi forbinder med ‘dreng’ og ‘pige’. Det sker for eksempel, når man kalder drenge, der klarer sig dårligt i uddannelsessystemet, for ‘taberdrenge’, eller når gymnasieelever kårer årets ‘slut’ i skolebladet.



Iris Marion Young (1949-2006), en amerikansk politolog, har også beskæftiget sig med magt. Hun skelner mellem magt som undertrykkelse og magt som empowerment (se figur 3.7). Magt som undertrykkelse kan være alt fra, at man føler sig magtesløs til at blive udsat for vold eller voldtægt. Magt som empowerment handler ikke om, at have magt over andre. Derimod er det et spørgsmål om at have magt til at præge samfundet gennem politisk deltagelse i fællesskab med andre.



Et eksempel på magt som undertrykkelse er for eksempel at dele nøgenbilleder af nogen imod deres vilje. Emma Holten (1991-) blev i 2011 krænket digitalt, idet hun fik spredt nøgenbilleder samt navn, adresse og mail på nettet imod sin vilje. Efterfølgende fik hun tilsendt hadefulde og sexistiske mails. Men sagen kan også belyse, hvad magt som empowerment handler om. For at erobre magten over sin egen krop og vise, hvordan hun gerne vil opfattes, lod Emma Holten sig fotografere nøgen tre år efter episoden. Billederne offentliggjorde hun selv, og efterfølgende blev hun en kendt offentlig kritiker af seksuelle krænkelser.