# Historiebrug

Fortiden er måske nok et fremmed land for mange, men faktisk møder man den - og deraf også noget historisk - overalt i nutiden. Fortid og historie bruges fx ofte i computerspil, i historiske film og tv-serier eller i politisk kommunikation. Man kan også møde **historiebrug**, når man streamer musik på Spotify, eller når man surfer rundt på de sociale medier, tjekker nyheder eller shopper på nettet eller i supermarkederne. Og så har de fleste nok også oplevet noget historisk på rejser, hvor konkrete bygninger og ruiner i byrum og andre steder vidner om fortidens levede liv, der i nutiden bruges til forskellige formål af både kommerciel og historiedidaktisk karakter. Eksemplerne har det til fælles, at de er fyldt med historiske referencer og historiebrug, som kan være mere eller mindre tydelige. Derfor er det ikke kun i historietimerne, at man møder historiebrug. Man møder historiebrug *alle* steder. (…)

Når man undersøger historiebrug, så fokuserer man på, hvordan denne historiekultur *bruges*. Derfor er det heller ikke historisk viden om det fortidige som sådan, der står i centrum for det historiefaglige arbejde med historiebrug, men mere specifikt, hvordan fortiden fortolkes og bruges af forskellige aktører, i forskellige sammenhænge, med forskellige intentioner.

Det er en central pointe, at man kun kan beskæftige sig meningsfuldt med historiebrug, hvis man har en grundlæggende historisk viden på plads om den fortid, der fortolkes og bruges – ellers er det umuligt at give en kvalificeret, historiefaglig vurdering af den pågældende brug af historien.

**HISTORIEBRUG SOM KOMMUNIKATIV HANDLING**

Ifølge den svenske historiker Kenneth Nordgren er historiebrug altid udtryk for en **kommunikativ** handling. Det betyder, at historiebrug har en afsender, som har en bestemt intention med historiebrugen, der kommunikeres til en fortolkende modtager. Denne kommunikative praksis finder altid sted i en bestemt kontekst, hvilket har betydning for, hvordan historiebrugen bliver forstået og fortolket af modtageren. Når man analyserer historiebrug har man derfor fokus på **afsender**, **intention**, **modtager** og **kontekst**. (…)

Historiebrug er betegnelsen for en kombination af udvælgelse, fremhævelse og tilsidesættelse af personer, begivenheder og epoker fra den samlede viden om historie med henblik på fremme af bestemte interesser af som oftest politisk, informativ, underholdningsmæssig eller identitetsmæssig art. Denne brug er ikke kun forbeholdt forskere og undervisere i faget historie, men omfatter også historieformidlere i bred forstand og den enkelte borgers omgang med historien. Historiebrugen foregår ikke rent vilkårligt, men som hovedregel ud fra et vist kendskab – mest ved politisk, mindre ved eksistentiel og identitetsmæssig brug – til historiens gang som helhed.

(…) Historiebrug er med til at forme menneskers historiebevidsthed - fx når den bruges til at fremme bestemte interesser og mål igennem brugen af fortid. Enhver form for historiebrug rummer derfor en mere eller mindre tydelig **tendens**, som man nødvendigvis må forholde sig kritisk til. For at kunne gøre det, må man først og fremmest have en viden om de forskellige former for historiebrug, man kan møde i samfundet generelt. Først når man kendskab til de forskellige former for historiebrug, er det muligt at identificere og analysere brugen af fortid med de relevante historiefaglige begreber. I forlængelse heraf ligger naturligvis også det væsentlige forhold, at historiebrug altid er udtryk for en fortolkning: at *nogen* bruger fortidsfortolkninger til *noget -*fxpolitisk, eksistentielt, populærkulturelt eller noget helt andet.

Historiebrug er ofte relateret til det, man kan kalde for **kampen om historien**, hvorforskellige aktører har kæmpet og fortsat kæmper om at definere, hvordan fortiden skal fortælles, erindres, fortrænges eller helt destrueres - og i dén kamp kan historiebrug være et særdeles effektivt våben. Den sejrende eller herskende grundfortælling, dvs. den konsensusfortælling, man kollektivt er "enig" om, vil altså i sig selv også altid være udtryk for en bestemt form for historiebrug. Dog skal man have for øje, at grundfortællingen aldrig er givet på forhånd; den er ofte et resultat af utallige stridigheder, og den kan også forandre sig over tid. Således findes der stadig mange forskellige narrative kamppladser på dansk jord. Som eksempler herpå kan nævnes Danmarks kolonifortid, 1864, besættelsestiden 1940-1945, Danmark under den kolde krig, Danmarks aktivistiske udenrigspolitik efter 2001 og mange andre.

Endelig skal man være opmærksom på, at historiebrug ikke kun er noget, man kan møde i nyeste tid. Både den nære og helt fjerne fortid rummer utallige eksempler på forskellige former for historiebrug, der ofte har været knyttet til imperiale, kejserlige eller kongelige magtrepræsentationer og legitimeringer, til de europæiske statsdannelser, til de store revolutioner eller til krige generelt, hvor formålet har været at skabe forskellige historiebevidstheder på godt og ondt.

**HISTORIEBRUGSTYPOLOGI**

| **Form** | **Definition** | **Brugere** |
| --- | --- | --- |
| **Videnskabelig historiebrug**   * Metodisk-kritisk | Den videnskabelige historiebrug omhandler historiefagets arbejdsformer og formidling, der er baseret på et **metodisk-kritisk** grundlag – fx som den kommer til udtryk i faghistoriske fremstillinger eller i forskellige undervisningssammenhænge. | Historikere, historielærere, gymnasieelever |
| **Eksistentiel historiebrug**   * Identitetsskabende | Den **eksistentielle** historiebrug kommer til udtryk, når individer eller grupper bruger historie til at skabe fortællinger om dem selv eller til at etablere kollektive erindringsfællesskaber. Eksistentiel historiebrug omhandler med andre ord menneskers forsøg på at forstå, hvem de selv er, og hvad de er en del af. Denne **identitetsskabende** form for historiebrug er derfor relateret til begrebet historiebevidsthed og forholdet mellem det historieskabte og historieskabende. | Alle mennesker, både individuelt og kollektivt |
| **Politisk historiebrug**  *Underkategorier*:   * Legitimerende * Moraliserende * Ideologisk * Politisk-pædagogisk | Politisk historiebrug kan omhandle flere forskellige former for historiebrug. Der kan fx være tale om en **legitimerende** form, hvor historien bruges til at retfærdiggøre politiske beslutninger. Der kan også være tale om en **moraliserende**historiebrug, hvor historien bruges til at fordømme, kritisere eller latterliggøre andre tiders handlinger ud fra nutidens moralske værdier. En tredje variant findes i en **ideologisk** historiebrug, hvor historien bruges til at retfærdiggøre bestemte styreformer, værdier, kulturer, magtudøvelser eller ideologiske opfattelser. Endelig kan der også være tale om en **politisk-pædagogisk** historiebrug, hvor historien bruges til at opdrage, retfærdiggøre eller kritisere holdninger eller handlinger ud fra bestemte udlægninger eller vinklinger af fortidige hændelser. | Politikere, intellektuelle, veluddannede, aktivister, samfundseliter, historikere |
| **Ikke-brug** | Ikke-brug af historie kommer til udtryk, når bestemte begivenheder, spor, mindesmærker, omstændigheder, beslutninger, holdninger eller personer bevidst **fortrænges**, **udslettes** eller **udelades** i fortællinger om fortiden. | Intellektuelle, politikere, veluddannede, aktivister, samfundseliter, historikere, film- og computerspilsproducenter |
| **Historiemisbrug** | Historiemisbrug omhandler det bevidste forsøg på at forfalske og fordreje fortiden mod bedre vidende – fx når historie bruges som argument på uredelig vis. Af eksempler på historiemisbrug kan fx nævnes holocaustbenægtelse, fake news, fotomanipulationer eller Breiviks historiemisbrug. | Intellektuelle, politikere, aktivister, veluddannede, samfundseliter, terrorister, journalister, historikere |
| **Underholdende/kommerciel historiebrug** | Underholdende/kommerciel historiebrug er en form for historiebrug, hvor historien bruges til at skabe underholdning og tjene penge – fx når historie bruges i film, tv-serier, computerspil eller i markedsføringen af forskellige typer af produkter eller i brandingen af historiske steder for turister. | Journalister, film- og computerspilsproducenter, virksomheder, museer, historikere, reenactere, turismeudbydere, reklamebureauer |

# Erindringshistorie

Erindringshistorie har et andet fokus end den traditionelle faghistorie, der typisk beskæftiger sig med at forstå og fortolke det fortidige på baggrund af fortidens kilder, og man kan faktisk godt argumentere for, at erindringshistorie står i et slags modsætningsforhold til faghistorie. Når man arbejder erindringshistorisk, undersøger man nemlig, hvordan fortiden bruges, konstrueres og diskuteres i nutiden eller hvordan historiske fortællinger har ændret sig over tid og måske endda har skiftet indhold og betydning. Erindringshistorie er derfor tæt knyttet til [historiebrugsbegrebet](https://historiefagligarbejdsbog.systime.dk/index.php?id=144#c393) i den historiefaglige analyse.

Erindringshistorie stiller skarpt på det, man historiefagligt kalder for *historiekultur*. Historiekultur handler om, hvordan nutidens mennesker omgås og bruger det fortidige. Man fokuserer således på, hvad der erindres eller glemmes af forskellige aktører i nutiden, og man forsøger at forstå og forklare, hvorfor det forholder sig sådan. Endvidere interesserer man sig for, hvordan historiekultur har forandret sig over tid, dvs. hvordan og hvorfor forskellige erindringssteder og erindringsfællesskaber opstår og udvikler sig.

Når man arbejder erindringshistorisk, vil man derfor typisk undersøge og analysere historiebøger, monumenter, mindebegivenheder og forskellige former for erindringspolitik. Det gør man for at forstå, hvordan og hvorfor forskellige kollektive erindringer, erindringsfællesskaber og erindringssteder er blevet skabt og fortsat skabes som følge af de interesser, holdninger og værdier, der gør sig gældende i nutiden. Ofte vil man kunne se, at der ligger en række politiske interesser bag brugen af historiekulturen.

Som erindringshistoriker vil man også i forlængelse heraf fokusere på, hvordan og hvorfor fortiden iscenesættes eller genskabes i nutiden – fx i forbindelse med ritualiserede mindehøjtideligheder eller historiske reentactments. (…)

**ERINDRINGSHISTORISKE NØGLEBEGREBER**

**Erindringsfællesskab:**Begrebet betegner en gruppe menneskers fælles fortolkning af fortiden, der bygger på en forestilling om, at man i fællesskabet deler en bestemt fortælling om fortiden, uden at man i gruppen kender hinanden personligt. Erindringsfællesskaber angår ikke kun de store nationale fællesskaber, men også mange andre og mindre former for erindringsfællesskaber, der kan være flettet sammen på kryds og tværs – fx kønsbestemte, religiøse, klassemæssige, politiske eller arbejdsrelaterede erindringsfællesskaber. Man kan derfor godt dele flere forskellige erindringsfællesskaber på én gang.

**Erindringspolitik:**Begrebet relaterer sig til magtkampen om, hvordan fortiden skal fortolkes, huskes, glemmes og styres i nutiden af forskellige politiske aktører. Når man beskæftiger sig med erindringspolitik i et erindringshistorisk perspektiv, undersøger man altså, hvordan forskellige aktører (fx historikere, politikere, stater, virksomheder, interesseorganisationer, terrorbevægelser etc.) forsøger at bestemme og påvirke fortolkningen af fortid. Erindringspolitik handler således om at udøve en form for magt over menneskers historiebevidsthed i et forsøg på at skabe bestemte holdninger og værdier i nutiden.

**Erindringssted:**Begrebet er centralt i historikeren Pierre Noras erindringshistoriske tænkning. Et erindringssted udgør vigtige elementer og repræsentationer i, for og på erindringsfællesskabet, hvorfor begrebet kan forstås både abstrakt, ikke-materielt (som idéer) og konkret, materielt (som fysiske steder eller artefakter). Grundlæggende kan alt, der har en symbolsk betydning og værdi for et erindringsfællesskab, betegnes som et erindringssted – fx nationale konflikter, grænseområder, fjendebilleder, mindesmærker, sange, ordsprog, slagmarker, helte, symboler og gravpladser. Et erindringssted udtrykker således en fælles fortælling om fortiden, som erindringsfællesskabet dyrker og deler med hinanden. Et erindringssted er derfor altid udtryk for en konstruktion, der rummer forskellige niveauer eller lag og kan undersøges både diakront og synkront:

* Det materielle lag: Hvem står bag erindringsstedet - og hvad består det af? Har det altid været sådan?
* Det symbolske lag: Hvilke symbolske betydninger tillægges erindringsstedet - og af hvem? Bruges det erindringspolitisk?
* Det funktionelle lag: Hvordan bruges erindringsstedet - og hvordan indgår det i erindringsfællesskabet? Giver erindringstedet anledning til debat eller kritik?

**Opfundne traditioner**: Begrebet stammer fra historikeren Eric Hobsbawms tænkningog betegnerdet forhold, at alle traditioner i virkeligheden kan forstås som konstruktioner eller mere præcist som 'invented traditions', dvs. opfundne traditioner. Særligt retter Hobsbawm sit blik mod de nationale traditioner og symboler, som konstrueres af de europæiske kultureliter i 1800-tallet. Disse 'invented traditions' havde til formål at smelte 'folket' i de nye nationalstater sammen i en forestilling om deres dybe rødder i en fælles fortid med særlige historieskabte traditioner.

**ERINDRINGSHISTORISKE GRUNDSPØRGSMÅL**

Når man arbejder erindringshistorisk, kan man stille følgende grundspørgsmål i sin undersøgelse:

* Hvordan bruges det fortidige i nutiden?
* Hvad erindres og glemmes i nutiden og hvorfor erindres/glemmes det?
* Hvad betyder det for nutidens historiekultur og historiebevidsthed?
* Hvordan fortolkes det fortidige i nutiden?
* Hvordan har fortolkningen af fortid og brugen af fortid ændret sig over tid?

**ERINDRINGSHISTORIE SOM METODISK TILGANG: STYRKER OG SVAGHEDER**

**Styrker:**

* Metoden kan give et indblik i, hvordan det fortidige bruges og fortolkes i nutiden – og derved aktualisere historiefagets relevans.
* Metoden kan anvendes til at afdække forskellige erindringsfællesskabers og erindringssteders fortolkninger og brug af historien over tid.

**Svagheder:**

* Metoden kan kritiseres for ikke at fokusere på det fortidige, hvilket får den konsekvens, at man kun forholder sig til erindringsfælleskabets egne fortolkninger af fortid, der ikke nødvendigvis behøver at have noget med de faktiske omstændigheder at gøre.
* Metoden forudsætter en grundlæggende historisk viden og kan således kun vanskeligt stå alene.

**Erindringshistorie i praksis**

De klassiske emner inden for erindringshistorie i Danmark har typisk været Vikingetiden, 1864 og Danmarks besættelse 1940-1945, der stadig diskuteres, bruges og fortolkes i lyset af nutidige erkendelsesinteresser. Danmarks kolonifortid rummer også flere interessante erindringshistoriske perspektiver.

Breder man perspektivet helt ud, kan emner som de store opdagelsesrejser i 1500-tallet, Reformationen, 1. verdenskrig 1914-1918, Borgerrettighedskampen i USA i 1960'erne eller Alternative für Deutschlands historiebrug også behandles med erindringshistoriske perspektiver.