# Her er 7 pinefulde grunde til, at vi tabte i Afghanistan

## En ubarmhjertig gennemgang af 20 års amerikansk indsats i Afghanistan viser fejl på fejl, som også Danmark kan genspejle sig i. Den amerikanske regerings vagthund og uafhængige revisions- og kontrolenhed peger på syv forklaringer på fiaskoen.
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14 dage før verden så de ikoniske billeder af fortvivlede afghaneres stormløb på fly i Kabuls lufthavn, udkom en helt afgørende rapport med titlen: ’Hvad vi skal lære. Erfaringer fra tyve års indsats i Afghanistan’.

Bag rapporten står den amerikanske regerings særlige vagthund med ansvar for at vurdere og analysere USA’s indsats med opbygning af et stabilt afghansk samfund. Vagthunden har navnet Sigar. Siden 2012 har chefen for Sigar heddet John Sopko, og hans arbejde og de mange advarsler har været kendt af regeringer inklusive de danske i årevis.

Kort fortalt er konklusionen, at antallet af »systematiske udfordringer (for indsatsen, red.) var svimlende«. Der er sket fremskridt, især inden for sundhed, færre kvinder dør i barselssengen, og undervisningsområdet er markant forbedret. Men generelt har »fremskridt været tvivlsomme, og udsigten til, at de er bæredygtige, er også tvivlsom«.

I Afghanistan har man fokuseret på at »gøre så meget som muligt så hurtigt som muligt« i stedet for at sikre gennemtænkte og holdbare løsninger tilpasset den afghanske virkelighed.

I dag må man formode, at rapporten ligger allerøverst i mailbokse og på natborde hos ikke bare amerikanske diplomater og politikere, men også hos deres modstykker i alle andre lande – inklusive Danmark – der har pumpet ressourcer og menneskeliv ind i Afghanistan.

Med andre ord et ’must read’ for beslutningstagerne.

Også i forhold til Afghanistan er alting meget større i USA end i Danmark. Men hvis man i de seneste 20 år har fulgt med i Udenrigsministeriets Afghanistan-planer og planer for den danske indsats i Helmand, står det klart, at den danske indsats – nødtvunget eller frivilligt – har fulgt de amerikanske opskrifter i miniatureudgave. Derfor kan en stor del af de voldsomme problemer i den amerikanske indsats godt oversættes til den danske.

I ’pixibogs’-udgaven af Sigar-rapporten er de bitre konklusioner delt op i syv hovedpunkter.

## **1: Svag og skiftende strategi**

En lang række forskellige amerikanske myndigheder og organisationer har haft ansvar for genopbygningsindsatsen i Afghanistan. Det har betydet mangelfuld koordinering og en form for rivalisering.

Det amerikanske udenrigsministerium får kritik for ikke at magte opgaven med at koordinere og sikre en fast og realistisk strategi. Man blev ved med at sluse enorme pengesummer ind i genopbygningsarbejdet uden at forstå, at problemerne ikke skyldtes manglende penge.

»Uanset ressourcer var den amerikanske regering ganske enkelt ikke i stand til at håndtere noget så ambitiøst som dette (genopbygning af Afghanistan, red.) i et så fjendtligt miljø«, lyder konklusionen under punkt 1.canpix

## **2: Farlige tidsfrister**

USA undervurderede konsekvent, hvor meget tid det tager at genopbygge Afghanistan«, skriver John Sopko og hans folk i Sigar. Derfor blev der opstillet urealistiske tidsfrister. Det blev et mål i sig selv at få brugt de enorme ressourcer, der var til rådighed.

»Der opstod perverse mekanismer, der tilskyndede til hurtigt at bruge penge og fokusere på kortsigtede løsninger«. Resultatet blev ifølge rapporten, at »afghanske institutioner og stærke mænd fandt metoder til at bruge indsatserne til deres egen fordel«.

## **3: Ikke bæredygtigt**

Genopbygning er mere kompliceret og langsigtet end hurtig humanitær hjælp. »Hver eneste kilometer asfalteret vej og hver eneste uddannet afghaner«, hedder det i rapporten, skulle være fundament og redskab til at sikre bæredygtig udvikling på længere sigt.

Men når der ikke var fokus på, at vejen skulle fungere i årevis, bygninger skulle vedligeholdes, og personalet efteruddannes, så endte det med, at milliarder af dollars var spildt. Bygninger forfaldt, og veje blev ikke vedligeholdt.

Det var et særskilt problem, at de forskellige amerikanske organisationer »ikke blev vurderet efter, om (deres projekter, red.) fungerede efter hensigten og i lang tid, men snarere efter antallet af afsluttede projekter, og hvor mange penge der blev brugt«.

## **4: Hurtige personudskiftninger**

Manglende evne til at sætte de rigtige folk i spidsen for de rigtige projekter på det rigtige tidspunkt var en af missionens største mangler«, konstaterer rapportens ’pixibogs’-udgave. Soldater, der skulle uddanne politibetjente, »fik deres viden fra tv-shows«, mens personale, der skulle opbygge en civil administration, »blev uddannet med PowerPoint-eksempler«.

Samtidig var nøglepersonerne kun udstationeret i Afghanistan i et års tid. Det betød, at indsatsen igen og igen blev tvunget tilbage til start.

## **5: Elendig sikkerhedssituation**

Sikre omgivelser uden konstante trusler om vold og overfald var en forudsætning for, at indsatsen kunne lykkes. Men den konstante usikkerhed og et skiftende trusselsniveau betød, at det gik ned ad bakke.

Rapporten fremhæver det kolossale arbejde med at opbygge et troværdigt valgsystem, som også Danmark har bidraget til. I virkelighedens verden blev valgprocessen år for år stadig mere utroværdig på grund af den forværrede sikkerhed.

Opbygningen af de afghanske sikkerhedsstyrker led – ud over korruption og ineffektivitet – også under hastværk og hurtige kompromiser, der skulle løse her og nu-sikkerhedsproblemer.

## **6: Manglende viden om landet**

Hvis indsatsen skulle være effektiv, krævede det dybtgående viden om Afghanistans sociale, økonomiske og politiske dynamikker. Den viden fandtes ikke. Resultatet blev, at USA »famlede sig vej i mørke« og »på en klodset måde påtvang landet vestlige teknokratiske løsningsmodeller«.

Manglende forståelse på lokalt plan af de indviklede magtforhold betød ofte, at projekter, der skulle forebygge konflikter, i stedet »førte til flere konflikter og endda finansierede oprøret«.

## **7: Dårlig monitorering og evaluering**

Konstant og effektiv monitorering og løbende evaluering af indsatsen er forudsætningen for, at ethvert projekt kan lykkes. »Det er i særlig grad gældende under komplekse og uforudsigelige forhold som i Afghanistan«, hedder det i dokumentet.

Men hurtig personudskiftning, manglende koordination og dårlig sikkerhed gjorde det svært grænsende til umuligt at føre løbende kontrol med alle projekter. Der var for få og for dårlige kontrolfunktioner, og i den sidste ende betød det ikke kun dårlige resultater. »Manglerne betød også, at både afghanske, amerikanske og andre vestlige rådgivere blev bragt i fare«.