# Hvordan vil det gå Afghanistan?

## Taliban har på kort tid overtaget magten i Afghanistan. Hvorfor gik det så galt, og hvordan ser fremtiden ud? Det har vi spurgt professor Sten Rynning om.

**Af Marlene Jørgensen 20-08-2021:** [**https://www.sdu.dk/da/nyheder/forskningsnyheder/afghanistan**](https://www.sdu.dk/da/nyheder/forskningsnyheder/afghanistan)

## **Hvorfor er det gået så galt i Afghanistan?**

- Afghanistan har ikke haft tradition for en stærk stat til at styre landet og har historisk været kontrolleret af etniske grupper og klansamfund i de enkelte provinser. Det er et land, som traditionelt har haft et stærkt samfund og en svag stat.

Paradokset er derfor, at det internationale projekt, som USA og internationale styrker har arbejdet på igennem 20 år, netop gik ud på at opbygge en stærk stat, der kunne garantere demokrati og retsstatsforhold i landet. Men historien slog igen, så at sige: Talibans fremmarch er udtryk for, at en bestemt del af samfundet gør oprør mod det centrale projekt og fanger staten.

- Der er ganske vist eksempler i Afghanistans historie på, at en magthaver har gjort staten styrende i samfundet, men så har vedkommende haft stærk ekstern opbakning. Historisk har lande som Storbritannien, Pakistan, USA eller Sovjetunionen til tider været villige til at levere penge ind til det statslige moderniseringsprojekt. Men det har kun været et projekt for en del af samfundet – den del som var forbundet til statens elite – og projektet har ellers affødt stor modstand lokalt i andre dele af samfundet.

Da USA så greb ind i 2001, var der ingen, der havde tænkt igennem, hvad man skulle gøre politisk i Afghanistan efter den første krigsfase. Der er en anekdote om, at da beslutningen om at føre krig mod Taliban og Al Qeada var truffet, spurgte Bush sin sikkerhedsrådgiver Condoleezza Rice ”Hvad gør vi bagefter med Afghanistan?”, hvortil hun svarede ”Det ved vi faktisk ikke, men det skal vi lige se at få kigget på”. Det er helt symptomatisk for, hvad der er sket.

- Der blev så igangsat en proces, hvor afghanere (dog uden Taliban, som man kæmpede imod) blev sat for bordenden. Det førte til vedtagelse af en konstitution i 2003-2004, som reproducerer en model med en stærk centraliseret stat, og det kan synes ironisk, når netop dét har det med ikke at fungere i Afghanistan.

Men motivet for afghanerne var, at man for alt i verden ville undgå det kaos og den borgerkrig fra de tidlige 1990’ere, som havde ført landet lige i armene på Taliban. Det var jo sådan set fair nok, men det internationale samfund fik aldrig sat spørgsmålstegn ved holdbarheden i konstruktionen. I stedet bakkede man op om staten, og pumpede med tiden flere og flere ressourcer ind i den.

Man anerkendte ikke, at en ”stærk stat” kun kunne overleve ved hjælp af eksterne midler. Og i det øjeblik, hvor stikket bliver trukket, så tog den mest utilfredse del af samfundet i Afghanistan hævn – og talibanerne generobrede magten og vil nu gøre staten til deres projekt.

Kort sagt er det ikke lykkedes for Vesten eller afghanerne selv at finde en tilstrækkelig kritisk kerne af afghanere, der vil skabe en levedygtig stat for dem selv.
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