**Interesseorganisationerne (Fra Politikbogen)**

Grundloven tildeler ikke interesseorganisationerne nogen status i fordelingen af magt og kompetencer i Danmark. Vi kan dermed indledningsvis slå fast, at interesseorganisationerne formelt ligger uden for den parlamentariske styringskæde rent forfatningsretligt. Alligevel er det vigtigt at inddrage interesseorganisationerne i det danske folkestyres virkemåde for at få et fyldestgørende billede af den politiske proces. De fleste både inden for og uden for Christiansborg vil opfatte interesseorganisationerne som en naturlig del af det politiske system, selv om organisationerne ligger uden for kæden. Hvis vi skal beskrive en interesseorganisations adfærd, vil organisationen typisk søge mod de magtcentre, som eksisterer for at forsøge at påvirke beslutningerne mest muligt i den retning, organisationen ønsker. Kort sagt for at få så mange af sine interesser igennem som muligt. Derfor ser vi interesseorganisationerne være til stede i København for at påvirke den “nationale parlamentariske styringskæde“, og mange interesseorganisationer søger også mod kommunerne til den “kommunale parlamentariske styringskæde“ eller mod syd til Bruxelles for at forsøge at påvirke den “europæiske parlamentariske styringskæde“. Alle de steder, hvor der sker en “autoritativ fordeling af ressourcer“, vil interesseorganisationerne være til stede, hvis det er relevant for deres område.

* 

Landbrug & Fødevarers erhvervsdirektør, Morten Boje Hviid, var særdeles aktiv i forbindelse med de politiske forhandlinger om landbrugets klimareduktion i 2021. Morten Boje Hviid er tidligere spindoktor hos både Mogens Lykketoft (S) og Helle Thorning-Schmidt (S).

Når vi kigger på interesseorganisationernes arbejde på det nationale plan, tegner der sig det interessante mønster, at de primært prøver at påvirke embedsmændene og regeringen og i mindre omfang Folketinget. Fordelen ved at sætte sin indflydelse ind her er, at det er regeringens embedsmænd, som både forbereder og implementerer lovgivningen, dvs. får den til at virke i praksis. Jo tidligere interesseorganisationerne kan komme ind i processen, jo bedre er det.

Det, som gør interesseorganisationerne lidt specielle i forhold til den parlamentariske styringskæde, er, at selv om de formelt set ikke er en del af kæden, så har der været en historisk praksis i Danmark for at inddrage organisationerne i de sager, som berører dem. Faktisk har traditionen på nogle punkter været så stærk, at vi taler om en korporatisme, dvs. at nogle organisationer har en permanent og privilegeret adgang til det politiske system og direkte deltager i ”den autoritative fordeling af værdier”, for eksempel gennem forhandlingen af overenskomster på arbejdsmarkedet. Store magtfulde organisationer har således siddet permanent med i udvalg eller på anden vis haft privilegeret adgang til det politiske system. Andre interesseorganisationer har udøvet deres indflydelse mere fra sag til sag, hvilket betegnes som pluralisme (se også kapitel 8).

**Tekstboks 11.1 Hvad er en interesseorganisation?**

* Ofte mange medlemmer. Både individer og organisationer kan slutte sig sammen for bedre at kunne varetage bestemte interesser.
* Varetager særinteresser, for eksempel erhvervsinteresser, men det kan også være bredere interesser, for eksempel miljø.
* Interesseorganisationernes midler er økonomiske ressourcer, som bruges til at lave kampagner, ekspertviden og en stor medlemsskare som er mulige stemmer for partierne. Pressionsgrupper vil ofte i højere grad true sig frem.
* Konkrete eksempler: Dansk Industri, Dansk Arbejdsgiverforening, pædagogernes forening BUPL, Dansk Naturfredningsforening, eller når fagforeninger slutter sig sammen i FH (Fagbevægelsens Hovedorganisation). En af de mest magtfulde interesseorganisationer er Kommunernes Landsforening, som repræsenterer kommunerne.
* Stiller ikke op til valg.
* Der findes cirka 2.000 landsdækkende interesseorganisationer i Danmark.
* En del af dem er statsstøttede, for eksempel Forbrugerrådet.

Årsagen til, at de folkevalgte politikere har en interesse i at inddrage organisationerne i den politiske proces, er, at lovgivningen kan blive bedre og mere kvalificeret, når de berørte interesser inddrages. Interesseorganisationerne kan for eksempel bidrage med ekspert- og detailviden inden for deres område, som politikerne kan drage nytte af. Herudover er det lettere at implementere lovgivningen og få den til at virke ude i virkeligheden, når de forskellige interesseorganisationer står bag og kan sige god for lovgivningen til deres medlemmer. I figur 11.4 er vist nogle fordele og ulemper ved at inddrage organisationerne.

**Figur 11.4: Fordele og ulemper ved at inddrage interesseorganisationer i den politiske proces**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fordele** ved at inddrage interesseorganisationer i politik | **Ulemper**ved at inddrage interesseorganisationer i politik |
| I Danmark har vi en lang tradition for at inddrage interesse- organisationerne i beslutningsprocessen. | Har formelt ikke nogen demokratisk legitimitet i forhold til den parlamentariske styringskæde. |
| Leverer vigtig information og viden til politikere om deres område. Dette kan øge kvaliteten i lovgivningen. | Der er en skævhed i, hvem der kommer til orde, og hvem der får indflydelse på lovgivningen. Producentinteresser og lønmodtagerinteresser er stærkere repræsenteret end forbrugerinteresser og miljøinteresser. |
| Interesseorganisationerne kan lette implementeringen af lovgivningen ved at overbevise medlemmerne om, at lovgivningen er en god ide. | Organisationerne varetager snævre egeninteresser og har sjældent blik for helheden. |

Der er dog sket et skift i interesseorganisationernes deltagelse i de senere år. Tidligere sad interesseorganisationerne massivt med i de lovforberedende udvalg, dvs. når lovgivningen skulle udformes. Men i dag sidder interesseorganisationerne mest med, når lovgivningen skal implementeres, dvs. føres ud i livet. Denne udvikling har undret forskere, men der gives fire forklaringer på dette fænomen:

1. Korporatismen kan være erstattet af en pluralisme, hvor interesseorganisationerne fra sag til sag tager kontakt til politikere eller embedsmænd.
2. Politikere og embedsmænd kan have den opfattelse, at det er anstrengende at have interesseorganisationerne med i lovforberedelsen, mens det kan være bekvemt at have dem med i implementeringsfasen, når lovgivningen skal begrundes og legitimeres over for medlemmerne.
3. Klassestrukturen i samfundet er blødt op, hvilket har betydet et medlemsfald hos mange organisationer, og hermed mister interesseorganisationerne betydning, når de ikke længere har en stor og klart defineret medlemsskare bag sig.
4. En fjerde forklaring kunne være, at organisationerne nu påvirker politikere og embedsmænd i mere uformelle netværk.

På baggrund af denne udvikling kan vi sige, at interesseorganisationerne stadig spiller en væsentlig rolle i det danske politiske system og udøver en vis magt og indflydelse, men at denne påvirkning og magtudøvelse er anderledes, end den tidligere har været. På spørgsmålet om, hvorvidt magtudsivningen til interesseorganisationerne kan betegnes som demokratisk eller udemokratisk, kan vi på positivsiden sige, at det er et centralt demokratisk træk, at borgere kan organisere sig og komme til orde i det politiske system. Magten udgår netop fra det suveræne folk i den parlamentariske styringskæde. Herudover harmonerer det også fint med styringskæden, hvis de folkevalgte politikere selv inviterer interesseorganisationerne indenfor, da magten således stadig udgår fra de folkevalgte.

Omvendt har flere eksperter sat spørgsmålstegn ved repræsentativiteten hos dem, som udøver magt. Kritikken er blandt andet gået på, at der er en klar skævhed i evnen til og muligheden for at påvirke beslutningstagerne. I 2014 viste ny forskning, at cirka ni magtfulde organisationer ud af i alt 1.700 interesseorganisationer tegner sig for en tredjedel af den indflydelse, som udøves i dansk politik. Desuden har det længe være velkendt, at det er lettere at organisere producentinteresser og lønmodtagerinteresser (for eksempel Dansk industri og fagforeningerne) end at organisere forbrugerinteresser og miljøinteresser. Dette skaber en skævhed i de områder, som er repræsenteret politisk. For eksempel står erhvervsorganisationerne bag 68 procent af de henvendelser fra organisationerne til Folketinget, der efterfølgende fører til et lovforslag. En undersøgelse af toplederne i 200 danske interesseorganisationer fra 2020 viser desuden, at toplederne typisk er mænd (tre ud af fire), aldersgennemsnittet ligger i midten af halvtredserne, og de fleste har en akademisk uddannelse. Desuden er der ikke nogen nævneværdig etnisk diversitet.

**Græsrodsbevægelser (fra PolitikNU)**

Græsrodsbevægelser har flere forskellige navne. Nogle kalder dem også sociale bevægelser eller græsrodsorganisationer. De adskiller sig fra interesseorganisationer ved at have en meget lidt formaliseret struktur og ved ikke at have medlemmer, men kun mennesker, som støtter sagen.

Græsrodsbevægelserne opstod på dansk grund i 1960'erne som et tegn på opbrud i mange af samfundets strukturer og normer. Kampagnen mod Atomvåben, som blev stiftet i 1960, blev senere til en bredere fredsbevægelse. Det ny Samfund blev stiftet med henblik på at organisere, hvad der senere blev kendt som Thy-lejren, som åbnede i 1970. Man taler om miljøbevægelsen som en fælles betegnelse for de mange grupper, som beskæftigede sig med miljøspørgsmål fra slutningen af 1960'erne. Kvindebevægelsen er tilsvarende en betegnelse for mange forskellige grupperinger, som var aktive i 1970'ernes kvindekamp. Der var mange, som protesterede mod EF frem mod afstemningen om tilslutning til EF i oktober 1972. Senere er Folkebevægelsen mod EU blevet et politisk parti.

Græsrodsbevægelser har som regel et bredere mål end blot at påvirke bestemte politiske beslutninger. Derfor kan det være sværere at vurdere effekten af græsrodsbevægelsernes mobilisering. Organisationen til Oplysning om Atomkraft (OOA) havde karakter af en græsrodsbevægelse med et relativt snævert mål. Organisationen var formentlig medvirkende til, at Danmark ikke fik atomkraft, som ellers var besluttet indført. Kvindebevægelsens målsætninger var bredere. De rettede sig nok mod politiske beslutninger – fx om ligeløn og ligebehandling – men havde også målsætninger, der vedrørte kønsroller, fordeling af arbejdet i familien, børneopdragelse og det generelle syn på kvinder. Det er forhold, som ikke så nemt lader sig forandre gennem lovgivning. Også her må kvindebevægelsen tilskrives en indflydelse på disse brede mål, men det er umuligt at isolere denne indflydelse fra alle de andre forhold, som har påvirket ligestillingsspørgsmål i bredeste forstand.

Græsrodsorganisationer, der kæmper for systemforandrende mål, er ikke nær så fremtrædende i dag som i 1960'erne og 1970'erne. Man kan dog nævne Attac og Occupy Wall Street som nutidige eksempler på sociale bevægelser. De er dog ikke så nemme at få øje på i Danmark.