**Arbejdet med en klimaafgift for landbruget mørklægges (Pol 21.11.2023)**

*Offentligheden må ikke få indsigt i den kommunikation, der har været mellem landbrugslobby og dem, der arbejder med en ny CO2-afgift. Eksperter mener, at mørklægning er i strid med loven.*

Politiken 21. NOV. 2023

Nederst på formularen

Landbrugets tunge interesseorganisationer har for længst indledt sin kamp for, at den bebudede CO2-skat på landbruget ender så lempelig som mulig.

Men er der nogen, der kommer til at præge, hvordan det største klimapolitiske slagsmål herhjemme skal afgøres, er det økonomiprofessor Michael Svarer og kollegaerne i Ekspertgruppen for en grøn skattereform. De udregner scenarierne for, hvordan den omdiskuterede skat kan skrues sammen og implementeres. Og det er dem, regeringen venter på, før en CO2-afgift på landbruget besluttes.

Politiken har i samarbejde med mediet [Danwatch](https://danwatch.dk/undersoegelse/regeringen-moerklaegger-landbrugslobbyens-indflydelse-paa-kommende-klimaafgift/%22%20%5Ct%20%22_self) forsøgt at få indsigt i, hvorledes – og hvordan eksempelvis den magtfulde interesseorganisation Landbrug & Fødevarer har spillet ind i ekspertgruppens arbejde, der ventes afsluttet snart. Men de dokumenter, der kunne kaste lys over kommunikationen mellem landbruget og ekspertgruppen, mørklægges.

Det vækker ikke kun undren hos flere af oppositionens partier. Flere eksperter vurderer over for Politiken og Danwatch, at ekspertudvalgets sekretariat ikke har hjemmel i loven til at nægte aktindsigt i de dokumenter. End ikke en oversigt over afholdte møder med landbrugslobbyen angående CO2-afgiften vil sekretariatet udlevere.

»Det er i strid med miljøoplysningsreglernes formål, der tværtimod lægger vægt på at sikre offentligheden indsigt, før der træffes beslutninger af regeringen eller ved politiske aftaler«, lyder det fra Oluf Jørgensen, der er forskningschef emeritus på Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og ekspert i offentlighedsreglerne.

»Det, at oplysninger om interesseorganisationers indflydelse bliver mørklagt, er i klar strid med miljøoplysningsloven«.

**»Helt afgørende«**

Landbruget står i dag for omkring en tredjedel af den danske CO2-udledning. Og det er velkendt, at Landbrug & Fødevarer, en af landets mest magtfulde interesseorganisationer, ønsker at påvirke, hvordan en afgift for landbrugets udledninger bliver.

Landbrug & Fødevarer er blandt medlemmerne i ekspertudvalgets såkaldte følgegruppe, der kan fungere som »nyttig vidensbank« og »bidrage med aktuel og relevant viden og sparring til ekspertgruppens arbejde«, som det hedder.

Men den vidensdeling, der måtte have været, kan end ikke partierne på Christiansborg få indsigt i.

»Jeg kan ikke se, hvad der skulle være til hinder for, at oplysningerne kommer ud i lyset. Det minder jo om høringssvar, hvor organisationerne også byder ind, og som er offentligt tilgængelige«, siger Samira Nawa, klimaordfører i Radikale Venstre.

Dansk Folkeparti er enig.

»Kommissionens anbefalinger vil formentlig være helt afgørende for, hvordan regeringen vil tilrettelægge udspillet til en ny CO2-afgift. Der er jo tale om et af de varmeste politiske emner i øjeblikket, og det er vigtigt, at vi fra politisk side kan få indblik i, hvordan interesseorganisationerne har øvet indflydelse på anbefalingerne«, siger Morten Messerschmidt, formand for Dansk Folkeparti.

**Det er i strid med miljøoplysningsreglernes formål**

Oluf Jørgensen, forskningschef og ekspert i offentlighedsloven

Enhedslisten og Alternativet vil bede skatteminister Jeppe Bruus (S) redegøre for, hvorfor ministeriet ikke vil udlevere materialet.

Ifølge Enhedslisten ville det »absolut« være væsentligt at få indsigt i materialet. Og hos Alternativet vil man have svar på, om det er »rimeligt og den korrekte anvendelse af reglerne om offentlighed i miljøoplysningssager«, siger demokratiordfører Christina Olumeko.

**»En vildfarelse«**

Når Oluf Jørgensen skal forklare, hvorfor han finder mørklægningen lovstridig, henviser han til miljøoplysningsloven, som CO2-afgiften for landbruget falder ind under. Loven åbner for et videre omfang aktindsigt end den nuværende offentlighedslov, som der ellers oftest henvises til i anmodninger om aktindsigt.

Ifølge Jørgensen har ekspertudvalgets sekretariat kun hjemmel i miljøoplysningsloven til at undtage dokumenter fra aktindsigt, hvis det har en »nær tilknytning til den lovgivningspolitiske proces«. Og det er ekspertgruppens kommunikation med forskellige lobbyorganisationer ikke, mener han.

Desuden pointerer han, at det EU-direktiv, der er grundlaget for miljøoplysningsloven, fastslår, at retten til aktindsigt i dokumenter omhandlende CO2-emissioner »praktisk talt er undtagelsesfri«.

Samme vurdering har Jøren Ullits, lektor i offentlig forvaltning ved Syddansk Universitet:

»Jeg er enig i Oluf Jørgensens vurdering. Det er en vildfarelse, at de mørklægger korrespondancen med interesseorganisationerne, som ikke kan anses for at være lovforberedende arbejde i den forstand, som det er påkrævet for at undtage dokumenterne«.

Heller ikke Landbrug & Fødevarer – eller Dansk Industri og Dansk Erhverv, der også sidder i ekspertgruppens følgegruppe – har ønsket at give indsigt i deres kontakt med ekspertudvalget, oplyser de til Danwatch, som Politiken har samarbejdet med i forsøget på at undersøge lobbyorganisationers indflydelse.

Umiddelbart er heller ikke ministeren i det ministerium, arbejdsgruppen hører under, indstillet på at gå ind i sagen for at få oplysningerne frem i lyset. Skatteminister Jeppe Bruus (S) ønsker ikke at stille op til et interview og har givet et skriftligt svar:

»Det er muligt at klage til Ombudsmanden, hvis man ikke er enig i sekretariatets afgørelse«.

Folketingets Ombudsmand er nu ved at se på sagen.