Brøndum og Hansen: Luk samfundet op!, 4. udgave

Kapitel 9: Velfærdsstat eller konkurrencestat

# FOKUSSPØRGSMÅL DEL

* Hvad er en velfærdsstat?
* Hvad er forskellen på velstand og velfærd?
* Findes der forskellige velfærdsstatsmodeller?
* Hvilke udfordringer står den danske velfærdsstat over for?
* Er den danske velfærdsstat ved at udvikle sig til en konkurrencestat?

Hvad er velfærd? Hvorfor er ungdomsuddannelser gratis i Danmark? Hvorfor kan danskere under 18 år gå gratis til tandlægen, mens man selv skal betale, når man er over 18 år? Og hvad er egentlig forskellene på velfærdsstaterne i for eksempel USA, Tyskland og Danmark? Velfærd handler i høj grad om, hvad der skal til for at leve et trygt, godt og lykkeligt liv. Men velfærd koster penge, og der skal prioriteres mellem de mange forskellige behov for velfærd i samfundet, når danskerne har behov for eksempel for kræftbehandling, coronatest, psykologhjælp, en uddannelse eller en plads på et plejehjem. Når samfundet skal sikre danskerne velfærd, så er der en grænse for, hvilke og hvor mange behov der kan opfyldes – og hvordan de kan opfyldes.

# 9.1: Velstand og velfærd

Inden for økonomi kan vi skelne mellem velstand og velfærd. Begrebet velstand handler om materiel rigdom for eksempel i form af penge, en god bolig, en bil osv. Ofte anvendes BNP per indbygger som målestok for et lands velstand, og i Danmark oplever vi, at der er et højt BNP per indbygger, hvilket betyder, at der er et højt velstandsniveau og adgang til mange materielle goder. Hvor velstand handler om økonomi, så handler velfærd om livskvalitet, om ønsket om et godt, trygt og lykkeligt liv. Velfærd er altså et bredere begreb end velstand.

For at forstå velfærd nærmere kan vi benytte den finske sociolog Erik Allardts tre såkaldte velfærdsbehov: at have, at elske og at være. For det første mener Allardt, at vi skal have noget velstand for at få dækket nogle af vores behov. Vi skal for eksempel have en indkomst, have en bolig, have et godt helbred og uddannelse osv. Men at have er ikke tilstrækkeligt. Derfor har vi mennesker også brug for at elske og blive elsket, og her peger Allardt på vigtigheden af sociale relationer som eksempelvis familie, gode venner, naboer og gode kolleger. Alle disse sociale relationer får os til at føle os elsket. For det tredje, mener Allardt, har vi mennesker brug for at blive anerkendt og at være en del af samfundet, blandt andet ved at vi kan udvikle os personligt, at vi kan spille en rolle i de forskellige sociale arenaer, som vi indgår i osv.

Den høje velstand i Danmark kan ikke garantere alle danske borgeres velfærd, forstået som, at alle danskere har tilstrækkeligt, bliver elsket nok og føler, at de er noget værd. At velstand ikke er lig med velfærd, afspejler sig tydeligt blandt de mange grupper i det danske samfund, som i disse år kæmper med en række forskellige udfordringer, der alle er forbundet til spørgsmålet om velfærd og til det enten at have, at elske eller være. Tager vi for eksempel 2019 som undersøgelsesår, så havde 2.164 kvinder og 1.900 børn ophold på kvindekrisecentre. 13.600 børn og unge blev anbragte uden for hjemmet. Og en undersøgelse af gymnasieelever fra Statens Institut for Folkesundhed viste, at omkring 10 procent af pigerne og 6 procent af drengene ofte eller meget ofte føler sig ensomme, og at 8 procent af drengene og 15 procent af pigerne dagligt føler sig stressede. Ved udgangen af 2019 var der desuden 49.810 udsatte børn og unge, som modtog mindst én social støtteforanstaltning fra kommunen, og ifølge Kræftens Bekæmpelse levede 351.747 danskere med en kræftdiagnose. Kigger vi tilbage på et par år tidligere, i 2017, hvor der sidst blev lavet en national sundhedsprofil af borgerne i Danmark, så viste den, at det mentale helbred er blevet dårligere, og at hele 25,1 procent af borgerne lever med et højt stressniveau.

# 9.2: Velfærdstrekanten - borgernes forskellige veje til velfærd

Der er altså noget, som kraftigt indikerer, at høj velstand ikke alene er nok til at sikre et liv med velfærd. Men hvad kan vi borgere gøre for at få vores behov for velfærd opfyldt? Kan vi så at sige gå nogle bestemte steder hen i samfundet? Der er flere måder, som vi borgere kan få opfyldt vores behov for velfærd på, og helt overordnet skelner vi mellem tre forskellige ’steder’ eller samfundsarenaer for behovsopfyldelse i velfærdsstaten. De tre arenaer er henholdsvis markedet, staten (den offentlige sektor) og det civile samfund.



**Figur 9.1: Velfærdstrekanten - tre samfundsarenaer for behovsopfyldelse**

# Markedet

Som vi så i [kapitel 8](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=400), så er markedet det sted, hvor købere og sælgere mødes og udveksler varer og tjenester for en betaling. Vi kan for eksempel købe os til tryghed ved at købe en rejseforsikring af et forsikringsselskab, som kan dække, hvis vores rejse skulle blive aflyst på grund af corona. Vi kan også købe os til en ansigtsbehandling med botox, når vi bliver ældre og gerne vil fjerne nogle af de mange rynker. Disse økonomiske transaktioner (betaling af penge for varerne, tjenesteydelserne, services) mellem en sælger og køber foregår på markedet, og de er udtryk for en tilfredsstillelse af velfærdsbehov.

En central forudsætning for, at vi kan tilfredsstille vores behov på markedet, er dog, at vi har tilstrækkeligt med penge til at købe os til velfærd. For når vi ”går” på markedet for at få velfærd, så skal vi selv betale for det. Det er summen af penge, som bliver afgørende for, hvad vi kan få på markedet, altså hvilke behov vi kan få dækket. Og prisen på de varer og tjenester, som markedet tilbyder, reguleres primært af markedsmekanismen. Hvis vi har penge, så kan vi altså få adgang til velfærd via markedet, men hvis vi ikke har tilstrækkeligt med penge, så må vi enten helt undvære at få opfyldt vores velfærdsbehov gennem markedet eller forsøge at finde på noget andet!

# Staten

I Danmark er staten med til at sikre eller opfylde en bred vifte af borgernes behov. I Danmark iværksætter staten en lang række initiativer for at påvirke borgernes økonomiske og sociale forhold. Der er generel politisk enighed om, at staten skal forsøge at sikre, at ingen borgere falder igennem og marginaliseres i samfundet. Kort sagt: at alle borgere i det danske samfund har mulighed for at realisere et godt liv. Den danske stat kalder vi derfor også for en velfærdsstat, fordi staten omfordeler samfundets goder ved at opkræve skatter og afgifter fra borgerne for til gengæld at overføre penge til udvalgte borgere. Omfordelingen i Danmark skal på den måde sikre, at flest mulige borgere oplever et liv med velfærd. Der er i den danske befolkning bred opbakning til velfærdsstatens omfordeling af samfundets goder.

Den offentlige sektor er ikke én ting, men består af både staten med ministerier og styrelser, de fem regioner og de 98 kommuner. De forskellige aktører i den offentlige sektor løser hver især forskellige opgaver, når det handler om at sikre danskernes behov for velfærd. Kommunerne tilbyder for eksempel velfærdsopgaver i nærområdet. Det drejer sig om eksempelvis ældrepleje, børnepasning, fritidsaktiviteter og folkeskole. Regionerne står hovedsagelig for at drive sygehusene i Danmark, og staten finansierer for eksempel ungdoms- og mellemlange og videregående uddannelser. Det kalder vi samlet set offentlig service, som helt overordnet kan opdeles i tre hovedområder (S-U-S):

* Social service (især ældreområdet)
* Uddannelse
* Sundhed

Alle borgere i Danmark har lige adgang til den offentlige service. Men de har også i nogle tilfælde ret til indkomstoverførsler fra den offentlige sektor. For eksempel kan de økonomisk svageste borgere uden for arbejdsmarkedet modtage kontanthjælp, ligesom studerende har ret til SU, forældre har ret til børnepenge og alle pensionister kan modtage folkepensionens grundbeløb. Danskerne kan altså få velfærd i form af service, men er også sikret en form for mindstemål af velstand i form af indkomstoverførsler fra den offentlige sektor.

Den offentlige sektor i Danmark styres via det politiske system og de politiske beslutninger, der sker i Folketinget, i de fem regionsråd og i de 98 kommunalbestyrelser. Så hvis der er vedtaget en lov i Folketinget, der giver borgeren ret til offentlig service eller indkomstoverførsel, så er den offentlige sektor forpligtet til at levere denne service eller ydelse til borgeren. I den offentlige sektor kommunikeres der på den måde om, hvilke rettigheder borgeren har, men også hvilke pligter der følger med de rettigheder, som vi borgere har fået tildelt. For eksempel har vi borgere rettigheder til den offentlige sektors service og ydelser, men vi har samtidig også pligt til at være med til at betale til den offentlige sektor via skat og afgifter.



**Figur 9.2: Forholdet mellem borger og stat**

# Civilsamfundet

Den tredje arena kalder vi for det civile samfund eller civilsamfundet. Civilsamfundet udgøres af familien, venner, frivillige foreninger, lokale fællesskaber og sociale netværk. I det civile samfund oplever vi borgere forståelse, solidaritet, kærlighed og medmenneskelighed. Civilsamfundet bygger så at sige på frivillige menneskelige relationer, som ikke nødvendigvis kan gøres op i kroner og ører, men kan mærkes af os mennesker og får os til at føle os værdsat og elsket.

I det civile samfund løser vi vores problemer gennem social interaktion med hinanden. For eksempel når vi skal flytte, og venner og familie giver en hånd med flyttekasserne. Hvis forældre til småbørn skal have en romantisk middag, træder bedsteforældrene ofte til og passer børnene. Og hvis familien skal på ferie på Mallorca, er det ofte naboen, der vander blomsterne. Disse behov kan godt løses på markedet, hvor flyttefirmaer, professionelle babysittere og gartnere mod betaling ville udføre disse opgaver, men pointen her er, at i det civile samfund løses alle disse opgaver gennem de frivillige sociale relationer, mennesker har med hinanden. Behovsopfyldelsen sker i form af en gensidighed og et aktivt medborgerskab, hvor vi mennesker frivilligt hjælper hinanden af personlige, følelsesmæssige, solidariske eller moralske grunde.

Hvor regler, systematik, konkurrence, penge og fornuft præger både markedet og staten, så er reglerne i det civile samfund grundlagt på langt mere uformelle normer og forventninger. Det betyder også, at der simpelthen er behov, der næsten kun kan blive tilfredsstillet i det civile samfund. For eksempel kan behovet for følelsesmæssig forståelse, omsorg, kærlighed og trøst bedst tilfredsstilles i de nære sociale relationer såsom kæresteforhold, ægteskabet, familien og venner.

Det civile samfund er ikke forpligtet til at løse sociale og økonomiske opgaver eller tilfredsstille bestemte behov i det danske samfund. Kirkens Korshærs varmestuer, Red Barnets lektiehjælp, en fodboldtræner for miniputterne i Vejle, ens kammerater og Ældre Sagens besøgsvenner er dog alle eksempler på dele af civilsamfundet, hvor ildsjæle bidrager til at gøre hverdagen bedre for andre i samfundet og tilfredsstille andres behov, særligt de svage grupper i samfundet. Civilsamfundet udfylder således en meget vigtig rolle i samfundet og særligt i de forhold, hvor markedet og staten ikke er i stand til at løse problemerne.

Grænsen mellem, hvad der hører til civilsamfundet, markedet og staten, er dog ikke altid tydelig, og nogle gange kan den endda være flydende. For eksempel kan omsorgsopgaver godt løses i alle tre arenaer. Hvis vi for eksempel smadrer korsbåndet i knæet under en fodbold- eller håndboldkamp, træder de andre spillere til og hjælper med at få ringet efter en ambulance og til vores familie. Som regel vil en af vores holdkammerater tage med på hospitalet og hjælpe, hvor det er muligt. Det vil være det civile samfund, som handler. Staten træder til i forbindelse med ambulancen og hospitalsydelserne og sørger for, at knæet kommer i orden igen. Når vi skal forlade hospitalet, kan vi via markedet købe en behovstilfredsstillelse ved at betale for en taxa hjem fra hospitalet, og vi kan også lige købe lidt takeaway-mad med, så vi ikke skal tænke på det, når vi kommer hjem. Som vi kan se, spiller hver af de tre samfundsarenaer en rolle for den enkelte borgers opfyldelse af velfærdsbehov.

Herunder vil vi se på de tre velfærdsmodeller og illustrere, hvordan den offentlige sektor, markedet og civilsamfundet spiller forskellige roller i de forskellige velfærdsmodeller.

# Tre velfærdsmodeller

## Den universelle (socialdemokratiske) velfærdsmodel **DEL**



**Figur 9.3: Den universelle velfærdsmodel**

Esping-Andersen har i sin forskning påvist, at den danske velfærdsmodel er inspireret af den socialdemokratiske ideologi. Socialdemokratisme tager udgangspunkt i, at det kapitalistiske samfund skal ændres gennem demokratiske reformer. Socialdemokrater argumenterer derfor for en blandingsøkonomi, hvor staten blander sig i markedet for at sikre alle borgere mulighed for rimelige livsbetingelser.

Alle borgere har de samme rettigheder i den universelle (socialdemokratiske) velfærdsmodel, og alle betaler skat og afgifter, men som bekendt ikke lige meget, da vi i Danmark har et progressivt skattesystem – se [kapitel 8](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=400). Den høje beskatning af særligt de højere indkomster i samfundet sikrer en høj grad af omfordeling. Denne omfordeling kalder vi også for ”Robin Hood-princippet”, fordi der tages fra de rigeste og gives til de fattigste. Den omfattende omfordeling i den universelle velfærdsmodel forsøger at udligne de økonomiske forskelle mellem de sociale grupper, samt skabe reelt lige muligheder for alle borgere i samfundet. Det er kendetegnende for den socialdemokratisk inspirerede universelle velfærdsmodel, at den offentlige sektor spiller en central rolle for at sikre borgerne velfærd. Det sker i form af universel (for alle) tildeling af en række overførsler, for eksempel folkepension, men også velfærdsgoder som gratis uddannelse, ældrehjælp, sundhed, biblioteksadgang osv. Den universelle velfærdsmodel findes hovedsagelig i de skandinaviske lande.

## Den residuale (liberalistiske) velfærdsmodel **DEL**



**Figur 9.4: Den residuale velfærdsmodel**

I andre lande indrettes fordelingen af velfærd anderledes. Den velfærdsmodel, der er i for eksempel USA, kaldes liberalistisk, blandt andet fordi markedet er helt centralt for borgernes adgang til støtte og velfærdsydelser. Residual betyder ’resterende’ eller ’tilbageblevne’. I den residuale (liberalistiske) velfærdsmodel skal den offentlige sektor kun gribe ind i markedet og hjælpe de allersvageste borgere. Som hovedregel skal borgerne nemlig sikre deres egen velfærd via markedet. Det kan borgerne for eksempel gøre ved at købe en forsikring af et forsikringsselskab. På den måde kan den enkelte borger selv vurdere, hvilke behov og ressourcer han eller hun har, og derefter selv købe sig adgang til socialt sikkerhedsnet og velfærdsydelser, hvis man altså har råd til det.

Den offentlige sektor i den residuale velfærdsmodel er dermed mere passiv end i den universelle (socialdemokratiske) velfærdsstat. For det første omfordeler den i mindre grad. Når borgerne selv køber de fleste af deres velfærdsydelser, skal den offentlige sektor kun give overførsler til den del af befolkningen, der ikke selv kan købe velfærd på markedet. For det andet er skatten typisk lavere i stater med residuale velfærdsmodeller. Når skatten er lav, og fokus er på markedet, betyder det også, at den offentlige sektors serviceydelser ikke er af samme kvalitet som den private sektors serviceydelser. Den offentlige sektor i residuale velfærdsstater skal altså ikke finansiere samme mængde overførsler og serviceydelser som i universelle velfærdsstater. Vigtigt at pointere er dog, at der findes et minimum af velfærdsydelser i den residuale velfærdsmodel, for eksempel gratis grundskole og adgang til offentlige hospitaler, om end kvaliteten i de offentlige skoler og hospitaler slet ikke er lige så god som på de private skoler og hospitaler.

Et væsentligt udgangspunkt for den liberalistiske tankegang er, at markedet skal fungere så frit som muligt. Derfor er målet i den residuale velfærdsmodel, at den offentlige sektor ikke hindrer markedsøkonomien i at virke optimalt. Man kan sige, at den offentlige sektor ikke bør forstyrre markedet, og den skal holde sig fra at løse problemer, som borgerne selv kan løse. På den måde giver den residuale (liberalistiske) velfærdsmodel mest muligt initiativ til borgerne selv, hvilket gør modellen stærkt individorienteret. Omfordeling og serviceydelser er forbeholdt de svageste, og den offentlige sektor er ikke et serviceorgan for alle borgere.

## Den korporative (konservative) velfærdsmodel **DEL**



**Figur 9.5: Den korporative velfærdsmodel**

Den sidste velfærdsmodel, Esping-Andersen nævner, vil vi kalde den korporative (konservative) velfærdsmodel. At modellen er ’korporativ’, refererer til, at virksomheder og den offentlige sektor indgår i et tæt samarbejde og umiddelbart har et interessefællesskab i at sikre borgerne et vist velfærdsniveau. Også det civile samfund spiller en betydningsfuld rolle i den korporative velfærdsmodel, særligt i forbindelse med velfærdsopgaver, der knytter sig til familien, for eksempel børnepasning, men også pasning af familiens ældre.

At modellen er ’konservativ’, hænger netop sammen med, at modellen tildeler civilsamfundet, for eksempel kirken, familien og lokale fællesskaber, en helt central rolle. Og som bekendt anskuer den konservative ideologi familien og kirken som nogle af samfundets grundpiller. Overordnet set er familien den centrale enhed i denne velfærdsmodel. Familien skal først forsøge at tage sig af problemerne og de svageste, og hvis familien ikke kan løse opgaven, er det velgørende organisationer, der overtager opgaven.

Det korporative element i modellen er kendetegnet ved, at arbejdsmarkedstilknytning har en central betydning. Borgerne er hovedsagelig forsikrede gennem deres arbejdsplads. Sociale forsikringer er obligatoriske på arbejdsmarkedet, så alle med et job har sociale rettigheder i form af forsikringer mod eksempelvis indtægtstab ved fyring eller i form af sygeforsikringer. Finansieringen af sociale forsikringer betales på den måde af borgerne og virksomhederne, men den offentlige sektor yder ofte også betragtelige tilskud til disse. De borgere, der står uden for arbejdsmarkedet, har ikke samme adgang til social sikring, men er afhængige af andre familiemedlemmers indkomst og forsikringer. Ofte forsikres hele familien på samme forsikring, og dermed er det også hele familien, der tildeles de sociale ydelser – ikke individet, som i de andre velfærdsmodeller. Det vil sige, at hvis et familiemedlem har et job, så har det stor betydning for hele familiens mulighed for velfærdsservice og ydelser. De borgere, der ikke har tilknytning til arbejdsmarkedet og heller ikke har familiemedlemmer, der kan hjælpe, er derimod de mest udsatte borgere i lande med korporative (konservative) velfærdsmodeller.

På linje med den residuale (liberalistiske) velfærdsmodel spiller den offentlige sektor dermed en mindre rolle i samfundet end i den universelle (socialdemokratiske) velfærdsmodel. Det betyder, at arbejdsmarkedet og civilsamfundet har en fremtrædende rolle i samfund med korporative (konservative) velfærdsmodeller. De sociale rettigheder er differentierede, hvilket betyder, at forskellige borgere har forskellige muligheder for at få sociale ydelser og velfærdsservice.



**Figur 9.6: Sammenligning af de tre velfærdsmodeller**

# 9.3: Velfærdsstatens udfordringer

Som afslutning på bogen vil vi i de næste afsnit lægge op til diskussion af den danske velfærdsstats fremtid. Her vil vi præsentere en række af de udfordringer, som den danske velfærdsstat står over for i de kommende år. Dernæst vender vi os mod begrebet konkurrencestat og debatten om, at den danske velfærdsstat er i en forandringsproces i retning af en konkurrencestat. Som det fremgår af figur 9.7, er der en lang række udfordringer, som den danske velfærdsstatsmodel står over for, og for at forsimple undersøgelsen af disse har vi valgt at kategorisere dem i form af interne (forhold internt i Danmark) og eksterne (forhold, der findes uden for Danmarks grænser og kan påvirke velfærdsmodellen) udfordringer.



**Figur 9.7: Udfordringer for den danske universelle velfærdsstatsmodel**

# 9.4: Velfærdsstatens interne udfordringer

Som vi tidligere har været inde på i dette og i tidligere kapitler, er det danske samfund et meget velstående samfund, og på grund af vores velstand har vi haft mulighed for at indrette en universel velfærdsstatsmodel, som sørger for, at vi borgere livet igennem har spændt et socialt sikkerhedsnet ud under os, i det tilfælde at vi rammes af sociale ulykker som arbejdsløshed, sygdom osv. Det er ikke sådan, at vi kan leve i sus og dus af den hjælp og de overførselsindkomster, som vi kan få tildelt fra det offentlige ved behov, men de sikrer os en vis minimumslevestandard. Den sociale sikring (for eksempel dagpenge og kontanthjælp) er et privilegium og kan i høj grad forklare, at Danmark og nordiske lande som Norge, Finland og Sverige, der også benytter sig af den universelle velfærdsmodel, ofte ligger helt i top, når der foretages internationale målinger af, hvilke lande der har de lykkeligste borgere.

At vores velstands-, sociale sikrings- og lykkeniveau er højt, fjerner dog ikke de udfordringer, som den danske velfærdsstatsmodel står over for, og den helt overordnede udfordring er naturligvis, hvordan vi fremadrettet fortsat har råd til at finansiere de mange forskellige velfærdsydelser (gratis uddannelse, lægehjælp, ældrepleje, høje kontanthjælpsydelser, folkepension osv.). Finansieringen kræver, at der er balance mellem statens indtægter og udgifter, og netop denne balance kan i de kommende år blive udfordret blandt andet på grund af de ekstraordinære udgifter til håndteringen af corona-krisen, men i særlig grad af de mere langsigtet udfordringer, som der henvises til i [figur 9.7](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=413#c2359).



**Figur 9.8: Den offentlige saldo. 2011-2020 (marts). Mia. kr.**

Note: Den offentlige saldo viser forskellen mellem den offentlige sektors indtægter og udgifter. Såfremt indtægterne overstiger udgifterne, vil det være udtryk for, at den offentlige sektor har overskud. Kilde: www.dst.dk.

# Den demografiske udfordring og nye familiemønstre

Den demografiske udfordring handler om, at gruppen af ældre ikke-erhvervsaktive (ikke længere en del af arbejdsmarkedet) medborgere vil vokse markant i årene fremover. Det er ikke i sig selv en udfordring, at gruppen af ældre vokser, men udfordringen består i, at gruppen af ældre medborgere typisk er den gruppe af borgere, der benytter sig af og er mest afhængige af velfærdsstatens omfordeling og service- og sundhedsydelser. Den store gruppe af ældre medborgere modtager for eksempel alle overførselsindkomster i form af pension, og mange får desuden tilskud fra det offentlige i form af bolig- og energistøtte (økonomisk støtte til varme- og el-udgifter i deres boliger). Desuden er gruppen af ældre den gruppe i samfundet, som benytter sig mest af sundhedsydelser (hjemmepleje, plejehjem, lægebesøg, sygehusindlæggelser osv.). I januar 2020 var der cirka 1,14 millioner folkepensionister i Danmark, som alle modtog folkepension fra velfærdsstaten. Selv om det er en lille nedgang fra året før, i 2019, så har antallet af folkepensionister været støt stigende i en længere årrække.

Den demografiske udvikling hænger uløseligt sammen med det overordnede spørgsmål om, hvordan vi i fremtiden er i stand til at finansiere en stadig større ikke-erhvervsaktiv gruppe i det danske samfund. Her kunne vi håbe på, at der inden for de kommende årtier vil blive født en masse børn i Danmark, som på sigt kunne uddanne sig og komme ud på arbejdsmarkedet og tjene en indkomst, som efterfølgende kunne beskattes og dermed finansiere udgifterne til den stigende gruppe af ældre medborgere. Men der støder vi på en anden af den universelle danske velfærdsstatsmodels udfordringer, nemlig nye familiemønstre. For eksempel fødes der for få børn, og mange erhvervsaktive borgere vælger i disse år kun at få ét barn, hvis de overhovedet vælger at få børn. Der kan være mange forklaringer på disse ændringer i antal af børn, men en af forklaringerne kan være, at specielt antallet af singler eller såkaldte solo-familier (hvor der er ét barn og én forælder) stiger. Ændringerne i familiemønstrene betyder for det første, at der ikke bliver født børn nok, der i fremtiden kan erstatte de borgere, som forlader arbejdsmarkedet. For det andet synes de ændrede familiemønstre, med langt flere singler og solo-forældre, at stille endnu større krav til, at det offentlige i fremtiden kan træde ind og hjælpe de fremtidige single-ældre, der på det tidspunkt ikke har en familie at falde tilbage på, som ellers ville kunne træde til og hjælpe, når der var brug for det.

Kigger vi på figur 9.9, så får vi et billede af, hvordan befolkningssammensætningen forventes at se ud de næste ti år, og her kan vi tydeligt se, at det er i aldersgruppen 60-79 år og særligt i aldersgruppen 80 år+, at der for alvor vil ske en vækst. Altså en markant stigning i de ikke-erhvervsaktive grupper.



**Figur 9.9: Befolkningen opdelt i befolkningsgrupper. 2020 og 2030. Antal tusinde**

Kilde: www.dst.dk.

I forbindelse med den demografiske udfordring benyttes ofte det mindre positive udtryk forsørgerbyrden. Forsørgerbyrden er et begreb, der henviser til, at gruppen af dem, der skal forsørges, er større end den gruppe, der er tilbage på arbejdsmarkedet til at forsørge dem. Dette misforhold mellem dem, der skal forsørges (ikke-erhvervsaktive), og dem, der skal forsørge dem (erhvervsaktive), bliver på den måde en byrde for fremtidige generationer. Vigtigt at påpege i denne sammenhæng er, at det ikke kun er gruppen af ældre medborgere, som er ”udgiftstung”. Også den store gruppe af medborgere i Danmark, som befinder sig på midlertidige eller længerevarende overførselsindkomster, er dyr at finansiere.

# Udfordringerne med borgernes forventninger og stigende ulighed

En tredje intern udfordring, som hænger tæt sammen med de to første interne udfordringer (demografiske og ændring i familiemønstre), handler om de forventninger, vi borgere har til velfærdsstaten om at levere fortsat flere og bedre velfærdsydelser. Forventningerne fra os borgere går på, at velfærdsstaten konstant skal sørge for kvalitet i daginstitutioner, skoler, gymnasier, universiteter og hjemmepleje, den nyeste sundhedsbehandling hos læger og på sygehusene osv., og forventningerne skyldes, at vi borgere jo betaler skat og afgifter, hvorfor vi med rimelighed må kunne forvente kvalitet fra det offentlige.

Alle disse forventninger bidrager til det, som vi kalder et forventningspres, som særligt retter sig mod de folkevalgte politikere om hele tiden at sikre mere og bedre velfærdsservice, dog uden at det bliver dyrere for os borgere. Udfordringerne for politikerne ved det stigende forventningspres er, at de ikke ønsker at skuffe vælgerne, for det kan koste dem deres virke som politikere ved næste valg, men også, at de vil forsøge at foretage en række omprioriteringer i tildeling af midler til enkelte velfærdsområder, som ikke reelt forbedrer kvaliteten, men blot ”lapper” hullet inden for dette velfærdsområde, hvilket fører til en konstant kvalitetssænkelse i de offentlige velfærdstilbud.

Forventningspresset er en alvorlig trussel mod den danske universelle velfærdsstatsmodel, for hvis ikke vi borgere oplever, at vores forventninger til velfærdsstaten bliver indfriet, så vil vi med tiden, og hvis vi har mulighed for det, søge andre steder hen for at få opfyldt vores velfærdsbehov. Vi kan allerede i dag se, at danskerne i stigende grad benytter sig af private betalingstilbud som tilkøb af ældrepleje, i stigende grad sætter deres børn i private skoler frem for folkeskolen, betaler for privat lektiehjælp til deres børn samt betaler for fertilitetsbehandlinger og andre sundhedsydelser på det private marked.

Der kan således spores en tydelig tendens hos danskerne til at bevæge sig i retning af de private tilbud, hvis deres forventninger om velfærd ikke bliver indfriet. I den forbindelse udtalte professor i statskundskab og ekspert i den danske universelle velfærdsstatsmodel Jørgen Goul Andersen i et interview til avisen Berlingske i maj 2019, at den danske universelle velfærdsstatsmodel befinder sig ved en skillevej eller et såkaldt ”tipping point”.

Velfærdsstaten nærmer sig et tipping point. Hvis udviklingen fortsætter, kan vi om ganske få år se en ganske omfattende privatisering af velfærd. Vi taler ikke om, at de rigeste fem procent vil begynde at betale for privat velfærd. Jeg tror nærmere, at vi taler om de 30-40 procent mest velstående, og så kan det pludselig gå stærkt … Det kan betyde, at vi får en større social opdeling i samfundet.

Med Goul Andersens ord når vi frem til den fjerde interne udfordring for den universelle danske velfærdsstat, og den handler om, at udfordringerne med at finansiere den universelle velfærdsstat fører til stigende forventninger, som ikke nødvendigvis kan opfyldes af velfærdsstaten, hvilket kan resultere i stigende ulighed mellem de sociale klasser i samfundet. Uligheden her består i, at den del af befolkningen, som har råd til det, vil indkøbe de velfærdsbehov, som de ikke kan få fra det offentlige, mens de 5-10 procent, som ikke har råd til at købe sig til behovstilfredsstillelse på det private marked, vil blive efterladt på perronen. Den stigende ulighed vil således kunne skabe A-, B- og C-hold i det danske samfund og kan føre til øget marginalisering for de grupper af borgere, som befinder sig i samfundets yderkant. Dette vil direkte modarbejde den universelle danske velfærdsstats mål om bekæmpelse af ulighed mellem de sociale klasser.

Flere danskere er allerede begyndt at tilkøbe individuelle velfærdsforsikringer, som skal sikre dem velfærd, både når de bliver gamle, og hvis de skulle gå hen og miste deres arbejde. Blandt andet er en gruppe danskere begyndt at tegne en omsorgsforsikring eller den såkaldte Senior Omsorg, som forsikringsselskabet Tryg kalder deres individuelle omsorgsforsikring. Hvis en borger tegner en individuel Senior Omsorgs-forsikring, så vil den dække for eksempelvis hjemmehjælp og rengøringshjælp efter et hospitalsophold, transport til behandling efter sygdom, ligesom forsikringen giver tilskud til madlevering udefra (takeaway) i dagene efter indlæggelse.

En anden individuel forsikring, som rigtig mange borgere, godt 400.000, efterhånden har tegnet, er en såkaldt lønforsikring. En lønforsikring er en forsikring, som en borger tegner for at sikre sig mod for store negative økonomiske følger af, at han eller hun bliver arbejdsløs. Lønforsikringen supplerer de dagpenge, som borgeren er berettiget til, såfremt borgeren ellers er medlem af en a-kasse (arbejdsløshedskasse). Derved sikrer den enkelte borger sig et månedligt udbetalt beløb, som svarer til lige godt 80 procent af, hvad lønnen var i det arbejde, som man har mistet. NOTE

Når de enkelte borgere begynder at forsikre sig selv, er det udtryk for individualisering (se også [kapitel 3](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=362)), at det enkelte individ fremadrettet vil sætte sine egne behov først og i mindre grad tage højde for fællesskabet. Det kan skabe store problemer for den universelle danske velfærdsstatsmodel, fordi det kan svække solidariteten og sammenhængskraften i samfundet, og det kan blandt andet føre til, at borgerne på sigt ikke vil blive ved med at bakke op om at indbetale til fællesskabet i form af høje skatter og afgifter. Sker det, vil det kunne få opbakningen til den danske universelle velfærdsstatsmodel til at vakle og rykke den i retning af enten den korporative eller residuale velfærdsstatsmodel. Her er den individuelle frihed større og skatterne lavere, men uligheden mellem borgerne er til gengæld markant større.

# Forandringer på det danske arbejdsmarked udfordrer den universelle velfærdsstatsmodel

Forandringer på det danske arbejdsmarked er ikke i sig selv en udfordring – det kan sådan set være rigtig godt, at det danske arbejdsmarked er fleksibelt og i stand til at forandre og udvikle sig i forhold til verden omkring os. Der er dog tendenser, som udfordrer det, vi kalder for den danske model, som vi populært kalder for flexicurity-modellen.

Flexicurity-modellen består i, at forhold som løn, pension, ferie og generelle arbejdsvilkår forhandles mellem arbejdsmarkedets parter. Arbejdsmarkedets parter udgøres af lønmodtagernes faglige organisationer, som er fagforeningerne (for eksempel 3F, FOA og HK) og af arbejdsgivernes repræsentanter i form af Dansk Arbejdsgiverforening og Dansk Industri.

Det er disse parter, som mødes og fastsætter løn og arbejdsvilkår på det danske arbejdsmarked, og det er essentielt for det danske velfærdssamfund, for det betyder, at man sikrer stabile vilkår for såvel lønmodtagere som arbejdsgiverne, der repræsenterer virksomhederne. Lønmodtagerne kan leve fornuftigt af deres løn og har gode arbejdsvilkår og social sikring ved tab af beskæftigelse, mens arbejdsgiverne sikrer, at deres virksomheder hele tiden har stor fleksibilitet og kan tilpasse sig de skiftende økonomiske konjunkturer (se [kapitel 8](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=400)). Den sociale sikring hjælper velfærdsstaten med, idet den spænder et socialt sikkerhedsnet ud for de borgere, som bliver arbejdsløse. Virksomheder i Danmark kan derfor relativt nemt fyre medarbejdere, hvis de økonomiske tider viser sig meget vanskelige, som for eksempel i forbindelse med corona-krisen.

Virksomhederne kan fyre medarbejderne med vished om, at der er spændt et socialt sikkerhedsnet (social sikring se figur 9.10) ud under deres nu tidligere medarbejdere, således at de afskedigede medarbejdere ikke skal gå fra hus og hjem. At virksomhederne har denne mulighed eller fleksibilitet, gør det muligt for dem hele tiden at tilpasse deres produktion til den efterspørgsel, der er efter deres produkter eller tjenesteydelser. Når de økonomiske tider så på et tidspunkt igen vender (efterspørgslen begynder at stige, og der skal produceres mere), vil det være let for virksomhederne at genansætte deres medarbejdere og derved hurtigt kunne møde den stigende efterspørgsel.



**Figur 9.10: Flexicurity-modellen**

Kilde: www.detdanskearbejdsmarked.dk.

I den danske flexicurity-model er det således ”let at fyre og let at hyre” på grund af den sociale sikring. Derudover er der det element i modellen, som handler om, at arbejdsmarkedets parter og staten samarbejder om at have en så veluddannet arbejdskraft som muligt. Det sker ved, at der i Danmark føres en aktiv arbejdsmarkedspolitik, som har til formål at sikre, at virksomhederne kan få adgang til tilstrækkeligt med kvalificeret arbejdskraft, men også, at det er muligt at ”omskole” nogle lønmodtagere fra ét arbejdsområde til et andet, hvis der er behov for dette.

Den danske model er dog i disse år udfordret af en række forskellige forhold, som knytter sig til forandringer på det danske arbejdsmarked. Blandt andet er modellen udfordret af, at særligt den sociale sikring, specielt dagpengene, som borgerne får udbetalt, hvis de er arbejdsløse, over en længere årrække er blevet udhulet. Det vil sige, at det beløb, som en dagpengemodtager modtager i dag, er mindre end tidligere, og længden på den periode, hvor man kan få tildelt dagpenge som arbejdsløs, er blevet reduceret fra 4 til 2 år. Det er blandt andet reduceringerne i dagpengene, som har fået mange danskere til at tegne de såkaldte lønforsikringer, som vi tidligere nævnte. For de arbejdsløse, som ikke har råd til at tegne supplerende lønforsikring, betyder den lavere dagpengeydelse, at deres økonomiske råderum bliver mindre, hvilket reducerer deres muligheder for at få indfriet deres velfærdsbehov.

Et andet forhold, som udfordrer den danske model, og som derfor også udfordrer det danske velfærdssamfund, er stigningen i særligt udenlandske virksomheder, som ikke benytter sig af overenskomster, men som ansætter deres medarbejdere på deltid eller timebasis og med stærkt reducerede arbejdsvilkår (for eksempel optjener man ikke ferie, er ikke økonomisk beskyttet ved sygdom, har ikke ret til at tage fri på barnets første sygedag osv.). Det drejer sig for eksempel om virksomheder som flyselskabet Ryanair og den amerikanske virksomhed Uber. Uber stoppede dog i Danmark i 2017, efter at deres måde at drive forretning på blev forbudt i Danmark.

Ryanair flyver og har fortsat ansatte i Danmark. Der findes flere af den slags nye virksomheder, og en af slagsen er madudleveringsfirmaet Wolt, hvor man som medarbejder blot har brug for en taske, en jakke, en app og en cykel, og så kan man ellers starte som bud til en relativt lav økonomisk takst (betales per tur), men hvis man er hurtig, kan man tjene mere.

Man er dog som ansat ikke garanteret en bestemt løn, og man har heller ikke arbejdsvilkår som de lønmodtagere, der arbejder under overenskomst.

Det skyldes, at disse virksomheder ønsker at levere så billige tjenesteydelser som muligt til deres kunder (borgerne), billig taxakørsel, billige flybilletter, billig madudlevering osv. For at kunne levere disse billige ydelser presser de blandt andet prisen på løn nedad og svækker arbejdsvilkårene. Frygten fra arbejdsmarkedets parter, og specielt fra de danske fagforeningers side, er, at de nye virksomheder vil skabe et voldsomt lønpres, som på sigt vil føre til, at danske lønmodtageres lønninger vil falde, og at lønmodtagernes generelle arbejdsvilkår svækkes.

Samtidig vil lønpresset føre til, at den danske velfærdsstat vil miste indtægter i form af skat, hvilket kun vil gøre det vanskeligere at finansiere den universelle model i fremtiden. Det er dog ikke kun nyere udenlandske virksomheder, som i disse år skaber forandringer på det danske arbejdsmarked. Også i en række forskellige brancher, for eksempel mediebranchen, er det blevet mere og mere almindeligt at ansætte såkaldte freelancere, altså uddannede journalister, der betales per opgave, de udfører for medievirksomheden. Det skyldes blandt andet, at mediebranchen over en række år har været hårdt ramt på indtjeningen (se [kapitel 7](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=393)) og derfor har reduceret voldsomt i antallet af ansatte.

# 9.5: Velfærdsstatens eksterne udfordringer

Forandringerne på det danske arbejdsmarked kan dog ikke kun kategoriseres som en intern udfordring, for forandringerne er i høj grad skabt af eksterne forhold, blandt andet den økonomiske globalisering. Den økonomiske globalisering (globale konkurrence) handler kort fortalt om, at lande i dag handler langt mere intenst på tværs af landegrænser og kontinenter, og som en konsekvens heraf er de blevet mere gensidigt økonomisk afhængige af hinanden. Den økonomiske globalisering giver den danske velfærdsstat en mulighed for at øge velstanden, fordi danske virksomheder har adgang til et globalt marked med over 7,85 milliarder mennesker i stedet for kun 5,8 millioner danskere, men samtidig øger den økonomiske globalisering konkurrencen mellem landene og virksomhederne.

Den økonomiske globalisering udfordrer den universelle danske velfærdsstatsmodel, fordi det har gjort det muligt for en række danske virksomheder at flytte deres produktion til udlandet, hvor de kunne gøre deres produktion billigere (det, som det koster at producere en vare). Når virksomheder flytter ud, kalder vi det for outsourcing. Outsourcing betyder, at virksomheder splitter produktionen op, så det færdige produkt består af mange forskellige delprodukter, der produceres af forskellige virksomheder, underleverandører og/eller datterselskaber i mange forskellige lande. Danske og udenlandske virksomheder gør det, fordi de kan opnå stordriftsfordele ved at splitte produktionen op og købe delprodukterne der, hvor det er billigst.

Denne outsourcing af virksomheder fra Danmark til andre lande har blandt andet betydet, at de dele af det danske arbejdsmarked, der har en stor andel danskere i ufaglærte jobs, eller med kortere uddannelser, for eksempel arbejder som industriarbejdere i produktionsvirksomheder eksempelvis som slagterimedarbejdere, er blevet langt mere udsatte. Enten har de mistet deres job, eller også presses de konstant af konkurrerende virksomheder i lande som Kina, Polen, Indonesien, Rumænien osv., fordi virksomheder i disse lande betaler en markant lavere løn til deres arbejdere, end det er tilfældet i Danmark.



Wolt-bude protesterer i februar 2021 på Kongens Nytorv i København. Foto: Ritzau Scanpix / Olafur Steinar Gestsson

Et andet væsentligt aspekt ved den økonomiske globalisering, og som i høj grad er med til at forandre det danske arbejdsmarked, er det, vi kalder for de vandrende arbejdstagere inden for EU. Danmark er som bekendt medlem af EU (se [kapitel 6](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=386)), og vi er med i det, vi kalder for EU’s Indre Marked, som blandt andet betyder, at vi kan rejse og handle frit med andre medlemslande uden at skulle betale for eksempel told på de varer og tjenester, vi køber. Et centralt element i EU’s Indre Marked er også arbejdskraftens frie bevægelighed inden for EU. Det betyder, at en statsborger fra et hvilket som helst EU-land har ret til at bevæge sig på tværs af EU-landenes grænser for at arbejde.

I Danmark og for det danske arbejdsmarked har det betydet, at mange blandt andet østeuropæiske arbejdere har søgt og fortsat søger mod Danmark for at få arbejde. Udfordringen for velfærdsstaten er ikke, at disse EU-borgere ikke betaler skat, for det gør de, men de tager ofte arbejde til en markant lavere timeløn end den løn, som danske faglærte arbejdere modtager. Det betyder, som det også er frygtet, at det vil ske med de nye virksomheder, hvis ikke de tegner danske overenskomster, at der kommer et massivt pres mod de højere danske lønninger, hvilket på sigt kan betyde, at danske arbejdere må gå ned i løn eller miste deres job til en billigere arbejdskraft. Når arbejds- og lønforhold forringes som en konsekvens af den udenlandske arbejdskraft i Danmark, taler man om social dumping.

På længere sigt kan den økonomiske globalisering og det, nogle kalder for ”virksomhedsflugt” fra Danmark, samt social dumping betyde, at det danske samfund mister indtjeningsmuligheder og arbejdspladser. Hvis det viser sig at blive et reelt problem, vil det belaste den danske universelle velfærdsstat, fordi skattegrundlaget i så fald vil falde.

# TEKSTBOKS 9.1: GLOBALISERING DEL

Globalisering er den proces, som de sidste 20 år med stor styrke har ført til tættere integration og øget gensidig afhængighed mellem verdens lande. Der er en række kendetegn ved globalisering:

* Stadigt større strømme af varer, investeringer, informationer og mennesker over grænserne
* Stadigt større afhængighed mellem stater og mellem en stats indenrigs- og udenrigspolitik
* Stadigt større erkendelse af globale problemer (for eksempel klimaet), som kræver globale løsninger
* Internationale institutioner (for eksempel FN) får ansvar for at komme med løsninger på de globale problemer.

Kilde: Lars Søndergård: Verdens syv udfordringer, Columbus 2012.

## Immigration kan udfordre den universelle velfærdsstatsmodel **DEL**

Den sidste udfordring mod den universelle danske velfærdsstatsmodel, som vi her vil behandle, er den eksterne udfordring, som immigration kan udgøre. Immigration udgør ikke i sig selv en udfordring for det danske velfærdssamfund. For eksempel vil det være et fantastisk økonomisk aktiv for den danske velfærdsstat, hvis de immigranter, der kommer til Danmark, alle hurtigt kommer i beskæftigelse og bidrager til den økonomiske udvikling. Udfordringen opstår, hvis den gruppe af mennesker, som immigrerer til Danmark, ikke bliver i stand til at forsørge sig selv. En undersøgelse fra Finansministeriet viser, at gruppen af ikkevestlige indvandrere og efterkommere kostede de offentlige finanser 33 milliarder kr. i 2017. Til sammenligning bidrog gruppen af vestlige indvandrere og efterkommere med 7 milliarder kr. samme år. En øget tilstrømning af flygtninge og migranter kan således presse finansieringen af den universelle danske velfærdsmodel, hvis vi i fremtiden vil se det samme mønster, men det vil helt afhænge af a) antallet af flygtninge og migranter, der ankommer til Danmark og får ophold, og b) hvorvidt det vil lykkes gruppen af indvandrere og efterkommere at få fast tilknytning til arbejdsmarkedet, eftersom de så vil udgøre et positivt bidrag til de offentlige finanser.

# 9.6: Løsninger: Nedskærings-, udvidelses- og omprioriteringsstrategien

I et forsøg på at præsentere nogle mulige løsninger på de udfordringer, som den universelle velfærdsstatsmodel står over for, kan vi overordnet skelne mellem tre strategier – en nedskæringsstrategi, en udvidelsesstrategi og en omprioriteringsstrategi.

Nedskæringsstrategien siger sig selv: at det handler om at foretage nedskæringer i den universelle velfærdsstats serviceydelser. Det kan for eksempel gøres ved at udlicitere flere offentlige serviceområder, det vil sige lade private virksomheder udføre flere opgaver, som det offentlige traditionelt har taget sig af. For eksempel kan private virksomheder overtage driften af børneinstitutioner og hjemmeplejen. På den måde vil det offentlige ikke være ansvarlig for eventuelle uforudsete udgifter og kan samtidig hyre den virksomhed, der kan yde den bedste service til den laveste pris. Reduktion i de offentlige udgifter kan også gennemføres ved at lade danskerne betale mere selv. Staten kan således indføre brugerbetaling, for eksempel ved lægebesøg, på uddannelser, hospitaler og biblioteker eller ved kørsel på veje (roadpricing). Dermed skal borgerne, der har behov for lægebesøg, er studerende, kører på vejene osv., selv betale for den service, som det offentlige stiller til rådighed.

Reduktionen kan også ske ved, at der skæres ned på de offentlige tilskud, for eksempel til ikke-livsnødvendig medicin, idrætsanlæg og kultur. En sidste måde at ændre i fordelingen på er ved i endnu højere grad at anvende indkomstbestemte sociale ydelser. Det betyder, at de borgere, der selv kan betale, selv må finansiere for eksempel deres udgifter til deres børns pasning eller deres pensionisttilværelse. Hvor indførelsen af øget brugerbetaling kombineret med færre offentlige tilskud givet vil skabe større ulighed i samfundet, vil indkomstbestemte sociale ydelser sandsynligvis skabe større lighed.

Man kan også vælge at styrke det civile samfund og lade denne samfundsarena overtage opgaver, der p.t. løses af velfærdsstaten. Det kaldes også for empowerment. Empowerment handler om at sætte folk i stand til at handle selv. For eksempel kan man styrke og udvide initiativer som besøgsvenner, omsorgsgrupper og andet frivilligt arbejde.

Idéen er at give den enkelte borger øgede muligheder for at opnå indflydelse på eget og andres liv på en meningsfuld måde, således at borgeren kan sørge for sin egen velfærd.

Den anden strategi, som diskuteres meget intenst, er det, vi kalder for udvidelsesstrategien. Strategien handler om at udvide den danske arbejdsstyrke. Som nævnt er problemet med den voksende ældregeneration, at den er relativt udgiftstung for velfærdsstaten, samtidig med at der er færre i den arbejdsdygtige alder til at finansiere denne udgiftsstigning. Som vi kan se i figur 9.11, er der flere muligheder for at udvide arbejdsstyrken.



**Figur 9.11: Muligheder for udvidelse af arbejdsstyrken**

Én måde er ved at øge brug af udenlandsk arbejdskraft både fra EU og en række ikkeeuropæiske lande. Det vil sige, at Danmark kan forsøge at tiltrække udenlandsk arbejdskraft og derved udvide arbejdsstyrken. En mere åben og smidig immigration af kvalificeret arbejdskraft fra udlandet vil her kunne øge de danske virksomheders muligheder for at få ansat de personer, der har de nødvendige kvalifikationer, og som dermed vil kunne bidrage til at sikre vækst og økonomisk og teknologisk udvikling.

I Danmark er det blandt andet vanskeligt for virksomheder inden for plejesektoren (social- og sundhedshjælpere og social- og sundhedsassistenter), rengøringssektoren og hotel- og restaurationsbranchen at tiltrække tilstrækkeligt med arbejdskraft. Immigration kunne altså bidrage meget positivt til, at virksomheder, i alle de sektorer, hvor der er mangel på arbejdskraft, vokser og udvikler sig og klarer sig i den internationale konkurrence. Dette vil styrke mulighederne for, at borgernes jobs også er der i fremtiden, ligesom velfærdsstaten vil have et mere sikkert finansieringsgrundlag.

En anden løsning kan være at udvide arbejdsstyrken ved at få danskerne hurtigere ud på arbejdsmarkedet. Det vil sige få danskerne hurtigere igennem uddannelsesforløbet. En tredje løsning er at få danskerne til at blive længere tid på arbejdsmarkedet. Det vil sige, at man for eksempel sætter pensionsalderen op. I forbindelse med forliget om tilbagetrækningsreformen i foråret 2011 besluttede man blandt andet, at danskerne fra år 2022 først kan gå på pension, når de er fyldt 67 år. Formålet med tilbagetrækningsreformen var at øge arbejdsstyrken, således at danskerne bliver længere tid på arbejdsmarkedet og dermed kan bidrage i længere tid til finansieringen af velfærdsstaten, og desuden sigter reformen på at reducere det offentliges udgifter til overførselsindkomster (efterløn og folkepension). I takt med, at levealderen stiger, er der også diskussioner om, at seniorer, det vil sige borgere, som er blevet pensioneret, skal have muligheder for at arbejde, hvis lysten og helbredet er til det. For eksempel er der en igangværende diskussion om, at seniorer skal kunne arbejde nogle timer om ugen, uden at det fører til, at man reducerer deres folkepension. Der findes også en fjerde mulighed, nemlig at alle de borgere, som er på arbejdsmarkedet, arbejder længere tid om dagen. For eksempel kunne det være, at man øgede den ugentlige arbejdstid fra 37 til 42 timer, sådan som man har indgået overenskomst om på 3F’s område i foråret 2017.

Endelig kan vi diskutere den såkaldte omprioriteringsstrategi, som i korte træk handler om, at der skal foretages et grundigt politisk eftersyn af hvert enkelt velfærdsområde, ud fra en betragtning om at prioritere midlerne bedst muligt og med et særligt fokus på de svageste grupper i samfundet. Forskningsdirektør for VIVE (Det Nationale Forsknings- og analysecenter for Velfærd) Torben Tranæs er en af dem, der har udtalt sig tydeligst om omprioriteringsstrategien, her i et interview til Berlingske i november 2019:

”… der er det tredje alternativ. Altså at få fokus på, hvordan vi gør tingene i den offentlige sektor på en ny måde – innovation og udvikling … Vi har behov for meget mere viden om effektiviteten og fordelingsvirkningerne af alt det, det offentlige gør …”

Omprioriteringsstrategien synes født i en erkendelse af, at det blandt andet er vanskeligt at øge velfærdsstatens indtjening via forhøjelse af beskatningen på indkomster i Danmark. Derfor må der sættes turbo på en strategi, som koncentrerer sig om, hvad der kan forventes løst af velfærdsstaten, og hvad der ikke kan, samt hvordan det offentlige kan udvikle nye velfærdsløsninger inden for de eksisterende rammer. Et konkret område at kigge på kunne for eksempel være sundhedsområdet. Udgifterne til sundhedsområdet er bare steget og steget over de seneste ti år, men det synes ikke nødvendigvis at føre til en større tilfredshed hverken blandt sundhedspersonalet eller hos brugerne af sundhedssektoren, os borgere.

I omprioriteringsstrategien vil man lægge op til, at der skal tages en diskussion af, hvad vi kan forvente, at det offentlige sundhedstilbud er i stand til løse med de midler, som er til rådighed, men også, hvad man ikke er i stand til at løse. For eksempel er der tale om, at man i stigende grad er nødt til at diskutere, hvad sundhedssektoren kan og skal behandle, og hvad den ikke kan eller skal behandle. Ligesom der er diskussioner om mulighederne for at ændre på den måde, som sundhedssektoren lige nu løser sine opgaver på.

Eksempelvis kunne man diskutere, om det er muligt at flytte flere sundhedsopgaver til det lokale på en sådan måde, at man kan reducere dyre hospitalsindlæggelser og behandlinger. Det lokale tilbud skal slet ikke ske på bekostning af den lægefaglige kompetence, for har man behov for hospitalsindlæggelse, skal man naturligvis indlægges. Diskussionen går mere på, om en mere lokal varetagelse af sundhedsopgaverne, hvor borgerne i stigende grad bliver i stand til at være direkte medvirkende i egen behandling (empowerment), kunne frigive midler, som så kunne bruges til eksempelvis mere forskning i følgevirkninger af covid-19.

Omprioriteringsdiskussionerne behandler også uddannelsesområdet og SU’en. For eksempel diskuterer man i disse år, hvorvidt studerende på længerevarende uddannelser skal overgå til en ordning, hvor de, når de når til kandidatdelen af deres uddannelse (de sidste to år), kun kan modtage SU som et lån fra staten, frem for som nu, hvor man får tildelt beløbet. Ændringen i SU’en vil kunne give velfærdsstaten mulighed for at prioritere anderledes med de midler, man sparer på SU’en, til eksempelvis at ansætte flere pædagoger i daginstitutionerne. Tanken er således ikke, at velfærdsstaten skal blive billigere eller mindre, men bedre til at anvende de midler, som den har til rådighed.

|  | **Den klassiske velfærdsstat** | **Konkurrencestaten** |
| --- | --- | --- |
| **Målet med velfærdsstaten** | Intentionen er at inkludere alle medborgere og beskytte dem mod udefrakommende begivenheder. Det primære hensyn er borgerens ve og vel. | Intentionen er, at borgerne skal være i stand til at konkurrere. Dette gælder befolkning mod befolkning, virksomhed mod virksomhed, nation mod nation. Det primære mål er at være konkurrencedygtig. |
| **Midlet** | Fokus er på at hjælpe folk, som er udsat for en social begivenhed, samt at borgerne skal uddannes til aktive demokratiske medborgere. | Fokus er på, om folk er i arbejde, og om borgerne har et incitament til at tage et arbejde. Alle skal helst være i beskæftigelse. |
| **Velfærdsstatens kernefokus** | OmfordelingspolitikSocialpolitik, for eksempel at tage sig af de syge og gamle, står centralt. | IncitamentspolitikBeskæftigelsespolitik, for eksempel at sørge for konstant at styrke borgernes tilknytning til arbejds-markedet. |
| **Uddannelses-politikkens rolle** | De unge rådgives til at vælge uddannelse efter, hvad deres interesser er. | Folk skal tage uddannelser, der sikrer dem jobs efterfølgende. Borgerne skal kigge på ledighedsstatistikkerne, før de vælger uddannelse. |
| **Sundheds-politikkens rolle** | Skal sikre borgerne den størst mulige velfærd og hjælpe borgerne, når de bliver syge. | Sundhedsvæsenet satser på forebyggelse, så borgerne undgår at blive syge, da dette kan svække borgernes indsats på arbejds-markedet. |

**Figur 9.12: Den klassiske velfærdsstat versus konkurrencestaten**

# 9.7: Fra velfærdsstat til konkurrencestat?

Udvidelsesstrategien har været et centralt strukturpolitisk værktøj op gennem 2010’erne i forsøget på at få velfærdsstatens budgetter til at balancere, og strategien synes at hænge sammen med idéen om konkurrencestaten.

Konkurrencestaten er noget andet end den traditionelle velfærdsstat, se [figur 9.12](https://lso.ibog.forlagetcolumbus.dk/index.php?id=410#c2181), og af nogle betragtes den som en nødvendig udvikling af den danske velfærdsstatsmodel, såfremt vi også ønsker at have adgang til velfærdsydelser i fremtiden. Men hvad er egentlig en konkurrencestat?

Ifølge professor Ove K. Petersen er en konkurrencestat karakteriseret ved fire forhold. Det er en stat, der:

1. aktivt søger at mobilisere befolkningen og virksomhederne til at deltage i den globale konkurrence – i stedet for (som velfærdsstaten) at kompensere og beskytte befolkningen og virksomhederne mod konjunkturudviklinger i den globale økonomi
2. søger at gøre den enkelte ansvarlig for sit eget liv, og ser fællesskabet som knyttet til arbejde, og frihed som identisk med friheden til at realisere egne behov
3. i stedet for at søge stabilitet fremmer dynamik og i stedet for at reformere efter uendelige forberedelser har reform indbygget i den politiske proces
4. arbejder på at påvirke de internationale omgivelser og skabe plads for danske interesser.

Det særlige ved konkurrencestaten er, at den arbejder ud fra en ”nødvendighedens politik”, som handler om, at de forskellige økonomiske reformer, som man fra politisk side vil gennemføre i det danske velfærdssamfund, er helt nødvendige for at sikre velfærdsstatens fremtidige overlevelse. Konkurrencestaten lægger, i forhold til den universelle velfærdsstatsmodel, mere vægt på individets pligter over for fællesskabet. Desuden synes der, i konkurrencestatens bestræbelser på at gøre den enkelte borger ansvarlig for sit eget liv, at have udkrystalliseret sig to typer mennesker, henholdsvis konkurrencestatsvinderen og konkurrencestatstaberen. Se figur 9.13.

| **Konkurrencestatsvinderen er...** | **Konkurrencestatstaberen er...** |
| --- | --- |
| Kendetegnet ved at kunne leve op til konkurrencestatens høje krav om individualisering, fleksibilitet og omstillingsparathed samt evne til at være selvforsørgende. Konkurrencestatsvinderen er desuden i stand til at udvikle sig selv og komme med ideer til at flytte tingene fremad. Konkurrencestatsvinderen har selvrespekt, fordi han eller hun oplever at blive anerkendt og belønnet af konkurrencestaten. | Kendetegnet ved ikke at kunne leve op til konkurrencestatens høje krav om individualisering, omstillingsparathed og evnen til at være selvforsørgende. Har meget vanskeligt ved at indfri de pligter, som konkurrencestaten sætter ham eller hende over for, og oplever derigennem en række nederlag, som har betydning for selvrespekten. Oplever konstant at være under pres, samtidig med at han eller hun ingen anerkendelse får fra konkurrencestaten. |

**Figur 9.13: Konkurrencestatsvinderen og konkurrencestatstaberen**

.

Selv om konkurrencestatslogikken har haft en betydelig indflydelse på udviklingen i det danske samfund op gennem 2010’erne, så synes der ikke at være noget, som taler for, at den universelle velfærdsstat i Danmark er under afvikling. Corona-epidemien og den følgende omfattende politiske og økonomiske styring af det danske samfund under den igangværende corona-krise har på mange måder givet den universelle velfærdsstatsmodel en form for comeback hos den danske befolkning. Det ændrer dog ikke på, at diskussionerne og de forskellige konkurrencestatstiltag har haft indflydelse på den danske velfærdsstatsmodel på en sådan måde, at særligt de individuelle krav og pligter er blevet øget. Ligesom en stigende individualisering, ikke mindst i forbindelse med stigning i individuelle velfærdsforsikringer, tegner et billede af en dansk velfærdsstatsmodel under forandring.

Fortsat er der dog stærk opbakning hos borgerne og de fleste politiske partier til grundpillerne i den danske universelle velfærdsmodel. Derfor er et mere sandsynligt scenarie for de kommende år, at omprioriteringsstrategien vil vinde endnu mere frem i forhold til, hvad den universelle velfærdsstatsmodel skal kunne og ikke kunne løse af velfærdsopgaver, samt hvordan den skal prioritere at løse disse opgaver samt finde ud af at løse disse velfærdsopgaver på nye måder.

|  |  |
| --- | --- |
| **STYRKER** | **SVAGHEDER** |
| * **Sammenhængskraft og social lighed:** Alle borgere har samme sociale og økonomiske rettigheder, hvilket skaber en høj grad af lighed og sammenhængskraft i samfundet.
* **Konkurrencedygtighed:** Velfærdsstaten sikrer en veluddannet og højt kvalificeret arbejdsstyrke, som kan fastholde Danmark i den internationale konkurrence.
* **Opkvalificering og høj levestandard:** Borgere uden for arbejdsstyrken kan efter- og videreuddannes, samtidig med at de opretholder en rimelig levestandard. Det gør det lettere for disse borgere at komme tilbage på arbejdsmarkedet igen.
* **Fleksibilitet og mobilitet:** Velfærdsstaten sikrer en god infrastruktur, der giver virksomhederne og borgerne gode muligheder for at handle og bevæge sig på tværs af landet og i udlandet.
 | * **Udgiftstung:**Den universelle (socialdemokratiske) velfærdsmodel er den dyreste af velfærdsmodellerne.
* **Velfærdsparadokset:**Selv om borgere uden for arbejdsstyrken har fordel af velfærdsydelser, så kan for høje velfærdsydelser sænke incitamentet til at søge arbejde.
* **Asymmetriproblem:** Borgerne har forventninger og krav til velfærdsstaten, men vil ikke betale mere i skat og dermed finansiere velfærden.
* **Forventningsklemme:** Borgerne forventer at få en bedre service af den offentlige sektor og stiller flere krav til udvidelse af velfærdsstaten.
* **Umættelige behov:** Borgernes behov for velfærd og service har muligvis ikke et maksimum, men er konstant stigende. Udgifterne til velfærdsstaten vil eskalere.
* **Udgiftsspiral:** Nye velfærdstiltag er populære, og det er upopulært at tale for nedskæringer. Politikerne vil derfor have tendens til at udvide velfærdsstaten, der dermed bliver dyrere.
 |
| **MULIGHEDER** | **TRUSLER** |
| * **Øget brugerbetaling,** for eksempel ved læge-besøg, på uddannelser, hospitaler, biblioteker.
* **Færre offentlige tilskud,** for eksempel til ikke livsnødvendig medicin.
* **Flere udliciteringer**, for eksempel at private virksomheder overtager driften af børneinstitutioner og hjemmepleje.
* **Indkomstbestemte sociale ydelser,** for eksempel skal borgere kun have SU og pension, hvis de ikke har formue.
* **Øget immigration:**Større indvandring kan tilføre mere arbejdskraft, skabe vækst og give samfundet større muligheder for at finansiere fremtidens velfærd.
 | * **Forsørgerbyrden:** Andel af ældre i det danske samfund er stigende de kommende år,
* og derfor vil velfærdsudgifterne stige drastisk, idet ældre er de mest udgiftstunge i samfundet.
* **Globalisering:** Der er lande, der er under
* hastig økonomisk, kulturel og teknologisk udvikling, som muligvis vil udkonkurrere danske virksomheder og true dansk velstand og velfærd.
* **Individualisering:** Det stigende fokus på individet truer med at svække solidariteten og sammenhængskraften i samfundet, og dermed trues opbakningen til velfærdsstaten.
 |

**Figur 9.14: Den universelle velfærdsstats styrker, svagheder, muligheder og begrænsninger**