Modul 8 Social marginalisering

Materiale: Brejnrod s. 136-141

På timen anvendes s. 146-149

Plenum: Marginalisering? Hvordan kan man være marginaliseret? Årsager?

1. Begrebsafklaring fra lektien:
2. Neoproletariatet?
3. Prekariatet?

* Præsentér for sidemakkeren.

1. Hvem udgør de grupper?
2. Hvad kan vi bruge disse begreber til ift. Danmark?
3. Hvordan kan vi teoretisk forklare marginaliseringen?
4. Liberalt?
5. Marxistisk/konfliktteoretisk?
6. Læs s. 146-149
7. Indkreds årsagerne til marginaliseringen – her skal der jo gerne være et vist overlap mellem svaret her og det, du gav i sp. 2.
8. Forklar og giv eksempler på sociale devalueringsprocesser.
9. Anvend endelig Habermas teori til at give en forklaring på, hvorfor det ikke er lykkedes for samfundet at få de marginaliserede integreret trods de talrige aktiveringsordninger (remset op s. 140)?
10. Læs nedenstående tekst igen – I kender den fra sidste samf.aflevering. Hvordan passer den ind ift. marginalisering i Danmark?

*Per H. Jensen er professor i statskundskab ved Aalborg Universitet.*

Forståelse af sociale problemers karakter, årsager og løsningsmuligheder ændres markant med fremkomsten af konkurrencestaten. I konkurrencestaten sættes de velfærdsstatslige ydelser under pres. Konkret kan iagttages, at dagpengene, kontanthjælpen, førtidspensionen, efter­lønnen mv. i løbet af de sidste 10-15 år er reformeret, og at reformerne sigter mod at flytte ydelsesmodtagerne fra »passiv« forsørgelse til egenforsørgelse. Dermed indeholder konkur­rencestaten nye krav og forventninger til borgerne. Med konkurrencestaten udkrystalliseres det »aktive« medborgerskab.

Frem for overførselsindkomster tilbyder konkurrencestaten borgeren en række aktivitetsmu­ligheder, f.eks. i form af aktivering: uddannelse, flexjob, straksaktivering, akutjobs mv, og det forventes af medborgeren, at han/hun forstår og griber de tilbud, som konkurrencestaten tilbyder.

Det, som konkurrencestaten tilbyder den enkelte borger, er, at han/hun far mulighed for at konstruere sig selv som en attråværdig arbejdskraft. Som sådan forventer konkurrencestaten, at den aktive medborger er autonom, selvansvarlig, fleksibel og mobil; at han/hun er i stand til at skabe sin egen biografi, tilpasse sig forandringer i omgivelserne, og besidder evnen og viljen til at engagere sig og organisere sig selv i forhold til egne interesser. Og dem, som ikke kan eller ikke vil dette, kan konkurrencestaten tillade sig at negligere og betragte som irrele­vante.

Ideen er, at det enkelte individ står i en »fri« valgsituation, og hvis han/hun træffer de forkerte valg, har han/hun hverken gjort sig fortjent eller berettiget til indkomsterstattende ydelser. De udsatte grupper far et aktiveringstilbud, og hvis de ikke ønsker at benytte sig af tilbuddet, er det deres eget valg, hvorved deres marginaliserede position og sociale ulykke også bliver selvvalgt. Og når det er deres egen skyld, har de heller ikke krav på et anstændigt forsørgelses­grundlag; f.eks. skal kontanthjælpen for unge svare til SU. Konkurrencestaten er med andre ord ikke garant for borgernes tryghed og velfærd. Man kan ikke ubetinget forvente, at man far tildelt ressourcer til livsopretholdelsen. Tilførslen af ressourcer er derimod forudsat i evnen og viljen til at lade sig aktivere. Den enkelte bliver ansvarlig for sit eget liv, og inklusion/marginalisering individualiseres. Hvis man står i en mangelsituation betragtes den som selvvalgt, og hvis man ønsker et bedre liv kan man bare vælge anderledes.