# Modsætningsforholdet mellem de to blokke

På de følgende sider finder I to telegrammer, der er sendt fra henholdsvis den amerikanske ambassadør i Moskva og den sovjetiske ambassadør i Washington i 1946, hvor de giver et bud på modstanderens politik og planer.

George Kennan om Sovjetunionens politik 22/2 1946

*Geor­ge Ken­nan (1904-2005) var ame­ri­kansk di­plo­mat med er­fa­ring­er fra Sov­jet­unio­nen si­den 1930'erne. I 1944 blev han char­gé ­d'affaires ved USA's am­bas­sa­de i Mos­kva og ran­ge­re­de der­med lige un­der am­bas­sa­dø­ren. Ken­nan send­te d. 22. fe­bru­ar 1946 et "langt te­le­gram" til Uden­rigs­mi­nis­te­ri­et i Was­hing­ton. Heri kon­klu­de­re­de han før de fle­ste an­dre, at USA måt­te for­be­re­de sig på en lang­va­rig kon­flikt med Sov­jet­unio­nen. Ken­nans vur­de­ring­er fik stor ind­fly­del­se på de føl­gen­de års ame­ri­kan­ske po­li­tik.*

Sam­men­fat­ten­de har vi her en po­li­tisk ­kraft, der fa­na­tisk har hen­gi­vet sig til den tro, at der ikke kan være no­gen mo­dus vi­ven­di med USA, at det er ønsk­vær­digt, at den in­dre har­mo­ni i vo­res sam­fund for­styr­res, vor tra­di­tio­nel­le livs­form øde­læg­ges og vo­res ­stats in­ter­na­tio­na­le au­to­ritet bry­des, hvis Sov­jet­unio­nens magt skal sik­res.

Den­ne po­li­tis­ke ­kraft har uind­skræn­ket magt over ener­gi­en i et af ver­dens stør­ste folk og res­sour­cer­ne i et af ver­dens ri­ges­te na­tio­na­le ter­ri­to­ri­er og bæ­res frem af dybe, mæg­ti­ge rus­sis­ke na­tio­na­lis­tis­ke strøm­ning­er (...) Til­med har det et høj­tud­vi­klet og vidt­for­gre­net ap­pa­rat til at øve ind­fly­del­se i an­dre lan­de, et ap­pa­rat, der er for­bav­sen­de flek­sibelt og al­si­digt, og som le­des af folk, hvis er­fa­ring og dyg­tig­hed i un­der­grunds­ar­bej­de for­mo­dent­lig er uden si­de­styk­ke i his­to­ri­en.

En­de­lig er den i sine grund­læg­gen­de re­ak­tions­må­der til­sy­ne­la­den­de uimod­ta­ge­lig for over­vej­el­ser om vir­ke­lig­he­den. For den er den mæg­ti­ge rig­dom af ob­jek­ti­ve kends­ger­ning­er om men­nes­kers sam­fund ikke, som hos os, den prø­ves­ten, som syns­punk­ter hele ti­den hol­des op imod og re­vi­de­res ef­ter, men der­imod en pose, hvor­fra man ud­væl­ger en­kel­te ele­men­ter vil­kår­ligt og ten­den­ti­øst for at støt­te en op­fat­tel­se, der er dan­net på for­hånd.

Det er, må man ind­røm­me, ikke no­get be­ha­ge­ligt bil­le­de. Pro­ble­met med at kla­re den­ne ­kraft er utvivl­somt den stør­ste op­ga­ve, vo­res uden­rigs­po­li­tik har mødt og no­gen­sin­de vil møde. Dét pro­blem bør være ud­gangs­punk­tet for vo­res po­li­tis­ke ge­ne­ral­stab i den­ne si­tu­a­tion. Det bør be­hand­les med sam­me grun­dig­hed og omhu, som drej­e­de det sig om løs­ning­en af et ­stort stra­te­gisk pro­blem i en krig og om nød­ven­digt med en ikke min­dre plan­læg­nings­ind­sats. Jeg kan ikke for­sø­ge at fo­re­slå alle sva­re­ne her. Men jeg vil ger­ne ud­tryk­ke min over­be­vis­ning om, at vi mag­ter at løse pro­ble­met og det uden at gri­be til no­gen mi­li­tær kon­flikt. Og til støt­te for den­ne over­be­vis­ning er der no­gen mere op­mun­tren­de over­vej­el­ser, jeg ger­ne vil frem­sæt­te.

1. Sov­jet­mag­ten er, i mod­sæt­ning til Hit­ler­tysk­land, hver­ken ske­ma­tisk el­ler dum­dris­tig. Den ar­bej­der ikke med fas­te pla­ner. Den lø­ber ing­en unød­ven­dig ri­si­ko. ­Skønt uimod­ta­ge­lig for for­nuf­tens lo­gik er den sær­de­les føl­som over for styr­kens lo­gik. Der­for kan den sag­tens træk­ke sig til­ba­ge - og gør det nor­malt - når den mø­der ­stærk mod­stand på et hvil­ket som ­helst ­punkt. Hvis alt­så mod­stan­de­ren har styr­ke nok og ty­de­ligt gør ­klart, at han er pa­rat til at bru­ge den, be­hø­ver han sjæl­dent at gøre det. Hvis si­tu­a­tio­ner­ne hånd­te­res or­dent­ligt, be­hø­ver det ikke kom­me til pre­sti­ge­la­de­de styr­ke­prø­ver.
2. Sam­men­lig­net med den vest­li­ge ver­den som hel­hed er Sov­jet sta­dig ­langt den sva­ges­te. Alt­så vil de­res suc­ces i vir­ke­lig­he­den af­hænge af gra­den af sam­men­hold, fast­hed og ener­gi, som den vest­li­ge ver­den kan frem­vi­se. Og det er en fak­tor, som det er i vo­res magt at øve ind­fly­del­se på.
3. Sov­jet­sy­ste­mets suc­ces ind­ad­til er end­nu ikke en­de­ligt be­vist. Det har end­nu ikke vist, at det kan kla­re den stør­ste prø­ve, nem­lig over­fø­rel­se af mag­ten fra én per­son el­ler grup­pe til en an­den. Le­nins død var det før­ste magt­skif­te, og dets virk­ning­er øde­lag­de sov­jet­sta­ten i 15 år. Sta­lins død el­ler til­bage­træ­den bli­ver det næs­te. Men selv det­te bli­ver ikke den en­de­li­ge prø­ve. Sov­jets in­dre sys­tem vil nu, som føl­ge af den ny­li­ge ter­ri­to­ri­a­le ek­span­sion, bli­ve ud­sat for en ræk­ke yder­li­ge­re be­last­ning­er, som tid­li­ge­re vis­te sig at være en tung byr­de for zar­døm­met.

Vi her [i den amerikanske ambassade i Moskva] er over­be­vis­te om, at al­drig si­den af­slut­ning­en af bor­ger­kri­gen har ho­ved­par­ten af det rus­sis­ke folk væ­ret fø­lel­ses­mæs­sigt fjer­ne­re fra kom­mu­nist­par­ti­ets dok­tri­ner end i dag. I Rus­land er par­ti­et ble­vet et ­stort og - i øj­e­blik­ket - ­højst suc­ces­rigt ap­pa­rat til dik­ta­to­risk un­der­tryk­kel­se, men det er ikke mere en kil­de til fø­lel­ses­mæs­sig in­spi­ra­tion. Alt­så - in­dre sund­hed og sta­dig ud­vik­ling skal ikke nød­ven­dig­vis op­fat­tes som sik­ret end­nu.

1. Al sov­je­tisk pro­pa­gan­da uden for Sov­jets sik­ker­heds­sfæ­re er grund­læg­gen­de ne­ga­tiv og de­struk­tiv. Den skul­le der­for være ret let at be­kæm­pe med et hvil­ket som ­helst in­tel­li­gent og vir­ke­ligt kon­struk­tivt pro­gram. (…)

Kilde: W. W. Rostow, *The Division of Europe after World War II*: 1946, 1981, oversat af udgiveren

Ambassadør Novikov om USAs politik, 27. sept. 1946

*Sovjetunionens ambassadør i USA, Nikolai Novikov, sendte d. 27. september 1946 en længere analyse af USA's udenrigspolitik til den sovjetiske udenrigsminister Molotov.*

USA's udenrigspolitik, som afspejler den amerikanske monopolkapitals imperialistiske tendenser, er i efterkrigsperioden karakteriseret af en stræben efter verdensherredømme. Det reelle indhold af de mange udtalelser fra præsident Truman og repræsentanter for USA's ledende kredse er, at USA har ret til at lede verden*.* Alle kræfterne i amerikansk diplomati, i hær, luftvåben, flåde, industri og videnskab er mobiliseret for at tjene denne politik. Med dette formål for øje er vidtgående planer om ekspansion blevet udviklet og iværksat ved diplomatiske midler, ved etableringen af et system af flådebaser og luftbaser, der rækker langt ud over USA's grænser, ved våbenkapløbet og ved udviklingen af stadig mere moderne våben.

(...)

Det blev antaget, at USA's væsentligste rivaler ville være knust eller alvorligt svækket af krigen, og at USA i kraft heraf ville indtage rollen som den mest magtfulde faktor i afgørelsen af de fundamentale spørgsmål i verden. Disse overvejelser byggede også på den formodning, som i krigens første faser var vidt udbredt i USA, at Sovjetunionen, som var blevet angrebet af det fascistiske Tyskland i juni 1941, også ville være udmattet eller tilmed fuldstændig ødelagt som et resultat af krigen.

(...)

Virkeligheden viste sig at gøre de amerikanske imperialisters beregninger til skamme.

De to vigtigste aggressive magter, det fascistiske Tyskland og det militaristiske Japan, som også var USA's vigtigste konkurrenter økonomisk såvel som udenrigspolitisk, blev fuldkommen besejret. En tredje stor magt, Storbritannien, som led hårdt under krigen, står nu over for enorme økonomiske og politiske vanskeligheder.

(...)

En sådan udvikling skulle betyde en væsentlig styrkelse af USA's økonomiske position i hele verden og skulle være et skridt på vejen til USA's verdensherredømme.

På den anden side (...) er de amerikanske forventninger om, at Sovjetunionen ville blive tilintetgjort i krigen eller blive så svækket af den, at den ville være nødt til at tigge USA om økonomisk hjælp, slået fejl. Hvis det var sket, ville (USA) have kunnet diktere betingelser, der ville have givet USA mulighed for at fortsætte sin ekspansion i Europa og Asien uden nogen hindringer fra Sovjetunionens side.

Rent faktisk er Sovjetunionen fortsat økonomisk uafhængigt af den øvrige verden og genopbygger sin økonomi med egne kræfter på trods af efterkrigstidens økonomiske vanskeligheder, der er et resultat af de enorme tab som følge af krigen og den tyske fascistiske besættelse.

Samtidig er Sovjetunionens internationale position for tiden stærkere end før krigen. Takket være de sovjetiske våbens historiske sejre befinder der sig sovjetiske tropper på Tysklands territorium og i andre tidligere fjendtlige lande, og dermed er der garanti for, at disse lande ikke igen bruges til et angreb på Sovjetunionen. I tidligere fjendtlige lande som Bulgarien, Finland, Ungarn og Rumænien har en demokratisk genopbygning etableret regimer, der er gået i gang med at styrke og vedligeholde venlige forbindelser med Sovjetunionen. I de slaviske lande, der blev befriet af eller med hjælp fra den røde hær - Polen, Tjekkoslovakiet og Jugoslavien - er der også blevet oprettet demokratiske regimer, der opretholder forbindelser til Sovjetunionen på basis af aftaler om venskab og gensidig bistand.

(...)

Naturligvis er USAs mange forholdsregler for at opretholde et højt militært beredskab ikke et mål i sig selv. Hensigten med dem er at tilvejebringe betingelserne for at vinde verdensherredømme i en ny krig, som ingen endnu kender tidspunktet for, men som er under overvejelse i de mest krigeriske imperialistiske amerikanske kredse.

(...)

Der gøres af USA forberedelser med henblik på en krig mod Sovjetunionen, som i de amerikanske imperialisters øjne er den store forhindring på USA's vej til verdensherredømmet.

Det ses af kendsgerninger som

* den taktiske træning af USAs hær med Sovjetunionen som fremtidig modstander,
* placeringen af amerikanske strategiske baser i egne, hvorfra der kan rettes angreb mod sovjetisk territorium,
* træning og styrkeopbygning i arktiske egne, som er tæt på Sovjetunionen
* og af forsøgene på at forberede Tyskland og Japan, så de kan bruges i en ny krig mod Sovjetunionen.