Opgave 2 Eleveksempler

Indledning til sammenligningen:

EU står overfor betydelige økonomiske problemstillinger, som især er følge af udfordringer såsom Coronakrisen, inflationskrisen og krigen i Ukraine. Disse problemstillinger har rejst spørgsmålet om, hvordan EU i fællesskab bør forsøge at hjælpe medlemslandene til at håndtere de økonomiske udfordringer. Resultatet af dette blev bl.a. en genopretningsfond, hvor spørgsmålet om EU-lån og fælles gældsstiftelse var centralt. Der fremkommer forskellige syn på holdningen til denne fond, og ligeledes er der stort fokus på emner som europæisk integration og solidaritet. I denne sammenligning bliver der kigget nærmere på tre forskellige perspektiver på, hvordan Danmark og de øvrige nordeuropæiske lande bør bidrage til at støtte de hårdt ramte sydeuropæiske lande ift. genopretningsfonden og dernæst også, om fonden ifølge bilagene vil virke og hvilke konsekvenser det eventuel kan fører med.

Konklusion til diskussionen – sådan må I aldrig gøre….

Bilag B2 præsenterer en overordnet positiv holdning til EU's genopretningsfond, da den fremhæver vigtigheden af stabilitet i det indre marked for dansk eksport. Der lægges vægt på, at fonden kan støtte investeringer i vækstområder som grøn omstilling og digitalisering, hvilket er centralt for Danmarks økonomiske fremtid. Samtidig udtrykker bilaget bekymringer om, at Danmark modtager en mindre andel af midlerne, hvilket kan føre til, at danske skatteydere indirekte støtter andre landes genopretning uden tilsvarende gavn for dansk økonomi.

Diskussionen – sådan må I aldrig gøre…

(Indledningen skåret fra)

**Hvilke fordele har genopretningsfonden for dansk økonomi?**

Af bilag b2 fremgår holdningen hos Dansk Industri, der er en lobby-organisation, der varetager danske virksomheder interesser. De har sammen med andre større lobby-organisationer stor indflydelse på EU-politik, så man sikrer sig et konkurrencedygtigt samarbejde i EU.

Dansk Industri fremhæver, at det er afgørende for Danmark og danske virksomheder, at EU samarbejdet er stabilt og stærkt og kan finde frem til løsninger på de udfordringer, som de enkelte lande ikke kan løse selv. Dansk Industri argumenterer for, at vores EU-medlemskab spiller en afgørende rolle for det danske samfund. EU´s indre marked og handelsaftaler med lande udenfor Europa har gavnet danske virksomheder økonomisk, idet det er omsat til ordrer, eksport og arbejdspladser. I 2017 gik to tredjedele af den danske eksport til kunder på det indre marked. EU´s indre marked giver Danmark mulighed for at handle frit med EU-lande uden told. Dette gavner danske virksomheders eksport og er virkelig vigtigt for dansk økonomi. Omkring 550.000 danske arbejdspladser er afhængige af den efterspørgsel, der er på danske varer. Men hvis vi skal blive ved med at have de økonomiske fordele af EU-samarbejdet, kræver det også, at vi sammen med de andre EU-lande kan styrke EU´s økonomi.

Dansk Industris holdninger viser, at de ser genopretningsfoden som en fordel for dansk økonomi. De ser en masse fordele ved at hjælpe Sydeuropa, da Danmark er afhængig af vores eksport til andre EU-lande. De mener, at hvis vi skal blive ved med at forbedre vores økonomiske fordele ved EU-samarbejdet, bliver vi nødt til at løse de problemer, som de enkelte lande ikke kan klare selv. Dansk Industri ser også, at genopretningsfonden kan være med til at styrke Europas økonomi i kriser.

Dansk Industris holdninger kan kobles til integrationsteorien neofunktionalisme, da man samarbejder på et område, der kan føre til, at man samarbejder på andre områder, som kaldes spil over effekt. Dansk industri fremhæver også, at Europa står overfor en lang række udfordringer, som man bedst kan løse i samarbejde med EU landene, hvilket passer godt med spil over effekten.

I bilag 3 argumenter Frederik Bast også for, at genopretningsfonden er en fordel for Dansk økonomi. Han mener, at hvis vi ikke hjælper Sydeuropa, vil den stærke europæiske økonomi, som Danmark er så afhængig af, blive fortid, for hvis Sydeuropa skal købe danske varer, skal der også være penge på kontoen. Han argumenter også for, at fælles standarder har givet danske virksomheder konkurrencefordele.

**Hvilke ulemper har genopretningsfonden for dansk økonomi?**

I bilag 2 mener Søren Gade, at genopretningsfonden vil forringe dansk velfærd, og danske lønmodtagere skal blive længere på arbejdsmarkedet, når borgere i andre lande kan gå på pension mange år før danske lønmodtagere. Han argumenter for, at Danmark ikke skal betale for Sydeuropas gældsproblemer, som ikke er skabt af Corona krisen. Han synes, at det er urimeligt, da det vil koste Danmark mange penge. Han kan godt se, at der et behov for et europæisk samarbejde, hvis EU skal på fod igen, da Danmarks økonomi er dybt afhængig af eksport til andre lande i EU.

En ulempe ved genopretningsfonden er, at Danmark, som et af de økonomisk stærkeste EU-lande, skal være med til at optage fælles gæld på vegne af alle medlemslandene. Da Danmark har en robust økonomi, vil landet derfor modtage en mindre del af udbyttet end lande med økonomiske problemer. Dette kan skabe en risiko for, at Danmark ender med at bidrage mere, end vi reelt får tilbage. Hvis de økonomiske kriser fortsætter, kan det føre til en yderligere gældsoptagelse, hvilket kan presse Danmarks økonomi og mindske investeringer i økonomiske interesser.

Et andet problem er, at de lande, der modtager flest penge, forsømmer at gennemføre de nødvendige reformer, der skal sikre, at de får deres økonomi på fod igen. Dermed kan de danske penge misbruges, som kunne være blevet brugt på at fremme danske økonomiske interesser, Som kunne styrke Danmarks økonomiske vækst.

Danskere er generelt skeptiske over for EU-integration, selvom de støtter medlemskabet. Dansk Industri ser EU-samarbejdet som afgørende for Danmarks økonomi, idet det indre marked og handelsaftaler gavner danske virksomheder. Genopretningsfonden ses som en fordel, da den styrker økonomien i Sydeuropa og dermed dansk eksport.

Der er også ulemper ved genopretningsfoden, da Danmark som en stærk økonomi skal optage fælles gæld og vil modtage mindre end lande med større økonomiske problemer. Der er også risiko for, at landene, som modtager mange af pengene, ikke gennemfører nødvendige reformer, hvilket kan føre til misbrug af danske penge og skade dansk økonomi.

Og nu de to gode bud – og der har været mange 😉

**EU’s økonomiske udfordringer: sammenligning**

*Sammenlign de syn på håndteringen af EU’s økonomiske udfordringer, der kommer til udtryk i bilag A1, A2 og A3. I sammenligningen skal du anvende viden om integration i EU.*

Som resultat af den svækkede økonomi efter Covid-19 epidemien, gik EU sammen for at skabe en genopretningsfond, der kunne genopstarte den europæiske økonomi. De forskellige holdninger til denne genopretningsfond er der mange af. I de tre udleverede bilag ses flere af disse repræsenteret, og en sammenligning er derfor oplagt. Først vil jeg derfor sammenligne de forskellige holdninger til genopretningsfonden og dens retfærdighed, for herefter at se på opfattelserne af, hvilken effekt og konsekvenser fonden vil have. Bilag A1 er en artikel skrevet af den økonomiske redaktør på Berlingske, Ulrik Rie. Bilag A2 er skrevet af Søren Gade, der sidder i Europa-Parlamentet for Venstre, mens bilag A3 er skrevet af Frederik Bast Philip, der er landsformand for Europæisk Ungdom.

**Holdning til genopretningsfonden og dens retfærdighed?**

I bilag A2 argumenterer Søren Gade for, at den økonomiske krise i de sydeuropæiske lande er selvforskyldt grundet den dårlige oprustning i disse lande. Derfor mener han ikke at en genopretningsfond er retfærdig, da han ikke kan se rimeligheden i at ”*de lande, der har gennemført svære reformer i tide, hænger på regningen fra dem, der har forsømt at handle*”(l. 28-29). Her påpeger han, at de hårdt ramte lande ikke har indført reformer ligesom Danmark, hvor man forberedte sig på krisen ved at indføre arbejdsmarkedsreformer, der skabte en økonomisk robusthed. Dette fik man ikke implementeret hos flere lande, der derfor ikke havde stabiliteten til at imødestå den globale krise Corona medførte. Derfor mener Gade ikke at en genopretningsfond er den rette løsning, da denne ikke løser de strukturelle problemer i de sydeuropæiske lande, men blot er en midlertidig løsning.

I modsætning til bilag A2, er Frederik Basth Philip i bilag A3 dybt uenig. Philip mener, modsat Gade, at en genopretningsfond er retfærdig. Denne holdning baserer han på nødvendigheden ved at hjælpe Sydeuropa af økonomiske årsager, men også den gensidige solidaritet der er en hjørnesten i EU. Han mener derudover ikke, ligesom Søren Gade, at krisen skyldes strukturelle problemer, men i stedet at dette er et resultat af beslutningen om at føre stram sparepolitik. Philip mener, at genopretningsfonden er vigtig for at opretholde og skabe et stærkt Europa, hvilket er vigtig for et lille land som Danmark. ”*Vores rigdom skyldes især EU-samarbejdet, som vi drager mange betydelige fordele af*”(l. 24). Her henviser Philip til EU’s indre marked, der gør det muligt for Danmark at handle frit med andre medlemslande, hvilket er fundamentalt i et lille land som Danmark. Philips holdning, hvor idealet er at EU nærmer sig en forbundsstat med fælles gældsstiftelse, kan ses som et udtryk for føderalisme. Han ønsker at skabe mere overstatsligt samarbejde i EU, hvor de enkelte medlemsstater afgiver mere suverænitet. Dette er et samarbejde, hvor solidaritetsprincippet er centralt for at skabe et stærkt og velfungerende EU.

Bilag A2 og A3 er således uenige i, om genopretningsfonden er retfærdig. Bilag A2 kan ikke se rimeligheden i at Danmark skal bøde for Sydeuropas dårlige politiske beslutninger, hvilket ifølge ham, er årsagen til at den økonomiske krise fandt sted. Modsat mener Bilag A3 at fonden er vigtig, da den viser solidaritet i et samarbejde, som er vigtig for dansk økonomi.

**Effekten og konsekvenserne af genopretningsfonden?**

Spørgsmålet om hvorvidt en genopretningsfond vil virke og konsekvenserne af denne er også bredt omdiskuteret. I bilag A3 mener Philip, at en genopretningsfond vil være en god metode til at få Europa på sporet igen. ”*kun passende at udvise solidaritet med Sydeuropa og hjælpe andre lande tilbage på fode igen”(l. 28-29).* Philip mener således, at en genopretningsfond vil virke, og skabe gang i økonomien hos de sydeuropæiske lande. Desuden mener han også at genopretningsfonden er essentiel i Danmarks egeninteresse, da Europas økonomi er vigtig for Danmark i form af det indre marked. Det indre marked har gjort Danmark afhængig af de resterende europæiske landes økonomi, og derfor vil en ubalance hos de sydeuropæiske landes økonomi skabe et hul i Danmarks eksport. Philip argumenterer også for, at Danmarks rolle som engageret og aktivt EU-medlem kan ”*forme og påvirke retningen for genopretningsfonden*”(l. 12-13). Dette hænger sammen med at Danmark, ved at afgive formel magt, kan få indflydelse på beslutningerne og dermed øge Danmarks reelle magt.

i modsætning til dette hævder Søren Gade i bilag A2, at en genopretningsfond ikke vil virke med det ønskede formål. Han mener, at de hårdest ramte lande skal hjælpes, men at det ikke skal gøres ved en genopretningsfond. ”*selvfølgelig er vi nødt til at give en hjælpende hånd til de EU-lande, som lige nu er hårdest ramt. Men vi må for alt i verden ikke være til grin for egne penge*”(l. 15). Gade hævder derfor, at en genopretningsfond ikke vil have den ønskede effekt og dermed blot være en kortvarig løsning på det større problem. Han mener ikke at Danmark skal stå for ”*regningen*” og betale den med dansk forværring af velfærd. I stedet skal der skabes reformer og krav til EU, da krisen ellers vil føre til en mangel på konsekvenser og dermed gentagelse. Søren Gades holdning til EU ligger sig op af den intergovernmentalistiske teori. I denne teori er medlemsstaternes magt central. Her er mellemstatsligheden det vigtigste, da det er medlemsstaternes interesse, der driver integrationen. Dette kan ses hos Søren Gade, da han ikke ønsker yderligere integration i EU gennem fælles gældsstiftelse, da det ikke er gavnligt for Danmark som medlemsstat.

I Bilag A1 står Ulrik Bie i midten af de foregående holdninger, og kigger objektivt på fonden. Her beskriver han en tvivl på, om det blot er en midlertidig løsning uden langvarig effekt, ligesom i bilag A2. På samme tid anerkender han et stærkt EU, som værende centralt grundet den fælles afhængighed mellem landene. Bie har tydeligt fokus på økonomiske interesser som omdrejningspunkt for genopretningsfonden og EU generelt. ”*At de europæiske lande har vist forståelse for, at vores økonomier og velstand er afhængige af, at alle både løftes*”(l. 23-24). Her anerkender Bie nødvendigheden at økonomiske stabilitet i EU, og ser dermed genopretningsfonden som et skridt mod yderligere økonomisk integration. Dette er centralt i neofunktionalismen, hvor nye behov skaber øget europæisk integration gennem en spill-over-effekt. EU’s øget samhandel skabte et indre marked, som nu skaber et behov for yderligere økonomisk integration med en genopretningsfond grundet krisen. Dermed bliver der skabt mere integration i dybden gennem afgivelsen af suverænitet.

Bilag A3 mener således at genopretningsfonden vil virke, hvilket derfor er vigtigt for Danmark i form af den store eksport gennem det indre marked. Bilag A2 er helt uenig, og mener at fonden blot er en kortvarig løsning som plaster på såret. Bilag A1 udtrykker tvivl på fondens virkning, men mener i overensstemmelse med A,2 at Danmark bør holde sig til i den europæiske debat for at få indflydelse.

Således kan det konkluderes, at de tre bilag har forskellige holdninger til EU’s genopretningsfonds virkning og konsekvenser. Bilag A2 og A3 er meget uenige i deres holdning til fonden. Hvor Bilag A2 mener at fonden er uretfærdig og desuden ikke er en langvarig løsning for Sydeuropas politiske problemer, mener bilag A3 modsat at genopretningsfonden er vigtig, da den viser solidaritet og får de andre lande på fode igen. Grundet disse forskellige opfattelser, er holdningerne til fondens virkning og konsekvenser også vidt forskellige. Her mener bilag A3, at genopretningsfonden vil skabe gang i den europæiske økonomi, hvilket vil gavne den danske økonomi. Bilag A1 og A3 anerkender denne økonomiske afhængighed mellem landene, men kræver begge reformer og krav for at sikre, at fonden ikke blot er en midlertidig løsning.

**Delopgave A: EU’s økonomiske udfordringer**

1. **Diskutér, hvilke fordele og ulemper EU’s genopretningsfond har for dansk økonomi. Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag B2, og du skal anvende viden om EU’s betydning for den økonomiske udvikling i Danmark.**

Siden Danmarks indtrædelse i EU i 1973 har unionen spillet en central rolle i landets økonomiske udvikling. I begyndelsen var medlemskabet drevet af ønsket om adgang til det europæiske marked, hvor dansk landbrug og industri kunne drage fordel af færre handelsbarrierer, større marked og eksportmuligheder. Den øgede integration i bredden med optagelse af nye medlemslande, har bidraget til en positiv udvikling i økonomien, da en udvidelse af det geografiske område også udvider det økonomiske marked gennem flere eksportmuligheder. Derudover er samarbejdet mellem EU-lande blevet dybere og mere omfattende, blandt andet gennem Schengen-aftalen og ØMU’en, hvilket har styrket økonomisk stabilitet. EU’s genopretningsfond - oprettet som respons på coronakrisen - er et aktuelt eksempel på det tætte samarbejde. Fonden har skabt stor debat i Danmark, da den både betragtes som en vigtig milepæl for det økonomiske samarbejde, men også vækker bekymring om fælles gældsstiftelse og økonomisk uansvarlighed.

I bilaget nævner dansk industri, at ”*Danmark har brug for et stærkt EU*”, men ser også både fordele og ulemper ved genopretningsfondens betydning for dansk økonomi.

Da EU’s genopretningsfond blev oprettet som en central del af EU’s økonomiske strategi i 2020, havde den til formål at imødegå krisens økonomiske konsekvenser og styrke økonomien gennem lån, tilskud og finansiering. Men hvis ikke de fordelte midler bruges fornuftigt og effektivt kan det skabe flere konsekvenser for EU og Danmark. For Danmark er som et lille land meget afhængige af det indre marked, og hvis det indre marked destabiliseres ved at pengene bruges forkert, vil det skabe økonomisk ubalance og lavere efterspørgsel i de svagere økonomier. Ca. 550.000 danske arbejdspladser er afhængige af efterspørgsel fra det indre marked, så hvis dette svækkes, vil det påvirke den danske økonomi og samfund negativt. En lavere efterspørgsel fra flere lande vil føre til en lavere produktion i for danske virksomheder. Dette vil koste arbejdspladser, og dermed vil beskæftigelsen falde, hvilket i helheden vil påvirke den økonomiske vækst negativt. Dermed vil flere af Danmarks økonomiske mål, som blandt andet; lav arbejdsløshed, ligevægt på betalingsbalancen og økonomisk vækst ikke blive opfyldt.

Men i en tid, hvor udfordringer som klimaforandringer, cyberangreb og migration også er i fokus har Danmark brug for et stærkt EU, og dansk industri påpeger, at det er afgørende for Danmark, at EU-samarbejdet er stærkt og stabilt, og dermed er i stand til at løse udfordringer, som de enkelte lande ikke kan løse selv - herunder genopretning af især Sydeuropæisk økonomi. Dermed kan genopretningsfonden også være en fordel for EU som helhed. Genopretningsfonden vil kunne - hvis pengene bruges fornuftigt - skabe økonomisk stabilitet i lande som f.eks. Italien, der har været hårdt ramt af krisen. Hvis den økonomiske stabilitet skabes, vil dette på sigt gavne den danske økonomi, da Sydeuropa vil have råd til at investere i det danske marked på f.eks. klimaløsninger. Dette vil kunne gøre Danmark til et foregangsland på klimaområdet, hvilket er aktuelt ift. nuværende klimaforandringer, hvilket på dette område også vil tjene penge ind til økonomien. Et stærkt EU-samarbejde vil også gavne Danmark i fremtiden, da en øget handlekraft og solidaritet vil kunne hjælpe Danmark i eventuelle fremtidige kriser.

Dansk industri påpeger også, at selvom EU står overfor en lang række forskellige udfordringer, er det fælles for dem alle, at de bedst kan løses i samarbejde med naboer i EU. Bilaget nævner ikke direkte fonden som en løsning på de økonomiske udfordringer, men taler for at der er brug for en fælles løsning. Genopretningsfonden har som sagt mange delte meninger og bl.a. europaparlamentarikeren Søren Gade er imod fonden. Han deler, som mange i EU, den liberale intergovernmentalistisk tanke om, at det ikke er andre staters ansvar at stå til regnskab for Sydeuropas førte politik og dermed stifte fælles gæld i EU. Dette vil nemlig kunne skabe nedskæringer i velfærden eller øgede skatter for at dække denne gæld, hvilket også vil påvirke økonomien ved at reducere den indkomst, som danske husholdninger har. Igen vil dette kunne føre til fald i forbruget, og reducere efterspørgslen på varer og tjenester, som er væsentligt for at opretholde væksten i danske virksomheders økonomi.

På trods af de bekymringer der er forbundet med genopretningsfonden, kan den samtidig blive en katalysator for den økonomiske udvikling, både i EU og Danmark. Genopretningsfonden vil kunne få EU til at fremstå mere handlekraftigt og solidarisk. Dette vil kunne skabe en sikkerhed for dansk økonomi, da et stabilt EU vil kunne fremme investeringer og samtidig reducere risici for økonomiske chok, hvor Danmark kunne blive mere påvirket af økonomiske omkostninger, hvis de stod alene udenfor EU. Kigger man også på længere sigt, vil flere stærke og stabile økonomier i EU også kunne skabe mulighed for mere samarbejde indenfor fælles udfordringer og forskning. For eksempel kan samarbejde om klimaindsatsen mindske behovet for dyre nationale tiltag, og forskning og investeringer på EU-plan vil kunne understøtte udviklingen af nye teknologier og løsninger. Dette vil især gavne danske virksomheder, og støtte deres konkurrenceevne på markedet, da man går forrest. Disse øgede samarbejder indenfor forskellige områder, vil øge integration i dybden i EU og skabe flere fælles politikområder som står stærkere, end hvis de blot var nationale.

Kigger man samtidig på den aktuelle verdenssituation, hvor lande som Rusland og Kina vinder frem, kan et stabilt, stærkt og handlekraftigt EU være afgørende for Danmarks fremtidige økonomiske sikkerhed. Det handler for EU om at blive strategisk autonom overfor især Rusland for at undgå kriser som energikrisen i fremtiden For Danmark vil det derfor være gavnligt at vise solidaritet ved genopretningsfonden, da det kan sikre et stabilt marked at handle med, hvilket vil fremme eksporten og dermed understøtte væksten. I den sammenhæng kan integration i bredden også give danske virksomheder adgang til nye handelsmuligheder, og styrke Danmarks position i et mere komplekst globalt miljø med flere modsætninger og konkurrenter. Dog kan et større EU med flere lande gøre der vanskeligere at komme til enighed. I tilfælde af nye kriser eller når økonomiske beslutninger skal træffes, kan svagere økonomier komme i vejen for den danske udvikling, hvilket kan skabe usikkerhed for danske virksomheder og investeringer.

Diskussionen om, hvorvidt genopretningsfonden er en fordel eller ulempe for dansks økonomis udvikling er kompleks. På den ene side kan genopretningsfonden fremme økonomisk stabilitet og vækst gennem solidaritet, investeringer og adgang til nye handelsmuligheder, især i en tid med globale udfordringer. På den anden side rejser den fælles gæld bekymringer om økonomisk ansvarlighed og mulige negative økonomiske konsekvenser for dansk velfærd og forbrug. Derfor er det nødvendigt, at midlerne anvendes effektivt for at maksimere fordelene og minimere risiciene for den danske økonomi. Samtidig skal man overveje både de kort- og langsigtede konsekvenser og fordele genopretningsfonden har for dansk økonomi, da den både kan blive svækket ved forkert anvendelse, eller blive styrket hvis økonomierne i EU bliver stabile og konkurrencedygtige.