IP – på vej mod en ny verdensorden?

På baggrund af det udleverede bilagsmateriale, relevant kernestof og materiale fundet i forberedelsestiden skal du udarbejde en problemformulering som et overordnet spørgsmål og i forlængelse heraf opstille, undersøge og diskutere samfundsfaglige problemstillinger. Eksaminationen tager udgangspunkt i din fremlæggelse af synopsen (8-10 minutter) og efterfølges af uddybende spørgsmål og en faglig dialog.

Ved eksaminationens start skal du aflevere din synopsis og det selvfundne materiale (dette skal have en ny vinkel) i 2 eksemplarer – én til lærer og én til censor.

Bilagsoversigt:

# Bilag 1: *Tidligere Obama-rådgiver: Gazakrigen ryster ikke verdensordenen. Det har Rusland og Kina allerede gjort,* Kristeligt Dagblad 21.10.2023 (uddrag)

Bilag 2: *Topforsker afliver mange vesterlændinges største frygt – men planeten er en anden,* Berlingske 6.8.2023 (uddrag)

Bilag 3:*USA vil gøre fælles front i handelskrig med Kina, men EU tøver,* Information 22.5.2024 (uddrag)

Bilag 4: *V*erdensbanken*: BNP, BNP pr. indbygger og befolkningstal i 2022 i udvalgte lande*, (tabellen er udarbejdet af eksaminator på baggrund af data fra Verdensbanken).

Bilag 5: *Virkeligheden lader hånt om Collignons krigsidealer,* Berlingske 4.1.2024

Bilag 6: *Elon Musks ultrakorte opslag siger præcis, hvad Donald Trump lægger op til*, Politikken 10.11.2024 (uddrag)

Bilag 7: *Situationen er meget farligere, end øjet kan se, siger bekymret Mette Frederiksen*, TV2 19.11.2024 (uddrag)

En synopsis er en yderst kortfattet skitsering af en besvarelse, som ikke kan stå alene, men som skal præsenteres og uddybes mundtligt.

Indhold:

En overordnet problemformulering – formuleret som et hv-spørgsmål, evt. som en undren.

Denne besvares så gennem 2-3 underproblemstillinger på undersøgende og diskuterende niveau (igen formuleret som hv-spørgsmål).

En afsluttende konklusion på den overordnede problemformulering.

Besvarelsen skrives i stikordsform og enkeltstående sætninger, hvor man både er på et overordnet niveau ift. bilagene (bilagets hovedpointer), men også er nede i dem (citater, ordvalg, tal). Konklusionen skrives dog i en sammenhængende tekst.

Omfang: 2 sider.

## Bilag 1: *Tidligere Obama-rådgiver: Gazakrigen ryster ikke verdensordenen. Det har Rusland og Kina allerede gjort*, Kristeligt Dagblad, 21.10.2023

Interview med Charles Kupchan, professor i internationale forhold ved Georgetown University, Washington.

Krigen i Gaza er voldsom og skaber mere uro i en i forvejen urolig verden. Men ifølge den amerikanske professor Charles Kupchan ændrer den ikke grundlæggende på den eksisterende verdensorden.

Da USA's præsident, Joe Biden, i onsdags var på et kort besøg i Israel, beskrev han Hamas' angreb den 7. oktober som " Israels 11. september".

Men selvom det meget vel kan føre til mere omfattende og længerevarende krig og uroligheder i Mellemøsten, og selvom USA også kan blive indblandet militært, så vil 7. oktober ikke rokke ved verdensordenen på samme måde, som 11. september gjorde.

Det vurderer den udenrigspolitiske ekspert Charles Kupchan, der har en fortid som rådgiver for præsidenterne Bill Clinton og Barack Obama, og som i dag blandt andet er tilknyttet tænketanken Council on Foreign Relations.

" Israel er Israel, og USA er verdens førende supermagt. Det er en konflikt, der vil skabe usikkerhed i Mellemøsten i et omfang, vi ikke har set siden det arabiske forår (i 2011, red.). Men forskellen er, at USA lancerede krigen mod terror, som førte til evighedskrigene i Mellemøsten. Den aktuelle konflikt har ikke samme potentiale," siger 65-årige Kupchan.

Han hæfter sig ved, at verden set fra høj flyvehøjde allerede var temmelig kaotisk, inden Hamas' angreb.

" Vi er vidne til den fortsatte nedbrydning af den gamle verdensorden. Og med fyldige beviser for, at vi ikke er på vej mod en ny orden. Vi er på vej ind i en slags mellemfase, hvor den gamle orden smuldrer gradvist. Vi er begyndt at indse det. Men vi har endnu ikke accepteret det," mener Charles Kupchan.

På de helt store linjer ser han et USA, der sammen med sine demokratiske allierede i Vesten forsøger at klamre sig til en opfattelse af verden, hvor de dominerer og bestemmer. Men den verden bliver stadig sværere at opretholde.

Virkeligheden er i stigende grad den, at der i tillæg til den demokratiske blok nu også er en autokratisk blok forankret i alliancen mellem Rusland og Kina.

Og de fleste af de resterende lande i verden nægter at vælge side.

" Det er en meget mere rodet, uforudsigelig og svært regerlig verden end den, vi kommer fra. Det er især bekymrende i en tid, hvor mange af sagerne på den globale dagsorden kalder på et kollektivt initiativ. Men udbuddet af globalt lederskab er langt mindre end behovet," siger Kupchan.

Det er ifølge Charles Kupchan svært at sige, om de seneste ugers begivenheder i Mellemøsten er en konsekvens af den rodede magtstruktur i en verden, som betød, at Vesten kiggede den anden vej. Men der er som udgangspunkt ingen stormagtskonfrontation i Mellemøsten.

Og han tvivler på, at Hamas timede sit angreb ud fra en dybere analyse af, at geopolitikkens tektoniske plader var ved at rykke sig. (…)

Men for ham at se var det møde, der fandt sted i Beijing, mens Joe Biden var i Tel Aviv, nok mere afgørende for verden på den lange bane.

Ruslands præsident, Vladimir Putin, besøgte sin kinesiske kollega, Xi Jinping, for sammen med mere end 130 andre lande at fejre 10-året for Kinas gigantiske infrastrukturprojekt, Den Nye Silkevej.

Her roste Putin blandt andet silkevejsprojektet for at " søge at skabe en mere retfærdig, multipolar verden".

" Partnerskabet mellem Kina og Rusland er en kæmpesag. Husk på, at Kina og Rusland gennem det meste af deres historie har været fjender - bortset fra en kort periode i 1950' erne. Og nu arbejder de tæt sammen, på en måde der styrker begges vægt og indflydelse," siger Kupchan.

Det nye partnerskab har stor slagside til fordel for Kina, blandt andet fordi det økonomisk trængte Rusland er blevet afhængig af Kina, der nu er verdens næststørste økonomi. Og fordi Putin må vende sig til lande som Iran og Nordkorea for at købe våben.

" Rusland er ikke vant til at være juniormakker, og det huer dem ikke.

Samarbejdet er også i høj grad personbåret og afhængigt af forholdet mellem Putin og Xi. Men det går ikke dybt ned i bureaukratierne og befolkningen. På sin vis har vi at gøre med to lande, der ser ned på hinanden. Men de er forenet i ønsket om at gøre op med Vestens overherredømme," siger Kupchan. (…)

" Man kan ikke bremse historien. For mig at se kan det politisk gøre en forskel, hvis man anerkender, at det er den verden, vi er på vej imod. At man lader det forankre sig og gør en indsats for, at vi når dertil i god ro og orden. Vesten skal tage det lange lys på. Og jeg er forsigtigt optimist, med hensyn til at vi begynder at gå i den rigtige retning," siger Charles Kupchan.

Han peger på det nylige valg i Polen som udtryk for, at Polen igen er klar til at investere i Europa, og at Vesten kan være ved at samle sig og gøre op med den interne trussel fra populister.

Kupchan ser også grund til at tro, at Biden kan genvinde magten til næste år i USA, hvilket han ser som en vigtig genbekræftelse af demokratiet.

" Det er for mig at se afgørende. USA og dets europæiske allierede er nødt til at genopbygge sig indefra. Og hvis vi får styr på vores egen struktur, så kan vi også finde ud af, hvordan vi skal håndtere den rodede verden. Hvis ikke ja, så har vi virkelig et problem."

*Fakta: Charles Kupchan*

## Bilag 2: *Topforsker afliver mange vesterlændinges største frygt -men planeten er en anden*, Berlingske 6.8.2023

Interview med Da Wei, direktør på Center for International Security and Strategy ved Tsinghua Universitet, Beijing.

Den fremtrædende kinesiske forsker Da Wei mener, at den liberale verdensorden er død, og derfor har verdens to stærkeste stormagter brug for et lynkursus i linedans, inden de styrter i afgrunden.

Tænk, hvis verden, som vi kender den, er ved at forgå, og tænk, hvis det bliver Kina, der kommer til at dominere den globale orden.

Blandt mange vesterlændinge er frygten reel.

Men måske er frygten overdrevet.

For Kina er slet ikke lige så klar til at indtage den globale førerposition. Det er det umiddelbare indtryk, Berlingske får, da avisen taler med professor Da Wei.

Han er direktør på Center for International Security and Strategy ved Tsinghua Universitet i Beijing, og han er ganske vist ikke i tvivl om, at den »liberale verdensorden«, som kendetegnede tiden efter Sovjetunionens kollaps, står for fald.

Altså er dagene ved at være talte for verden, som vi kender den, mener professoren.

Men frygten for og troen på, at Kina vil rejse sig som en global gigant, der kan overtage USAs rolle, er fejlagtig, siger Da Wei, for Kinas regering mener tværtimod, at landet befinder sig i en særligt usikker og ubehagelig position netop nu.

»USA er stadig meget stærkere end Kina«, lyder det fra professoren.

Men betyder det så, at alt er godt, set fra et bekymret vesterlandsk perspektiv? Du kan godt tro om igen.

Ingen udefra skal diktere Kinas fremtid

Det er ikke første gang, Berlingske taler med Da Wei.

Professoren er en kendt, kinesisk forsker og flittig bidragyder i den stærkt nationalistiske avis Global Times. Hans ansættelsessted, Tsinghua Universitet, er kendt som et af Kinas fineste universiteter, og her har selveste præsident Xi Jinping studeret.

Sidst Berlingske spurgte Da Wei om hans syn på Kinas rolle i verden, svarede han direkte: Uanset hvor Kina står, så er det ikke USA, der kommer til at diktere landets fremtid, lød det i marts: Kina gør, hvad Kina vil - og sådan ligger landet.

Den holdning nærer fortsat professorens logik.

Men da avisen i denne sommer spørger Da Wei, om Kina en dag vil kunne dominere USA og blive verdens ubetingede nummer et, lyder hans svar, at det ikke kan lade sig gøre for nuværende.

Det skyldes den amerikanske råstyrke.

USA er fortsat verdens største økonomi og Kina nummer to.

»At dominere hele verden vil kræve en enorm militær, økonomisk og institutionel kraft,« siger Da Wei.

Foruden det økonomiske aspekt fremhæver Da Wei, at Kina mangler blød magt sammenlignet med USA.

Det gælder ikke mindst muligheden for at udøve sin magt gennem internationale institutioner, forklarer professoren.

Det andet problem er Kinas interne udfordringer.

Berlingske har tidligere beskrevet, at landet er sat under pres af nul-corona-strategien, høj ungdomsarbejdsløshed, en skæv fødselsrate og problemer i boligsektoren.

Det er Da Wei ikke blind for.

»Kina står over for en svær situation«. Også i udlandet er Kina udfordret, mener Da Wei, hvor den stadig dårligere relation til USA og en række europæiske lande er central.

Samlet fortæller det Da Wei, at Kinas vækst næppe igen vil nå de vilde højder, vi så i 90erne, men man ved jo aldrig.

»Det er svært at spå om Kinas fremtid på den lange bane,« siger han, men fremhæver, at landets regering såvel som befolkning har en stærk tro på fremtiden. (…)

En vis skepsis

Da Wei ser altså ikke for sig, at Kina bliver den dominerende magt i verden nu og her. Så hvad vil der ske i stedet? Det korte svar er: En opdeling af verden.

I stedet for én dominerende supermagt mener Da Wei, at der vil være en række dominerende magtcentre, der er i konkurrence med hinanden. Det er ingen ny tanke - den multipolære verden har været debatteret i årevis.

Men Da Wei tilføjer en vigtig detalje.

For den multipolære verden vil ikke basere sig på den liberale orden, vi har været vant til efter Sovjetunionens sammenbrud.

Vi vil opleve, at verden bliver mindre fri, mener Da Wei, og han fastholder, at det er hverken lande som Rusland eller Kina, der sidder med skylden.

Det gør derimod USA, fordi de fører »nationalistiske økonomiske politikker«, der har sanktioner som et centralt værktøj.

Dette ødelægger mulighederne for frihandel - heri består en vigtig del af frihedstabet.

»Den liberale verdensorden, der engang fandtes, var en åben og inkluderende verdensorden.

Alle lande var en del af den,« siger Da Wei, der fortsætter: »Men nu er der nogle vestlige lande, der er begyndt at se på Kina og Rusland som forbryderiske lande. De vil nu udelukke dem fra denne liberale orden. Men uden de to lande, så er det jo ikke længere nogen verdensorden, vel?«. Vi står i stedet med en opdelt verden.

Det er en logik, mange vesterlændinge nok vil rynke på næsen af, men sådan ser tingene nu engang ud fra Beijing, og for Da Wei er frygten nu, at den opdelte verden øger risikoen for konflikt.

»Det er noget, man med rette kan frygte,« siger han.

Samarbejde med Vestens paria

Ud af asken fra den internationale, liberale verdensorden springer der nu nye spirer.

Kinas håb er, at organisationer som Shanghai Cooperation Organisation (SCO, red.) vil vokse i indflydelse og styrke og udgøre et alternativ til de gamle internationale institutioner, hvor USA dominerer.

Senest så vi, hvordan Xi Jinping deltog i et virtuelt møde i SCO i juli måned, hvor også Rusland deltog.

På mødet var såvel Belarus som Iran også budt indenfor i varmen, og mødets konklusion var, at man skal samarbejde tættere i fremtiden.

Det står i kontrast til vestlige organisationer, hvor Rusland er en paria - for slet ikke at tale om Belarus og Iran. (…)

Gældsfælde og styrkeprøve

Kina og Vestens forhold er dermed langt mere komplekst end tidligere stormagtsrivaliseringer, for parterne har uendeligt mange kontakt-flader, uenigheder og mulige stridspunkter.

Tag for eksempel det afrikanske kontinent, hvor Kinas indflydelse er markant, og USA nu har øget sit engagement som modsvar.

Da Wei opfordrer til, at de to magter dyrker denne konkurrence. Men de vestlige, der kritiserer Kina og advarer om, at de afrikanske lande bliver drevet i en kinesisk gældsfælde, må høre op med at fremføre sådanne påstande: »Har vi måske nogensinde set et afrikansk land gå konkurs eller kollapse på grund af en gæld til Kina?« spørger Da Wei retorisk.

Et andet eksempel er Kinas militære styrkeopvisning i og omkring Det Sydkinesiske Hav.

Da Wei anerkender, at Kina bruger sine militære styrker i området, men peger på, at USA også gør det samme.

»De vestlige lande præsenterer Kina som farlig, og det mener jeg er urimeligt«, siger han og peger på, at Kina ser Taiwan som kinesisk, og Det Sydkinesiske Hav som sit nærområde og tilføjer: »Vi bruger ikke vores militære muskler i nærheden af Californien, Virginia og North Carolina, vel?«. »Kina prøver alene at værne om sine egne nationale interesser«. Og heri ligger det, der bliver svært at arbejde med for USA og dets vestlige allierede.

For måske kan de finde et fælles fodslag med Kina på nogle områder.

Men Kinas sikkerhedspolitiske og nationale interesser? De er næppe i alles interesse.

## Bilag 3: *USA vil gøre fælles front i handelskrig med Kina, men EU tøver*, Information 22.5.2024

*USA har smækket ny straftold på kinesiske varer og vil have Europa til at følge trop. Kritik af konkurrenceforvridende overkapacitet får kineserne til at fnyse, men problemet er dybt integreret i landets økonomiske model*

USA’s finansminister, Janet Yellen, er rejst til Europa med et klart budskab: Vi bliver nødt til at rykke sammen for at stå stærkere over for Kina.

»Kinas industripolitik kan virke som et fjernt anliggende, mens vi sidder her i dette lokale, men hvis vi ikke reagerer strategisk og står sammen, kan virksomhedernes levedygtighed i begge vores lande og rundt om i verden være i fare,« sagde Yellen tirsdag under et besøg på Frankfurt School of Finance and Management i Tyskland.

Baggrunden er en ny og dramatisk stigning i amerikanske toldsatser på strategisk udvalgte varer fra Kina. Det gælder eksempelvis elbiler, computerchips, batterier, solceller, aluminium og stål. Toldsatserne på kinesiske elbiler vil blive hævet fra 25 til 100 procent. I alt vil kinesiske produkter til en værdi af 18 milliarder dollar blive ramt.

Kamp om industripolitik

Timingen for de nye tariffer er ingen tilfældighed. *Tough on China* er en fast bestanddel af enhver amerikansk præsidentvalgkamp. Duellen mellem præsident Joe Biden og hans udfordrer Donald Trump er ingen undtagelse. Under Trumps præsidentperiode lagde USA straftold på kinesiske varer til en værdi af 300 milliarder dollar. Det er fortsat under Biden, som nu har lagt sin egen told ovenpå. Men valgkampens dynamikker er kun en del af forklaringen.

Industri- og handelspolitik er blevet en fastforankret del af rivaliseringen mellem Kina og USA. Både hos demokrater og republikanere opfattes Kinas eksport af billige varer som stærkt konkurrenceforvridende og en trussel mod USA’s økonomiske sikkerhed. Biden-administrationens øverste handelsrepræsentant, Katherine Tai, lagde ikke fingre imellem, da hun sidste uge annoncerede de nye toldsatser.

»Ser man på Kinas økonomiske model, er det et system med statsstøtte, der er bygget til at dominere og overtage hele industrier. Vi ser et mønster inden for stål og aluminium, solpaneler, batterier og elbiler,« udtalte hun på et pressemøde i Det Hvide Hus og satte samtidig tal på nogle af de amerikanske bekymringer.

»I dag er Kinas produktionskapacitet af stål på 55 procent af verdens kapacitet – det er i ét land. Aluminium er på 60 procent. Elektriske biler er på 60 procent. Solenergi er på 80 procent. Og visse kritiske mineraler er på 85 til 95 procent. Det er subsidier med det formål at sætte sig på verdensmarkedet og opnå dominans og skabe afhængighed,« konkluderede hun.

EU afviser handelskrig

Det er argumenter, Europa er blevet væsentligt mere lydhør over for. Men EU er ikke i handelskrig med Kina, lød det afvisende fra kommissionsformand Ursula von der Leyen, da hun tidligere på ugen talte ved et vælgermøde i forbindelse med valget til Europa-Parlamentet.

»Vi deler nogle af vores amerikanske kollegers bekymringer. Men vores tilgang er anderledes,« udtalte hun.

»Vi vil have konkurrence. Vi vil handle sammen. Men vi ønsker, at det skal være fair og efter reglerne. Vi ser for eksempel, at Kina producerer massiv overkapacitet af billige produkter og oversvømmer vores marked, mens vores virksomheder har problemer med at få adgang til det kinesiske marked under rimelige forhold.«

Netop begrebet overkapacitet er centralt i handelsstriden mellem Kina og Vesten. Kineserne fnyser ad begrebet. Der findes ikke noget problem med kinesisk overkapacitet, insisterede den kinesiske leder, Xi Jinping, da han tidligere på måneden mødtes med Ursula von der Leyen og Frankrigs præsident, Emmanuel Macron, i Paris.

Kinesiske talspersoner og statsmedier har siden slået samme pointe fast igen og igen: Kina er usædvanligt dygtig til at fremstille og eksportere varer, og resten handler om global efterspørgsel, lyder argumentet. I den udlægning er told på kinesiske produkter ren protektionisme og i strid med international handelspraksis.

Det kinesiske chok

Men helt så simpelt er det ikke. Overproduktion og overinvesteringer er langtfra et nyt fænomen i Kina, hvor kommunistpartiets politik har sat rammerne for de mange billige kinesiske varer, der i efterhånden mange årtier er strømmet ud på verdensmarkedet. I starten mest inden for simpel elektronik, tøj og sko. Men efter Kinas medlemskab af Verdenshandelsorganisationen WTO i 2001 også inden for mange andre sektorer. (…)

Kinas indtog på de globale markeder har gavnet mange forbrugere og multinationale selskaber. Men har også kostet millioner af arbejdere jobbet i de lande, hvor det ikke var muligt at konkurrere med det kinesiske prisniveau.

I USA ramte det industrien hårdt. I den skelsættende analyse med titlen The China Shock fra 2016 satte forskere ved National Bureau of Economic Research tal på omfanget. Alene i perioden fra 1999 til 2011 mistede mellem 2.000.000 og 2.500.000 amerikanere deres arbejde som en konsekvens af den kinesiske import. Mange brancher er aldrig kommet sig.

Frygten for endnu et kinachok er i dag baseret på, at den kinesiske del af den globale eksport atter er stigende. Og det gælder ikke kun inden for strategisk vigtige sektorer som elbiler og mikrochips. Det sker også længere nede ad værdikæden i sektorer, hvor andre udviklingslande ellers havde taget over. Mellem 2019 og 2023 voksede Kinas handelsoverskud med G7-landene med en tredjedel, mens det mere end tredobledes med udviklingsøkonomierne. (…)

## Bilag 4: *BNP, BNP/indbygger og befolkningstal i 2022*, Verdensbanken 2022

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **BNP (i trillioner US-dollars, faste 2015-priser)** | **BNP/indbygger (i PPP, købekraftsparitet)** | **Befolkningstal (i mio.)** |
| **USA** | 20,93 | 76.330 | 333.3 |
| **EU** | 15,28 | 57.286 | 447,4 |
| **Kina** | 16,33 | 21.483 | 1.412,2 |
| **Rusland** | 1,47 | 34.638 | 144,2 |
| **Indien** | 2,96 | 8.400 | 1.417,2 |

## Bilag 5: *Virkeligheden lader hånt om Collignons krigsidealer*, Berlingske 4.1.2024

*Vestens modvilje mod at forhandle med Rusland har været en fatal fejl, mener Kasper Støvring, debattør, forfatter og ph.d.*

Når virkeligheden ikke retter sig efter idealerne, kan man skælde ud på virkeligheden eller udskifte sine idealer med et mere realistisk syn.

Berlingskes debatredaktør Pierre Collignon vælger det første

Han skælder ikke kun ud på virkeligheden, men også på de realistiske budbringere, heriblandt mig selv, af det dystre budskab, at Ukraine næppe vil vinde krigen mod Rusland. Liberale som Collignon har derimod fra starten forsvaret en taberstrategi, der har smadret Ukraine, styrket Rusland og svækket Vesten.

Stort set alle er enige om, at Rusland er blevet Vestens modstander. Det skrev jeg allerede i 2011 om her i avisen. Men det er forkert at reducere Ukraine-krigen til et spørgsmål om værdier, som Collignon gør. Krigen handler om noget meget mere fundamentalt: Hvordan vi fører geopolitik i en multipolær tidsalder, hvor Vesten ikke længere dominerer.

Vestens fejl var at fremprovokere krigen ved at åbne for Ukraine som medlem af NATO. Collignon og andre liberale tror derimod, at krigen handler om Putins imperialisme og ønske om at erobre Østeuropa. Men NATO-udvidelsen har i årevis været et langt større tema, både for Putin og hans kritikere, og Ruslands militære kapabilitet rækker slet ikke til at erobre andre NATO-lande. Rusland er primært motiveret af sikkerhedsdilemmaet: Når NATO udvider sig for at sikre sig, føler Rusland sig truet og reagerer ved at ødelægge Ukraine.

Selv ukrainske toprådgivere taler om, at Rusland accepterede alle Ukraines krav ved forhandlingerne i april 2022. Det centrale var, at Ukraine ikke blev medlem af NATO. Men forhandlingerne blev afbrudt, ikke mindst fordi Storbritannien og USA hellere ville bekrige Rusland.

Jeg mener, at Vesten fortsat bør støtte Ukraine med penge og våben for at fremtvinge den bedst mulige forhandlingsposition. Vestens modvilje mod at forhandle med Rusland har været en fatal fejl. Den amerikanske toprådgiver, general Mark Milley, opfordrede i efteråret 2022 til en forhandlet løsning . Men det blev hurtigt afvist.

Det er muligt, at forhandlinger ville have været forgæves. Det har bare ikke været de liberales primære argument. De har derimod fordømt ethvert forslag til forhandling som udtryk for umoralsk appeasement (tilpasningspolitik, eksaminator).

De liberale har heller ikke fået ret i, at økonomiske sanktioner har undermineret Ruslands evne til at føre krig. Eller at Rusland er blevet isoleret i verden. Eller at historien er slut, og den liberale samfundsmodel har sejret globalt.

Krigen har heller ikke ført til et regimeskift i Rusland, fordi Putin sidder usikkert, er syg og irrationel, og hvad vi ellers har fået fortalt. Russerne bakker tværtimod op om Putin. Den russiske nationalisme er altså revitaliseret, som jeg til Collignons forargelse spåede ved udbruddet af krigen.

Det er det dystre budskab for os i Vesten. Det er tid til at se virkeligheden i øjnene.

## Bilag 6: Elon Musks ultrakorte opslag siger præcis, hvad Donald Trump lægger op til, Politiken 10/11/2024

**Donald Trump er meget andet end kaos, og han har en plan. Og det er måske verdens største problem lige nu: At han trækker mod en tidsalder, hvor svage nationer trynes.**

*Michael Jarlner.*

***Novus Ordo Seclorum*.**

Andet stod der ikke, da tech-, Tesla- og rummilliardæren Elon Musk forleden lagde et foto af Donald Trump, sig selv og sin fireårige søn X ud på sit sociale medie af samme navn, ’X (tidligere Twitter).

Et billede, der indeholder tøj, tekst, fodtøj, skærmbillede

Automatisk genereret beskrivelseDet var to dage efter Donald Trumps valgsejr. Og de latinske ord, der også står på de amerikanske etdollarsedler, kan vel bedst oversættes til: »en ny tids orden«.

For det er, præcis hvad Donald Trump, Elon Musk og det trumpistiske bagland lægger op til: en ny verdensorden som erstatning for den, der i disse år forvitrer for øjnene af os.

For mange står Donald Trump måske nok for det modsatte af ’orden’. Han fremstilles ofte som en storpolitisk kaospilot, der drives af irrationalitet og sine følelsers vold, alt imens han impulsivt jager gode *deals*. Det er en både foruroligende og bekvem udlægning.

Foruroligende, fordi verden ikke har brug for mere kaos i disse år.

Under ekstraordinære omstændigheder viser folk, hvem deVladimir Putin om Donald Trumps reaktion på sommerens skudattentat

Men også bekvem, fordi den kunne forlede én til at overse, at der under den nu genvalgte Donald Trump og hans folkevalgte Make America Great Again-trumpisme ligger et gennemtænkt opgør med den regelbaserede verdensorden. Den orden, der siden Anden Verdenskrig har været det amerikanske udgangspunkt.

For trumpismen er den ny tids orden mere styret af junglelovens orden, hvor den stærkeste vinder, end af at forsvare gamle alliancer og aftaler, der beskytter svagere magter mod at blive trynet.

I det magtspil er Donald Trumps uforudsigelighed mere en form for taktisk utilregnelighed, der skal føre ham mod denne nye orden.

Trump var i sin første præsidentperiode i samme spor. Men dengang var han uforberedt på magten og blev hegnet ind af den tids udenrigs- og sikkerhedspolitiske establishment. I dag er han forberedt på magten.

(…)

Der er næppe tvivl om, at man fra russisk side vejrer morgenluft i forhold til Ukraine.

Hvor USA’s præsident, Joe Biden, har stået bag Ukraine og har forsvaret af en regelbaseret verdensorden, hvor stærke magter ikke blot kan ændre landegrænser efter forgodtbefindende, ser mange i Rusland muligheder for et kompromis med Trump. For at ’fryse’ krigen, så Ukraine de facto bliver delt i et Vest- og et Østukraine, ligesom Tyskland blev delt efter Anden Verdenskrig.

Ifølge den junglelov, som både Donald Trump og Vladimir Putin lægger op til, er det de stærkeste magter – og ikke internationale spilleregler – som fastlægger en ny tids verdensorden. Lidt som da de allieredes ledere op til afslutningen af Anden Verdenskrig delte Europa mellem sig ved den såkaldte Jaltakonference i 1945.

For selv om stærke magter også i Elon Musks og trumpismens *novus ordo seclorum* vil kæmpe imod hinanden, er de samtidig enige om de stærkeste magters ret til at tegne verden i eget billede.

**En fuser**

I tilfældet Ukraine ser Donald Trump givet en interesse i at imødekomme Rusland for derved at kunne løsne den russiske alliance med USA’s nye hovedfjende, Kina.

Det er ikke nødvendigvis Europas eller NATO’s interesse. Men i dag er USA’s , NATO’s og Europas militære fjendebilleder mindre sammenfaldende end under den kolde krig.

Og Ukraine selv? Landet er ikke bare afhængig af amerikansk militærstøtte, men også af Trumps tro væbner, techoligarken Elon Musks Starlink-satellitter. De er afgørende for Ukraines adgang til internettet og dermed for både den militære kommunikation og opretholdelsen af det digitale civilsamfund.

Elon Musk viste sidste år rækkevidden af denne magt, da han af frygt for Ruslands reaktion slukkede for signalerne, så et ukrainsk havdroneangreb mod den russiske sortehavsflåde endte som en fuser.

Så reelt kan Ukraine ikke fortsætte sin forsvarskrig uden om duoen Trump & Musk, der også begge var i røret, da præsident Zelenskyj i onsdags ringede for officielt at lykønske Donald Trump med valgsejren. Symbolikken er svær at overse: Vi er på vej ind i en verdensorden, hvor den profitdrevne big tech-industri optræder som en geopolitisk magtfaktor på linje med nationalstater.

Europæerne udgør ikke et alternativ. De kan endda blive yderligere svækket, hvis Donald Trump gør alvor af sine trusler om nye toldmure på 10-20 procent.

[Ifølge den tyske tænketank](https://www.iwkoeln.de/presse/pressemitteilungen/thomas-obst-samina-sultan-juergen-matthes-handelskrieg-unter-trump-koennte-deutschland-bis-zu-180-milliarden-euro-kosten.html) Institut der deutschen Wirtschaft kan en handelskrig med USA koste EU-stormagten Tysklands i forvejen trætte økonomi 1.340 milliarder kroner og reducere den økonomiske vækst betydeligt. For Trumps Maga-bevægelse er USA’s egeninteresse vigtigere end hensynet til gamle allierede.

Den kendte ubekendte er, hvordan resten af verden vil.

For Vladimir Putin åbner Trumps tilgang nye muligheder, men er ikke uden risici: For hvordan vil den ’taktisk utilregnelige’ Donald Trump reagere, hvis Rusland overspiller sine kort og kræver for meget i Ukraine?

Det samme må Israel forholde sig til: Hvor Joe Biden har overladt styrepinden i Mellemøsten til Israels radikale leder, Benjamin Netanyahu, har Donald Trump tidligere – og i amerikansk egeninteresse – været optaget af at undgå nye dyre krige.

Under hans første embedsperiode kom der hul på de såkaldte Abraham-aftaler, der gradvis skal afspænde forholdet mellem Israel og dets arabiske naboer.

Trumps mål vil snarere være magtpolitisk stabilitet og en israelsk-arabisk alliance, der kan inddæmme USA’s ærkerivaler i Irans præstestyre, end at kæmpe for palæstinensernes rettigheder.

(…)

Bilag 7: Situationen er meget farligere, end øjet kan se, siger bekymret Mette Frederiksen, TV2 19.11.2024

Mette Frederiksen medbringer yderligere en milliard kroner i støtte til Ukraine. Men der skal gøres endnu mere, fastslår hun.

Situationen i Ukraine er meget farligere, end øjet kan se.

Sådan lyder vurderingen fra statsminister Mette Frederiksen (S), som tirsdag er ankommet med tog til Ukraines hovedstad, Kyiv, for at markere, at krigen nu har varet 1000 dage.

- Grusomheden er voldsom, og Rusland kommer ikke, tror jeg, til at stoppe ved Ukraine, siger hun til TV 2 i et tv-interview.

Det seneste stykke tid er der ellers blevet talt om, at fredsforhandlinger kan være på trapperne, men det tror den danske statsminister ikke bliver tilfældet. I hvert fald ikke, hvis det står til Ruslands præsident, Vladimir Putin.

Derfor ønsker hun at fjerne ”de røde linjer” og give Ukraine endnu større mulighed for at slå tilbage, siger hun.

**For længst overskredet**

De såkaldte røde linjer beskriver en metaforisk grænse for, hvor langt Vesten kan gå i sin militære støtte til Ukraine, før Putin mener, at han kan eskalere krigen voldsomt – eksempelvis ved brug af atomvåben.

Spørger man Mette Frederiksen, giver ideen om de røde linjer dog russerne alt for gode kort på hånden. Især fordi Rusland ifølge statsministeren ikke har nogen linjer.

Statsministerens egne linjer er allerede overskredet for længst, siger hun. Det blev de, da Rusland gik ind i en fuldskalakrig….Statsministeren fastslår samtidig flere gange i interviewet, at hun er bekymret. Det har hun sagt flere gange før, men nu mener hun, at det for alvor er på tide at sætte foden ned….Jeg tror ikke, at russerne kommer til at stoppe ved Ukraine, og derfor bliver vi nødt til at slå dem tilbage.

(…)