Weekendavisen den 12.11.2010.

[**Teflonteorier**](http://aknielsen.wordpress.com/videnskab/teflonteorier/)

*Kan man tale om, at hjernen er kønsbestemt fra fødslen, når kun lidt under 50 procent af undersøgte kvinder, har en såkaldt kvindelig hjerne? Den australske neuropsykolog Cordelia Fine har set på bevisførelsen.*

Hvis der er en ting, vi tilsyneladende aldrig bliver trætte af, så er det at læse, tale og skrive om kønsforskelle. Tænker mænd og kvinder vidt forskelligt og med vidt forskellige dele af hjernen? Er der iboende neurologiske forskelle, der kan forklare kønnenes karrierevalg, drenge og pigers legetøjspræferencer og evne til at udtrykke følelser?

Alt tyder på, at intet studie er for lille eller dubiøst til at få spalteplads. De studier, der de seneste 15-20 år har fået mest spalteplads, er i hvert fald ofte af typen: Drenges og mænds hjerner er kodet til højre hjernehalvdelsadfærd og beskæftigelser – systematisk tænkning, matematik og den slags. Pigers og kvinders hjerner er omvendt kodet for adfærd og beskæftigelser styret af venstre hjernehalvdel – empati, sprog og så videre. Derfor er det ikke så mærkeligt, at så få kvinder er matematikprofessorer, og så få mænd er børnehavepædagoger, og har vi i grunden ikke nået den naturlige grænse for ligestilling?

Mange af undersøgelserne kaster fængslende teser af sig og vipper på kanten af, hvad vi alle kan genkende fra samfundet omkring os. Spørgsmålet er blot, om de mange undersøgelser ikke også vipper på kanten af, hvad vi kan kalde videnskab? Det mener den australske neuropsykolog Cordelia Fine, der har sat sig for at granske de fængslende tesers felt i sin spritnye bog *Delusions of Gender. The Real Science Behind Sex Difference*. (…)

Især teorier, der hævder, at drenge på grund af en underudviklet venstre hjernehalvdel famler i sproglig blinde, da deres hjerner ingenlunde kan forbinde talecentret med centret for følelser. »Vi gør vores drenge en bjørnetjeneste ved at tro på den slags,« siger Cordelia Fine (…).

(…) Når jeg nævner Baron-Cohen, er det, fordi Cordelia Fine specielt går i kødet på denne forsker-forfatter. Helt i forlængelse af hormoner og hjernehalvdelsteorien mener Baron-Cohen, at »den kvindelige hjerne primært er hard-wired for empati. Den mandlige hjerne er til gengæld primært hard-wired for forståelse og opbyggelse af systemer.«

For at komme frem til det, udsatte Baron-Cohen en række forsøgspersoner for to tests (…). Besvarelserne blev delt i to grupper udtrykt ved en empatikvotient (EQ) og en systemtænkningskvotient (SQ), en høj EQ var lig med en kvindelig hjerne, mens en høj SQ var lig en mandlig.

Baron-Cohens resultater viste, at et lille fåtal af mænd og kvinder havde en såkaldt »balanceret hjerne«. Det mest bemærkelsesværdige var dog, at lidt under 50 procent af kvinder og 17 procent af mænd havde en kvindelig hjerne. Som en journalist ved webmagasinet Slate.com påpegede over for forskeren, er det i grunden mærkeligt, at empati bliver knyttet til den kvindelige hjerne, når lidt over halvdelen af kvinder ikke rapporterer om empati som det dominerende træk.

Når det er sagt, sætter Fine spørgsmålstegn ved værdien af selvrapporterede evner i det hele taget. Flere psykologer har vist, at folks egen vurdering af social følsomhed, empati og betænksomhed ikke siger noget som helst om, hvordan folk faktisk opfører sig i sociale situationer. Det gælder både mænd og kvinder. Det svarer lidt til, at flertallet af bilister, når de selv skal sige det, er bedre til at køre bil end gennemsnittet, hvilket enhver, der har bevæget sig uden for en dør, ved er løgn.

Cordelia Fines grundlæggende kritik af Baron-Cohen er, at han på baggrund af dubiøs metodik cementerer nogle kønsstereotyper, der hindrer både drenge og piger, mænd og kvinder i at udfolde deres fulde potentiale. Hun nævner i den forbindelse en lang række forsøg, der viser, at social kontekst er afgørende for, hvordan mænd og kvinder klarer tests. Forskere har vist, at det i testsituationer er uendelig nemt at manipulere med resultater, alt efter hvordan man indretter prøven. Når en gældende stereotyp er, at piger og kvinder er dårlige til systematik og matematik, har blot dét at skulle angive sit køn som indledning til en matematikprøve indflydelse på, hvordan drenge og piger klarer prøven. Ved at manipulere den sociale kontekst, så den ændrer tankegangen hos testpersonerne, kan man få drenge og piger til at generere næsten ens resultater i matematik. (…)

Cordelia Fine er ikke blind for, at der er kønsforskelle i hjernen. Mænds hjerne er faktisk større og tungere end kvinders. (…)

(…) nyere og mere perspektivrige teorier om hjernen bevæger sig væk fra en lineær årsag/virkning-forståelse af hjernen og adfærd. (…) Neuroplasticitet viser, at vores tænkning, læring og sansning faktisk kan ændre hjernens neurale strukturer. Den viser, at vores gener, hjerne og miljø befinder sig i en konstant strøm af gensidig påvirkning og forandring, og at vi knap nok er begyndt at forstå potentialerne i det store ubekendte, som hjernen fortsat er. Og det gælder også spørgsmålet om mænds og kvinders hjerner.

Cordelia Fine: *Delusions of Gender. The Real Science Behind Sex Differences*. Icon Books, 2010.

**Spørgsmål til artiklen:**

1. Hvilke kritikpunkter fremfører Cordelia Fine imod Baron-Cohens teori om kønsforskelle?
2. Søg mere information om *neuroplasticitet* på nettet – hvad går teorien ud på? Føj til begrebslisten.
3. Diskuter på baggrund af det ovenstående og anden psykologifaglig viden, hvordan vi kan forstå de kønsforskelle vi oplever.
4. Se det korte klip fra TV2 Kosmopol ”Hun vil bekæmpe patriarkatet med tal: "Der er ikke ligestilling i Danmark"” (2:47 min) samt reklamen ”Like a girl” (3:18 min). Diskuter hvilken betydning kønsstereotyper og vores opfattelse af kønsroller har for ligestilling. Kan I komme på talemåder eller begreber, der formidler en bestemt kønsrolleopfattelse, der kan være problematisk i forhold til ligestillingsdebatten? (eksempelvis målmand/målvogter, formand/forperson, tøsedreng).

Diskussionen fortsættes på klassen... 😊