**Forbrydelse og straf**

*En række sager omtalt i de danske medier viser, at der skal findes en passende balance mellem den skade, som et menneske forvolder et andet menneske og samfundet ved sin forbrydelse, og den sanktion, forbrydelsen mødes med*

Information, d. 24. februar 2012

Hvad er en passende straf, når et menneske med fuldt overlæg tager eller ødelægger et andet menneskes liv? Fra hvis perspektiv skal strafudmåling anskues? Fra ofrets og dets families? Fra gerningsmandens? Fra samfundets? En kombination?

Strafudmåling for forbrydelser har til alle tider været genstand for intens og følelsesbetonet debat, og disse tider er ingen undtagelse. Debatten om strafudmåling handler i høj grad om følelser, og da vi alle er politiske væsner, er der intet objektivt svar på, hvad en rimelig straf er. Og derfor egner debatten sig også ganske dårligt som ’ekspertdiskussion’.

**Gruopvækkende sager**

Foranlediget af de gruopvækkende sager fra bl.a. Tønder og Brønderslev er det blevet diskuteret, om straffen for seksuelle overgreb mod børn er for mild, og forleden skrev et voldsoffer i Politiken, at samfundet efter hendes opfattelse tager mere hensyn til gerningsmand end offer.

For mens hun stadig måtte døje med de fysiske og psykiske skader efter vold og et drabsforsøg, var gerningsmanden nu på fri fod efter at have afsonet blot halvdelen af den dom på seks års fængsel, som var samfundets sanktion på den særdeles alvorlige forbrydelse. De, der forsvarer de i nogle øjnes alt for milde straffe til gerningsmændene, gør det som regel med den begrundelse, at vores retssystem har som et af sine primære formål at resocialisere kriminelle personer, og det gøres nu engang undertiden nemmest ved at gerningsmænd sluses tilbage i samfundet så nænsomt så muligt.

Og hvorfor opretholde indespærringen af et menneske, der ikke længere udgør en fare som sine omgivelser?

Ingen betvivler det fornuftige i resocialisering, og vi skal selvfølgelig som samfund forsøge at bryde den negative spiral, det ofte er, når mennesker sættes bag tremmer.

Men strafudmåling må og skal handle om andet end blot resocialisering, og vi må ikke reducere debatten om den rette straf for at kaste en sagesløs kvinde ud af et vindue på 3. sal til kun at handle om at få gerningsmanden på ret køl igen. På samme måde som vi ikke må reducere debatten om strafniveauet for overgreb på børn til at handle om, hvornår gerningsmanden har lært af sine fejl og er blevet et bedre menneske.

Kun få herhjemme ønsker et retssystem med så hårde straffe som det amerikanske. Men det norske retssystem viser os også, hvad der kan ske, når pendulet svinger for langt i den anden retning. Bag debatten om massemorderen Anders Breiviks mentale tilstand gemmer sig nemlig det faktum, at Norge har afskaffet livstidsstraffen til fordel for en maksimumstraf på 21 års fængsel. Så hvis Breivik ikke er sindssyg og derfor kan holdes i fangeskab til han dør, vil han være en fri mand, når han er 53 år. Det vil nok være svært at forstå for mange nordmænd, og det gælder, uanset om Breivik måtte blive et bedre menneske bag tremmer eller ej. Og derfor vil vi nok også se, at det officielle Norge strækker sig ganske langt for at få Breivik stemplet som sindssyg.

**Respekt til ofret**

Strafudmåling er nemlig i høj grad samfundets måde at vise ofre for forbrydelser, at deres liv og legeme respekteres, og sende et signal til borgerne om, at brud på normer sanktioneres.

Hvad enten vi i disse politisk korrekte tider bryder os om det eller ej, så handler strafudmåling også om hævn. Hvis vi som borgere føler, at grove forbrydelser mødes af en for mild sanktion, føler vi, at samfundet ikke udviser tilstrækkelig respekt for forbrydelsernes ofre og for de værdier, som vi sætter højt.

Så resocialisering eller ej, så skal der findes en passende balance mellem den skade, som et menneske forvolder et andet menneske og samfundet ved sin forbrydelse, og den sanktion, forbrydelsen mødes med.