Eleveksempler

Fællesdel

*Hvad kan der af tabel 1 udledes om ændringer i vælgernes tilslutning til partierne fra folketingsvalget den 1. november 2022 til meningsmålingen fra december 2023?Besvarelsen skal understøttes af beregninger af et 95%-konfidensinterval for Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne, og du skal anvende viden om vælgeradfærd.*


Ovenstående figur viser en meningsmåling taget i december 2023 samt ændringerne i vælgertilslutningen til partierne set i forhold til folketingsvalget 2022. For at kunne udlede ændringer i tilslutningen af vælgere, er der beregnet statistisk usikkerhed ved konfidensinterval. Det fremgår her af figuren, at de tre regeringspartier, som har stiftet et parti over midten, med et konfidensniveau på 95 procent har haft en signifikant tilbagegang siden folketingsvalget. Dette har partierne Nye borgerlige og Alternativet også. Modsat ses det, at oppositionspartierne Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Danmarksdemokraternee og Enhedslisten har haft signifikant fremgang i samme periode. [[1]](#footnote-1)

Partiet med den mest signifikante tilbage gang er socialdemokratiet, der i meningsmålingerne ligger til at få mellem 17,76 og 21,51 procent af vælgerne. Denne tendens kan forklares ud fra socialdemokratiets ideologi samt deres adfærd siden stiftelsen af den brede regering. Ifølge Michigan-modellen påvirkes vælgere af korttidsfaktorer, hvor vælgernes holdning til den førte politik har stor betydning for deres stemmeadfærd. Da partiet består af en stor mængde classvoters grundet partiets gamle historie og deres henvendelse til især arbejderklassen, har Socialdemokratiets førte politik dermed skuffet vælgeren. Dette hænger sammen med regeringens valg om at fjerne store bededag, hvilket i høj grad har skabt vælgerflugt, idet kernevælgerne også vil stemme efter rational choice egennyttemaksimering, og ikke ønsker en ekstra arbejdsdag.

På samme måde ses det, at Venstre og Moderaterne har oplevet en signifikant tilbagegang. Dette kan hænge sammen med at fjernelsen af store bede dag, hos disse vælgere også ses som et stort politisk issue, hvilket får dem til at søge væk.

I modsætning til dette ses at flere oppositionspartier er gået fremad. Et af disse partier er Liberal Alliance, der i meningsmålingerne ligger til at få mellem 10,53 og 13,67 procent af vælgerne. Denne tendens skyldes, at flere af især Venstres vælgere, har vandret over til Liberal Alliance, hvilket kan forklares ud fra nærhedsmodellen. Her vil vælgere stemme på det parti, der er tættest på vælgerens egne holdninger. Værdipolitisk og fordelingspolitisk appellere Liberal Alliance derfor til venstres tidligere vælgere, der er utilfredse og derfor søger i denne retning.

Yes, meget flot – du kunne evt. komme med et andet issue for V og M, men ellers har du halt styr på det.

**Hele 20,2% af Nye borgerliges vælgere ønsker ikke at støtte vestens sanktioner, fordi de ikke gider betale mere for benzin.**

Vælgernes modvilje til at hjælpe Ukraine kan skyldes rational choice. Her har vælgerne en egotropisk adfærd og stemmer udelukkende ud fra hvad der gavner dem selv mest. Her er det altså det økonomiske aspekt i at de støtten til Ukraine kan forårsage højere benzinpriser. Dette ønsker vælgerne ikke da de gerne vil have mest muligt ud af deres egne midler og de følger dermed princippet om pocket book-voting.

17,3 procent af Dansk Folkepartis vælgere er helt eller delvist uenige i Vestens sanktioner mod Rusland, fordi de er fattige.

En stor del af Dansk Folkepartis vælgere er på overførselsindkomster som f.eks. pension, førtidspension, kontanthjælp eller dagpenge. De udgør altså en del af befolkningen som er dårligst stillede økonomisk. Sanktionerne mod Rusland har ført til forhøjede energipriser, da man er stoppet med at købe russisk olie og gas, hvilket har ført til inflation. De forhøjede priser har medført at danskernes købekraft er forringet. Men da det udgør en større del af dem med lave indkomsters løn, er det disse som bliver hårdest ramt og påvirket af dette.

**Hypotese 3. Danske vælgere er generelt helt eller delvist enige, fordi at der er krig i Europa**

Af tabel 2 fremgår det at på tværs af partivalg, da er der 79.2% som er helt eller delvist enige i, at Vesten skal sanktionere Rusland. Det kan blandt andet skyldes, at tanken om krig i Europa er skræmmende. Bevidstheden om, at Rusland faktisk angriber har fået flere danskere til at prioritere en sanktionering samt en styrkelse af det danske forsvar. Hertil kan vi koble rational-choice, der betyder at vælgere stemmer efter rationelle overvejelser om, hvad der bedst vil gavne dem, som fx en øget sikkerhed som følge af en sanktionering af Rusland.

**79,2% af den danske befolkning støtter op om Vestens sanktioner mod Rusland, fordi den danske befolkning i høj grad, har opfyldt de materielle værdier.**

Ifølge Ronald Inglehart, begynder rige befolkninger, som har sine materielle krav på plads, i højere grad at fokusere på postmaterielle værdier. Individer der er født og opvokset i fredelige og rige samfund, har en højere tendens til at fokusere på immaterielle værdier, altså værdipolitik.

Danmark er længe blevet betegnet som et rigt og fredeligt land. Dette resulterer i, at en stor del af den danske vælgende befolkning, vil følge Ingleharts teori, og derfor tænke på sine medmennesker og støtte Ukraine.

**Personer, der stemmer på LA er helt eller delvist uenige i at sanktionere, fordi at sanktionere Rusland kan skade verdenshandlen.**

Af tabellen fremgår det, at 17.3% af personerne, som stemmer på Liberal Alliance, er helt eller delvist uenige i, at Vesten skal sanktionere Rusland. Det kan fagligt forklares med, at Vestens sanktionering af Rusland kan inddæmme verdenshandlen i nogen grad og derfor også ramme danske virksomheder og dermed den økonomiske vækst.

**I alt er 79,2 enige eller delvist enige i at sanktioner mod Rusland er en god ide, fordi de generelt ser krigen med Ukraine som en kamp mellem demokrati og diktatur**

Rusland opfattes af vesten som en sikkerhedstrussel mod demokrati og demokratiske værdier som ytringsfrihed. Det er derfor med en idepolitisk målsætning et ønske om at fremme demokrati og hjælpe Ukraine. Da der er en trussel rettet mod det demokratiske system.

Delopgave A – Ukraine

**Vesten og krigen i Ukraine**

**Undersøgelse**

*2. Undersøg, i hvor høj grad påstandene om effekten af Vestens økonomiske sanktioner mod Rusland i bilag A1 kan understøttes af materialet i bilag A2 (figur 1, figur 2, tabel 1, figur 3 og tabel 2).
Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger, og du skal anvende viden om økonomiske mål.*

I bilag A1 mener Sergej Gurijev, russisk økonom og professor i økonomi, at Vestens sanktioner mod Rusland virker, men at de ikke er hårde nok til, at kunne ødelægge den russiske økonomi fuldstændigt, og dermed få dem til at stoppe krigen i Ukraine. De forhold som Sergej Gurijev nævner kan deles op i følgende parameter:

* Rublens faldende værdi overfor dollaren
* Ruslands faldende overskud på betalingsbalancen
* Faldende udenlandske investeringer
* Højt offentligt forbrug og dårlige statsfinanser
* Lav økonomisk vækst

**Rublens faldende værdi overfor dollaren**

Den første direkte konsekvens af Vestens sanktioner, som Sergej Gurijev peger på, er rublens faldende værdi overfor dollaren. På figur 1. kan man se at 1 dollar var ca. 78 rubler værdi i februar 2022. Så kan man se at i midten af marts 2022 faldt rublens værdi, så 1 dollar blev ca. 125 rubler værd. Dette stabiliserede sig imidlertid, formentlig på grund af de valuta- og kapitalrestriktioner som bilag A1 peger på, så 1 dollar blev 55 rubler værd i midten af juni 2022. Siden er rublens værdi faldet igen, og i august 2023 er 1 dollar 100 rubler værdi.

Det hurtige og markante fald i rublens værdi i 2022 kan forklares ved Vestens indførelse af sanktioner mod Rusland. Valutaers værdi bestemmes af udbud og efterspørgsel, og indførelsen af sanktioner har udløst et stort udbud af rubler, da mange investorer i Vesten skulle trække sine investeringer ud af Rusland på samme tid. Desuden så fremtidsudsigterne for økonomisk udvikling i Rusland dårlige ud, da Vesten begyndte at begrænse sin samhandel med Rusland, hvilket kan føre til inflation. Frygten for inflation får også folk til at skille sig af med sin kontante beholdning af rubler, da ens formue ellers vil falde i værdi med tiden. Flere selvforstærkende faktorer førte altså til det umiddelbare fald i rublens værdi.

Efter at rublen havde stabiliseret sig i juni 2022, kan det gradvise fald i rublens værdi, forklares ved at den russiske økonomi i større og større grad, kan mærke konsekvenser af Vestens sanktioner. Faldende investeringer og faldende eksport har ført til en begrænset efterspørgsel på arbejdskraft, hvilket har ført til større arbejdsløshed, og dermed flere udgifter til staten i form af overførsler, samt faldende skatteindtægter. Dette har ført til underskud på budgetbalancen, hvilket har ført til øget statsgæld, hvilket har ført til en forværring af rublens troværdighed, da statsgæld enten finansieres med obligationer eller printning af nye pengesedler. Det sidste fører til inflation, som tidligere nævnt også forværrer rublens værdi.

Figur 1. understøtter altså Sergej Gurijevs udsagn om rublens faldende værdi.

**Ruslands faldende overskud på betalingsbalancen**

I bilag A1 peger Sergej Gurijev også Ruslands faldende overskud på betalingsbalancen, som en direkte konsekvens af Vestens sanktioner. Betalingsbalancen er det overskud (eller underskud) et land står tilbage med, når det trækker den samlede import fra den samlede eksport. Det er et af de 7 økonomiske målsætninger at der er balance i dette forhold, da et underskud resulterer i udenlandsgæld.

På figuren forneden fremgår det at Ruslands import faldt i starten af 2022, hvor den i K1 faldt med 19% og i K2 faldt med yderligere 42%. Herefter rettede den sig lidt op. Dette kan skyldes to ting, enten at Vestens sanktioner forbyder virksomheder at handle med Rusland, og dermed importere Russiske varer til Vesten, eller at Rusland vil begrænse importen, af frygt for at få et underskud på betalingsbalancen, hvis de ikke kan eksportere til Vesten på grund af sanktioner. Da bilag A1 fremhæver at det er forbrugsvarer og mellemprodukter til industrien, som Rusland ikke længere kunne importere, antyder det altså på at det er det første som er sket, altså at Vesten har begrænset sin eksport til Rusland. Dette har haft den effekt at produktionskapaciteten er faldet i Rusland, da industrien har manglet komponenter til sin produktion.

Sergej Gurijev fortæller at eksportindtægterne fra olie steg i K1 og K2 i 2022, hvilket understøttes af Figur 1., hvor betalingsbalancen stiger fra ca. 47 mia. USD i K4 2021 til 76 mia. USD i K2 2022. Imidlertid fremgår det af figuren for neden, at den samlede russiske eksport har været støt faldende gennem hele perioden. Overskuddet på betalingsbalancen har altså primært været drevet af den faldende import af forbrugsvarer og mellemprodukter til industrien.

Sergej Gurijev fremhæver også at Ruslands indtægter på olie og gas, nærmest blev halveret i første halvår af 2023. I figur 2. kommer dette til udtryk ved at overskuddet på betalingsbalancen i K2 2023 er faldet til knapt 9 mia. USD. Den umiddelbare stigning i eksport af russisk gas og olie kan forklares ved de europæiske landes frygt for en skalering af konflikten. Mange europæiske lande er var (og nogle er stadig) meget afhængige af russisk gas. Dette er lande som f.eks. Tyskland, som bruger gassen til primært produktionen af varme. Af frygt for at Rusland pludselig ville ”lukke for hanerne” og stoppe eksporten af gas, som modsvar på Vestens sanktioner, hamstrede mange lande russisk gas, for at opbygge et lager. Imidlertid har europæiske lande fundet alternativer til russisk gas, for at gøre sig uafhængige af Rusland, hvilket forklarer faldet i eksporten, og det skrumpende overskud på betalingsbalancen.

Figur 2 understøtter altså Bilag A1’s påstand om at Rusland har et faldende overskud på betalingsbalancen.

**Faldende udenlandske investeringer**

Sergej Gurijev nævner også at mange private investeringer blev trukket ud af Rusland, som følge af de sanktioner Vesten lavede. I 2021 var de udenlandske investeringer i Rusland over 40 mia. USD højere end de russiske investeringer var i udlandet. I 2022 var de udenlandske investeringer til gengæld ca. 42 mia. USD lavere end de russiske investeringer var i udlandet. Dette har betyder at der er kapital som har bevæget sig ud af Rusland. Faldende investeringer betyder at efterspørgslen er faldet, hvilket fører til lavere økonomisk udvikling. Da investeringerne udenfor Rusland formentlig er i andre valutaer end rublen, vil det også resultere i en svækkelse af rublen.

Figur 3 understøtter altså Bilag A1’s påstand om faldende udenlandske investeringer i Rusland.

**Højt offentligt forbrug og dårlige statsfinanser**

Som resultat af en samlet faldende efterspørgsel, på grund af faldende investeringer og import, nævner bilag A1 at den russiske stat har forsøgt at holde gang i økonomien, ved at holde det offentlige forbrug oppe. Dette er et udtryk for en keynesiansk tilgang til økonomi, da man fokuserer på efterspørgslen, som den drivende faktor i et lands økonomi. Dog når man kigger på Tabel 1. fremgår det at der i 2022 var et fald på 2,2% af BNP i det offentlige budget. Og ifølge estimater forudser man, at der vil være et yderligere fald på 6,2% af BNP i 2023 og på 2,8% i 2024. Dette modsiger altså fuldstændig Sergej Gurijevs påstand om, at den russike stat holder gang i det offentlige forbrug.

Faldet i det offentlige forbrug er et udtryk for, at den russiske stat ønsker at prioritere den økonomiske målsætning om at bevare balancen i statsbudgettet. Med den faldende produktion, må staten få færre indtægter i form af skatter og afgifter. Hvis staten samtidig fortsætter med at bruge lige så mange penge, får staten et underskud på budgetbalancen, som finansieres med lån og printning af valuta. Printning af valuta fører til inflation, og får stor en statsgæld kan føre til at staten må erklære sig bankerot, hvis den ikke kan betale dens gæld tilbage. Dette kan altså være lige så skadeligt på den lange bane, som at tilpasse statens udgifter efter statens indtægter.

Samtidig kan vi i tabel 1 også se at statsgælden i løbet af perioden også er steget. I 2021 udgjorde statsgælden 16,5% af BNP, og i 2024 estimerer man denne til at udgøre 25,4%. Dette er altså også lidt modsigende i forhold til at staten prioriterer målsætningen om balance i statsbudgettet. Imidlertid vil effekten af faldende investeringer, faldende import og faldende offentligt forbrug, være at efterspørgslen falder drastisk, hvilket potentielt vil hæmme den økonomiske vækst. Hvis BNP falder relativt til statsgælden, vil den samme statsgæld dermed udgøre en større procentdel af BNP, hvorfor man kan se i tabel 1 at statsgælden stiger markant i forhold til BNP.

Sergej Gurijevs har altså ikke ret i sin påstand om at det offentlige forbrug stiger.

**Lav økonomisk vækst**

Bilag A1 peger på at sanktionerne har resulteret i en svækkelse af produktionsapparatet i Rusland, og dermed har svækket den økonomiske vækst. I tabel 1 fremgår det at der i 2021 var en økonomisk vækst på 5,6% af BNP, samtidig var der en tilbagegang på 2% i 2022. I 2023 estimerer man væksten til at være 0,7% af BNP, og i 2024 1,3% af BNP.

Ifølge de økonomiske målsætninger er en vækst i BNP på 1,5-2% fornuftigt for et rigt industrialiseret land, hvorfor det for Rusland måske skal være lidt højere. En vækst på 5,6% i 2021 er altså rigtig fornuftigt. Til gengæld er en tilbagegang i BNP i 2022 et udtryk for en recession, hvilket understøtter bilag A1’s påstand. En vækst på 0,7% og 1,3% er også relativt lavt for et land som Rusland, især efter en tilbagegang på 2%.

Tabel 1 understøtter altså i høj grad Bilag A1’s påstand om lav økonomisk vækst i Rusland.

Sammenfattende understøtter figurerne og tabellerne i nogen grad Sergej Gurijevs påstande i bilag A1. Gurijevs påstande om at rublens værdi er faldende, Rusland har et faldende overskud på betalingsbalancen og faldende udenlandske investeringer bekræftes. Mens det høje offentlige forbrug og dårlige statsfinanser afkræftes. Hans påstand om lav økonomisk vækst i Rusland bekræftes i nogen grad.

En meget god besvarelse

Du udleder de rette påstande, som du meget fornemt efterviser efterfølgende, herunder med fine koblinger mellem de enkelte tabeller/figurer mm. Det er fornemt.

Desværre fejltolker du ift. påstanden om, at staten forsøger at holde økonomien i gang (se min kommentar ovenfor). Det er sådan set den eneste fejl, men det er en meget alvorlig fejl.

Du kan overveje at droppe ”overskrifterne” – og jeg ved godt, jeg selv har anbefalet dem – men måske det er lettere at koble rundt mellem tabellerne/figurerne uden dem?

Karakter: 10

***2) Diskutér muligheder og begrænsninger ved Vestens militære støtte til Ukraine i forhold til at sikre en løsning på konflikten med Rusland. Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag A3, og du skal anvende teorier om international politik.***

Gennem tiden har Rusland flere gange udset sig Ukraine som mål. Det gælder f.eks. da Rusland i 2014 annekterede Krim-halvøen i Ukraine, og senest i februar 2022, hvor Rusland invaderede Ukraine og krænkede Ukraines suverænitet. Invasionen og den nyskabte krig i Europa gør, at Vesten har grebet ind både økonomisk og militært. Økonomisk har Vesten indført handelsrestriktioner, hvilket har afskåret vestlige virksomheders investeringer fra Rusland samt eksportbegrænsninger som har udfordret den russiske økonomi. Militært spiller Vesten, herunder EU, USA og NATO, en stor og afgørende rolle, da de støtter Ukraine med militær, våben, fly, kampvogne og uddannelse af soldater. Vestens militære indblanding har skabt stor debat, og mange er i tvivl om effekten af dette og hvordan Vestens fremtid ser ud. Det skaber dermed et spørgsmål om, hvorvidt det kan lade sig gøre at benytte militær magt til at sikre en løsning på konflikten med Rusland.

I bilag A3 fra 2023 nævner John J. Mearsheimer, som er professor i international politik, hvordan ”*Vesten har opfundet et ”eventyr” for at give Putin skylden for krigen*”, men samtidig ser både muligheder og begrænsninger ved Vestens militære støtte til Ukraine.

Når Rusland har overhånden i krigen med Ukraine, grundet deres overlegne militære og også deres økonomiske magt, er det altafgørende for Ukraine med støtte ved Vesten. Som en del af den liberale multilaterale verdensorden støtter EU og NATO Ukraine, da de støtter den internationale retsorden og demokrati. Så selvom Ukraine ikke er en del af NATO officielt, støtter organisationen kampen mod Rusland og herunder den nationalstatslige autoritære verdensorden, som prioriterer suverænitet og autoritet. Når Vesten anvender hård magt til at forsøge at sikre Ukraine og demokratiet mod Rusland, skaber det en chance for at give Ukraine mulighed for at forsvare sig selv og på sigt kunne genvinde deres tabte territorium. Hvis det kan lykkes Ukraine at overvinde Ruslands store magt og overhånd, vil det være en fordel for Vesten. Det vil sikre et demokratisk land i Europa samt vise Rusland, at Vesten og EU viser solidaritet og kan overvinde trusler.

Vestens militære indblanding i krigen i Ukraine viser en idealistisk ide om, at selvom Vesten anvender hård magt i form af at hjælpe Ukraine med våben osv. og selvom med ved, at krigen vil kunne finde sted i lang tid, tror man på at overlegen militær magt - som Rusland har - ikke er udslagsgivende for udfaldet. Denne tro bygger især på to forhold; den stigende interdependens og demokratiets udbredelse. Vi er i verden blevet mere og mere afhængige af hinanden, og herunder er Rusland altså også i en vis grad afhængig af Vesten og omvendt. Det ses jo blandt andet også i tabel 1, som viser hvordan Ruslands BNP er blevet svækket efter Vestens sanktioner og manglende investeringer. Dermed vil det også være mere rationelt at samarbejde, fordi alle parter har noget at vinde - altså plussumsspil. Muligheden vil her ligge i at man kan sikre en mere fredelig verdensorden samt et demokrati i Europa. Løsningen vil være, at det nødvendigvis ikke er Ruslands militære magt der ender med at gøre udfaldet, men at man i stedet indser den nødvendige interdependens og dermed kan skabe en aftale om fred.

På den anden side står Rusland som har et andet syn på Vestens indblanding. For når Vesten sender flere midler til Ukraine, vælger Rusland også bare at opruste og angribe endnu flere områder i Ukraine som modsvar. Dette understreger Mearsheimer også i sit argument, ”når du begynder at tale om at besejre russerne i Ukraine (…) slå dem ud af stormagternes rækker og indlede et regimeskifte, beder du om alvorlige problemer”, da Rusland udelukkende opfatter Vestens støtte som en trussel. Dette kan forklares ud fra en realistisk tankegang, som ser det internationale system som et anarki. Når Ukraine opruster, ses det fra russisk side som en trussel og dermed søger de til yderligere oprustning og skaber dermed et sikkerhedsdilemma. De begrænser dermed muligheden for at sikre en løsning på konflikten da det udelukkende mindsker sikkerheden for alle parer og skaber nye spændinger, f.eks. øger det spændingen mellem Rusland og USA, fordi USA vælger at støtte Ukraine. I dette tilfælde vil Ruslands dominans netop blive afgørende, da de har overhånden og ikke er afhængige af andre landes støtte ligesom Ukraine.

Som Mearsheimer påpeger i bilag A3, giver et muligt russisk nederlag en ” stor sandsynlighed for en atomkrig i Europa”. Dette er for Vesten også en stor trussel i forhold deres involvering i krigen, for Rusland kan mene det alvorligt og det er en reel trussel. F.eks. har Rusland ændret deres atomvåbendokrin, som nu siger at dem der bruger og støtter med våben mod Rusland, må Rusland nu anvende atomvåben mod. Dette er igen med til at øge spændingerne til USA, som fortsat hjælper Ukraine, men de er Ruslands største trussel og derfor truer Rusland med dette for at forsøge at afskrække USA fra at hjælpe Ukraine.

Selvom Vesten bidrager flittigt til at hjælpe Ukraine, bliver Ruslands mængde af ressourcer mere og mere gennemgående. Ukraines hær mangler styrken til at kunne tage territorier tilbage, og de mangler i høj grad et NATO-medlemskab, for NATO kan ikke bidrage direkte til støtte når Ukraine ikke er medlem, og med den fart Rusland vinder frem med lige nu er det svært for Ukraine at kæmpe imod, hvilket også er derfor man ser at Zelensky åbner op for en aftale om våbenhvile, da man desperat har brug for at blive optaget i NATO

Diskussionen om, hvorvidt Vestens militære støtte til Ukraine skaber muligheder i forhold til at sikre en løsning på konflikten med Rusland, er kompleks. På den ene side skaber det mulighed for at kunne overvinde Rusland eller skabe en løsning, hvor Rusland indser omfanget af den stigende interdependens og det vil dermed sikre demokratiet og skabe mulighed for at udbrede vestlige værdier. På den anden side står sikkerhedsdilemmaet, hvor Vestens indblanding begrænser muligheden for en løsning da Rusland kun opfatter den militære støtte som en trussel og dermed selv opruster. Det kan derfor blive vanskeligt at sikre en løsning på konflikten gennem militær støtte, uden det får nogle konsekvenser og det kan blive afgørende at kigge på NATO og USA.

En meget flot besvarelse – den sidder lige i skabet, fordi du laver en meget fin modstilling af argumenter for/imod at den vestlige militære støtte til Ukraine kan være en løsning samtidig med, at du viser en meget flot empirisk viden, som du tilsammen formår at indsætte i en fornem teoretisk ramme. Det er smukt.

En lille ting, som jeg tænker, kunne passe ind i det sidste afsnit inden opsamlingen er, at du lige kan tilføje, at det jo gælder om at give Ukraine styrken til, at Rusland kan have interessen i en aftale, hvor man så giver Ukraine sikkerhedsgarantier, hvis det må afstå land til Rusland ifm. en fredsaftale.
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**Delopgave b – flertalsregering:**

*Sammenlign de syn på SVM-regeringens brug af sit politiske flertal og konsekvenserne heraf for den demokratiske proces, som kommer til udtryk i bilag B1, B2 og B3.
Du skal anvende viden om demokratiopfattelser.*

I 2022 blev Folketingsvalgets udfald den nye flertalsregering – SVM-regeringen, som opnåede de eftertragtede 90 mandater. Dette skaber store spørgsmål om magtbrug, da regeringen i princippet kan føre deres politik igennem med et flertal hvis det er formålet. Dog kan det også være svært for regeringen internt at blive enige om alle politiske emner når deres politiske værdier og ønsker til dels er modstridende. Her kræver det at partierne kan være kompromissøgende, og finde den bedste udvej sammen. I det følgende sammenlignes bilag B1, B2 og B3 med fokus på to parametre; dels regeringens brug af deres politiske flertal, og dels konsekvenser for den demokratiske proces. Bilag B1 er skrevet af historiker samt debattøren Henrik Jensen. Bilag B2 er skrevet af Rune Lykkeberg, der er chefredaktør på avisen *Information*, mens bilag B3 er skrevet af Signe Bøtzau Paulsen. Bilagene afspejler modstridende holdninger til SVM-regeringen samt deres håndtering af vedtagede beslutninger med deres politiske flertal.

**Regeringens brug af deres politiske flertal**

Bilag B3 påpeger hvordan Danmarks regering ofte har bestået af mindretalsregeringer – det parlamentariske grundlag, men for første gang i lang tid har et flertal. Paulsen understreger hvordan dette kan få konsekvenser idet ”Når en flertalsregering er enig internt, har den i princippet mandater nok til at få stemt sin politik igennem. Det giver en anden dynamik”. Dette var til at se, da regeringen på utrolig kort tid fik vedtaget den nye lov om afskafning af store bededag. Hun mener dog, at det kan ses som en fordel når der skal vedtages store reformer. Lykkeberg i Bilag B2 ser det som en klar ulempe, og mener at der bør udøves ”nye forbindelser mellem borgere og magtudøvelse for eksempel gennem borgerforslag, borgerretning og afstemninger. Det skaber ikke kun større legitimitet, men også større effektivitet.”. Med det mener Lykkeberg, at vi bør bevæge os længere hen mod direkte demokrati, hvor beslutningerne bliver taget direkte af folket, og det er vælgerne der har det sidste ord. Det vil medvirke til at borgerne inddrages direkte, og er med til at have indflydelse og være en del af de beslutninger der foretages.

Her mener Jensen i Bilag B1 omvendt, at der ikke skal være fokus på folkeafstemninger vedrørende politiske tiltag, og skriver ”I forhold til alt palaveren om en folkeafstemning om storebededags afskaffelse må man prise sig lykkelig for, at nogen af oppositionspartierne i sidste øjeblik fik et anfald af realitetssans og afstod.”. Han mener derimod, at hvis flertalsregeringen får lov at træffe beslutningerne på egen vis, vil der blive skabt ro, fordi flere partier er uden for indflydelse. Han går altså ind for at bevare det repræsentative demokrati ligesom Paulsen i Bilag B3.

**Konsekvenser for den demokratiske proces**

De allerede vedtagede tiltag samt de fremtidige tiltag viser ifølge Lykkeberg i bilag B2, at SVM-regeringen allerede har fået stor magt idet de ligeledes har en flertalsregering. Den magt der kan opstå i det danske repræsentative demokrati kan sammenlignes med demokratisk elitisme. Her ses det repræsentative demokrati som et middel til at opnå opbakning til eliten. De repræsentative vælgere kan altså vælge hvem eliten skal være, men ikke den førte politik, det er udelukkende op til den valgte elite. Lykkeberg mener, at regeringen allerede udstråler en overlegen magt, og skriver ”regeringen udbreder et billede af sig selv, som de voksne der træffer svære beslutninger, mens resten af Folketinget fremstilles som børn i en hoppeborg”.

I bilag B1 har Jensen en modstridende holdning. Han mener nemlig, at regeringen hen over midten er ”smadderdemokratisk”, og at det burde være normen i det repræsentative demokrati. Han lægger vægt på, at i et repræsentativt demokrati er det flertallets stemme der tæller, og når flertallet har valgt regeringen, så er det rimeligt at det er dem der sidder og tager beslutningerne. Han ser det tværtimod som en fordel når der skal vedtages store reformer at det er en bred regering.

Paulsen i bilag B3 forholder sig forholdsvist neutralt, men giver dog udtryk for at med en flertalsregering fører der meget magt med til selve regeringen, og at de i princippet kan tage de valg de selv ønsker, hvilket kan stemme overens med Lykkeberg Bilag B2. Dog er hun ikke direkte imod det, men påpeger det blot. Der står nemlig ”Selvom den nye flertalsregering i princippet kan vedtage al sin politik helt uden om de andre partier, tror politisk kommentator Hans Engell ikke, at det bliver arbejdsgangen de næste fire år.”. Altså regner de ikke, ligesom Bilag B2, med at det er sådan det kommer til at forløbe.

Afslutningsvis kan det konkluderes, at Bilag B2 mener at det er en klar ulempe, at flertalsregeringen har fået så meget magt. Han mener, at det burde blive mere direkte demokrati end repræsentativt demokrati, så befolkningen fik del i magten, når der skal vedtages beslutninger. Bilag B1 står i kontrast til dette, og mener vi skal bevare det repræsentative demokrati, og at det faktisk er en fordel med en bred flertalsregering idet der vil være mere ro til beslutningerne. Bilag B3 forholder sig forholdsvist neutralt, men er enig med Lykkeberg i, at regeringen har fået utrolig meget magt efter folketingsvalget 2022.

En god-meget god besvarelse

Du har helt styr på bilagenes synspunkter, styrer efter dine parametre og modstiller dem på en fornuftig vis (lidt præciseringsbehov her).

Fagligt/indholdsmæssigt er det godt, at du trækker på direkte og repræsentativt demokrati, ligesom det er godt, du inddrager elitisme (du må dog mene konkurrencedemokrati, tænker jeg), ligesom du med fordel kunne inddrage deltagelsesdemokrati som modstilling (B2).
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*Diskutér fordele og ulemper for Socialdemokratiet ved at danne en regering hen over midten efter folketingsvalget i 2022.
Diskussionen skal tage udgangspunkt i videoklippet i bilag B4, og du skal anvende viden om partiadfærd*

Bilag B4 er et interview med Kaare Dybvad Bek, der er Socialdemokrat. Interviewet indledes med en diskussion af ændringer i arveafgiften. Den blev i 2017 nedsat af VLAK-regeringen og DF til 5%, og ændret i 2019 af S-regeringen til 15 %. At den blev hævet under S-regeringen er et udtryk for, socialdemokratisme, der er tilhænger af en universel velfærdsstat, der sikrer solidaritet og tryghed i det danske samfund bl.a. gennem højere skatter. Socialdemokratiet ser desuden sig selv som en vigtig drivkraft bag den danske velfærdsstat, hvilket betyder at partiet historisk set er gået ind for højere skatter. Af bilag B4 fremgår det dog, at der i regeringsgrundlaget for SVM-regeringen var et forslag om, at sænke arveafgiften fra 15% til 10% for virksomheder. Det er et udtryk for, at Socialdemokratiet har måtte gå på kompromis i SVM-regeringen. Men hvad betyder det for Socialdemokratiet, og hvilke fordele og ulemper var der for Socialdemokratiet ved at indgå i en regering hen over midten? Det vil jeg diskutere i det følgende med udgangspunkt i bilag B4.

***Fordele for Socialdemokratiet ved at danne regering hen over midten***

Kaare Dybvad Bek påstår i bilag B4 at socialdemokratiet ikke har forladt socialdemokratiske kerneværdier ved at indgå i regering med Venstre og Moderaterne.

Da Socialdemokratiet indgik i SVM-regeringen var det på baggrund af et valgnederlag, sammenlignet men folketingsvalget i 2019. Det var ikke længere en mulighed, at danne en ren S-regering, derfor indgik de i SVM-regeringen hen over midten. Anskuer vi situationen teoretisk gennem Kaare Strøms model, og husker på, hvad Hans Engell påpegede i bilag B1, da har socialdemokratiet været policy- og office-seeking i regeringsdannelsen. Det giver dem nu mulighed for at få gennemført deres politik, da regeringen har et flertal til at træffe de beslutninger de ønsker, samtidig med at Socialdemokratiet fik statsministerposten.

Samtidig har Socialdemokratiet som led i regeringsdannelsen trukket deres politik længere ind mod den politiske midte. Anskuer vi det teoretisk gennem Anthony Downs medianvælgermodel, da bliver det tydeligt, at der er flere stemmer at hente for partiet helt inde mod midten. Det er godt, for i dansk politik, der er stemmer ved et valg lig med indflydelse, hvilket kunne gavne socialdemokratiet til det kommende kommunalvalg i 2025 og senere til folketingsvalg, forventet i 2026.

Der er altså flere fordele for Socialdemokratiet ved at være indgået i en regering hen over midten, som, ifølge Kaare Strøms model, politisk indflydelse og statsministerposten og, ifølge Anthony Downs model, mulighed for flere stemmer til næste valg. Dog skal man lade sig notere, at der ifølge Strøms model sker et horisontalt tradeoff, og partier ikke kan være både office-, policy- og vote-seeking på en gang.

***Ulemper for Socialdemokratiet ved at danne regering hen over midten***

Intervieweren påstår i bilag B4, at Socialdemokratiet forlader socialdemokratiets kerneværdier ved at gå i regering med Venstre og Moderaterne.

Selvom SVM-regeringen har gjort de muligt for Socialdemokratiet at få gennemført deres politik og givet partiet statsministerposten, da har regeringsdannelsen også haft store konsekvenser for partiet. Der sker som nævn ovenfor, ifølge Strøm, et horisontalt tradeoff i forbindelse med, at Socialdemokratiet har været mere office- og policy seeking, hvilket også kan ses i vores beregninger af konfidensinterval i opgave 1a, hvor partiet står til en signifikant tilbagegang.

Vi kan desuden også anskue situationen gennem Molins model, hvor vi finder personfaktoren relevant. Personfaktoren handler om en politikers troværdighed og popularitet. Både under, men også efter regeringsdannelsen fik Mette Frederiksen kritik for udelukkende at være indgået i et regeringssamarbejde med Venstre og Moderaterne, fordi hun ønskede sig statsministerposten. Ligger vi den kritik oveni kritikken af Mette Frederiksens ageren under corona-krisen, ja da har hun en svækket personfaktor nu. Det er hun selv klar over, og har prøvet at komme til at fremstå mere sympatisk ved at få en ny frisure, der har et mere afslappet look.

Herudover har partiet som intervieweren nævner også mistet mange kernevælgere ved at indgå i SVM-regeringen. Det er da de har måttet lempe på kernepolitikken som fx høj skat, hvilket bl.a. ved, at de har sænken arveskatten, som er hovedemnet i bilag B4

**Konklusion**

Afslutningsvis er der altså både fordele og ulemper for Socialdemokratiet ved at være indgået i SVM-regeringen. Det er en fordel for partiet at være kommet i regering og have fået statsministerposten, men det er ligeledes en ulempe, at partiet har mistet så mange stemmer som følge af regeringsdannelsen.

Du laver en modstilling af argumenter, som du skal, ligesom du viser en fin viden om aktuelle forhold i dansk politik, som du på fin vis får indsat i Molins model. Der er jeg vild med din viden og din brug af personfaktoren.

Jeg er dog ikke tilsvarende begejstret ift. din anvendelse af Strøm – jeg synes faktisk, du ender med at påstå via Downs, at de alligevel på en og samme tid kan få både office, policy og vote, hvilket jo bare ikke er sandt. Så her må du altså skære tydeligere igennem og skrive, at S – i hvert fald ved arveafgiften – ikke har fået policy gennemført. Der er de klart gået på kompromis til fordel for office, Det skal du simpelthen se og skrive – og det koster dig her.

Omvendt viser du en bred forståelse for andre teorier, ligesom du får plusser for at inddrage materialet fra undersøgelsen – og det trækker op mod 10’eren.

Så vi ligger mellem 7 og 10
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**Delopgave C: Køn og uddannelse**

*2. Undersøg, hvad der af bilag C1 (tabel 1, figur 1, figur 2, tabel 2 og figur 3) kan udledes om mønstre i drenge og pigers trivsel og resultater i uddannelsessystemet.
Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger og et diagram ud fra de beregnede tal. Du skal anvende viden om socialisering og ligestilling mellem kønnene.*

Danmarks uddannelsessystem har længe været præget af, hvordan socialiseringen og kønsrollerne former kønnenes trivsel og deres endelige resultater. Med tiden er dette problem kun blevet større, grundet de højere krav til de unge og der ses en stor forskel mellem kønnene. Denne undersøgende opgave vil, på baggrund af tre figurer og to tabeller, undersøge trivslen blandt drenge og piger i uddannelsessystemets aktuelle situation, og dertil forklare, hvad der kan være forklaringen på denne.

I tabel 1 ser man en overordnet tendens til at pigerne generelt set trives dårligere en drengene. Generelt set har pigerne meget lavere selvværd en drengene med hele 50% af pigerne i 9. klasse. Axel Honneths menneskesyn er baseret på tanken om anerkendelse som en betingelse for individets identitet. I denne sammenhæng er der tale om to af de tre sfære, den solidariske- og privatsfæren, som lægger vægt på de kulturelle og arbejdsmæssige fællesskaber som i denne sammenhæng er skolen samt nære venskaber. Dette har derfor en direkte sammenhæng med målingen omkring hvor meget støtte man oplever fra kammerater hvor drengenes er langt højere med hele 81% hvor pigernes ligger på kun 69%. Ud fra forklaringen om privatsfæren er det vigtigt med anerkendelse fra nære relationer og hvis man ikke har det kan det dermed føre til forværring af den overordnede trivsel.

Der er hele 53% af pigerne i 9. klasse der føler sig ked af det hver uge eller hyppigere, hvorimod der ved drengene i 9. klasse kun er 14%. Dette kan dog også skyldes det pres de pålægges i form af karakterer osv. hvor de bliver bedømt. Dette ses også i tabellen at pigerne generelt set føler sig mere presset af skolearbejdet, hvor hele 44% af pigerne føler meget eller noget pres af skolearbejdet. Der er en tendens til at unge og specielt piger presser sig selv for hårdt. Det er et resultat af det accelerationssamfund vi lever i i dag som er et højhastighedssamfund, der er drevet af et konstant tiltagende tidspres på alle. Hartmund Rosa forklarer at vi er styret af social acceleration og at vi mennesker er fanget i et hamsterhjul af opgaver, som vi tramper udmattede rundt i, i et forsøg på at løse opgaver, vi ikke selv har valgt, som blandt unge karakteriseres ved skolearbejde. Tabellen siger noget om 2 og af de 3 sfærer som Rosa nævner; acceleration af social forandring og acceleration af livstempoet. Når både samfundets normer og forventninger ændrer sig i takt med livstempoet og presset af at skulle være konkurrencedygtig, så er det at man oplever tidsnød.

Pigernes pålagte pres kan dog ofte resultere i bedre karaktergennemsnit. Figur 1 viser karaktergennemsnit ved folkeskolens afgangsprøve, fordelt på køn. Her ses der en overordnet tendens til at pigerne klarer sig bedre karaktermæssigt end drengene. Dette kan skyldes det pres pigerne lægger på sig selv fordi det bliver en slags konkurrence for dem og dermed også hele tiden bliver bedre. Butler italesætter perspektivet ”Doing-gender,” hvor der er forventninger til, hvad der er passende måder at handle på som mænd og kvinder, som man prøver at leve op til. Man lever hermed efter en socialkonstruktivistisk teori, hvor det er ikke nødvendigvis noget man er født ind i, men i stedet noget man selv konstruerer i sociale sammenhænge. Det betyder dog ikke at der er frie muligheder for at gøre køn. Man er nemlig stadig underlagt de strukturelle normer og roller, hvilket skaber et performativt køn. Butler forklarer også et diskursivt køn som er skabt via sproget og italesættelsen af kønnene. Dette skaber et pres for at agere kønnet i tråd med diskurserne f.eks, slagger-drenge og stræber-piger og kan være med til at forklare, hvorfor pigerne generelt set klarer sig bedre. Dette er nemlig ifølge Butler grundet at man tilpasser sig de normer der tilhører kønnet, hvilket er at piger er stræbere og drenge er slaggere.

Dette kan være meget svært at bryde ud af, hvilket afspejles i figur 3, som er et søjlediagram over mønsterbrydere, fordelt på køn i procent. Her er den overordnede tendens at kvinder er mere tilbøjelige til at bryde normen. Dette kan skyldes at mænd bliver set som stærke og vedholdende og jagter ifølge Raewyn Connell kulturel herredømme og dominans. Hvis mænd pludselig træder ud af denne rolle kan det have konsekvenser for dem i form af sanktioner og social kontrol, hvis individer ikke overholder formelle eller uformelle normer.

**De høje karakterer hos piger lægger op til tabel 2, hvor er der lavet indekstal på adgangen til videregående uddannelser, fordelt på køn. Her ser vi den grå søjle som er det samlede antal udbudte uddannelser og heraf hvor mange af dem henholdsvis kvinder og mænd har adgang til. Den overordnede tendens i tabellen er at kvinder har adgang til flere videregående uddannelser end mænd, da kvinder ligger på 126 mens mænd er på 119. Dette stemmer godt overens med tendensen i figur 1 om højere karaktergennemsnit hos kvinder. De højere karakterer giver flere muligheder for at tage en videregående uddannelse.

Der er rigtig mange kvinder der igen presser sig selv og forbliver konkurrencedygtige og dermed klarer sig igennem en videregående uddannelse. Figur 2 viser hvor mange der har fuldført en uddannelse, fordelt på køn og alder, målt i antal personer. Som det udledes af tabellen er der som sagt flest kvinder der gennemfører den videregående uddannelse. Dog ses det, hvis man kigger på ungdomsuddannelserne og ingen uddannelse udover folkeskolen at kvinder og mænd har en tendens til at være mere lige. Ved ingen uddannelse udover folkeskolen er der faktisk flest kvinder der falder fra, hvilket er en omvendt tendens af hvad vi har set førhen. Dette kan forklares ved det pres der ligger i hele tiden at skulle præstere. Ifølge Anthony Giddens skal der præsteres mere og mere, og man har selv mere fokus på at præstere. test og bedømmelse medvirker til, at unge konstant skal træffe valg om fremtiden og kæmpe for at følge med de faglige krav, hvilket mange kan stå af på. Specielt piger står af på netop dette da de presser sig selv for hårdt og derfor kører sig selv ”døde”.

For at konkludere på problemstillingen ses det at det danske uddannelsessystem står overfor flere udfordringer. Ovenstående undersøgelser viser at der er flere piger der mistrives og at drengene får for lave karakterer. Piger har derfor større mulighed for videregående uddannelser, men mange af dem står også af efter folkeskolen. Dog ser det sort ud for drengenes karakterer, da der ikke er mange af dem der tør at bryde normerne og være mønsterbrydere.

Du udleder mange gode og korrekte tendenser, dokumenterer for det meste med tal, kobler fint mellem bilagene og viser en flot faglig viden. Det er alt sammen godt og lige det, du skal.

Men der er også særligt to udfordringer.

Dine beregninger er faktisk ikke så gode – du bør lave procentvise andele. Når du har en total, så skal du nærmest altid lave procentvis andelsberegning. Så her taber du en del, for det giver ingen ny indsigt at lave en indeksberegning her.

Så skal du huske, at en undersøgelsesopgave primært skal handle om de givne data og udlede nuancerede mønstre, som man så skal give korte faglige forklaringer/kommentarer til. Hvis du ser på behandlingen af figur 1, så der du tydeligt, at du nærmest har det omvendte fokus. Det skal du altså arbejde på (se markeringer med forskellige farver).

Endelig afkræves du jo viden om socialisering i opgaveformuleringen – der vil det altså være godt, om du direkte brugte det ord, om end du jo er inde på det ved kønsroller og socialkonstruktivisme mm.
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*Du er politisk rådgiver for ligestillingsminister Marie Bjerre (V). Skriv et notat, der sætter ministeren i stand til at udforme en strategi for, hvordan drenges resultater i folkeskolen kan forbedres.*

*Notatet skal tage udgangspunkt i bilag C2, og du skal anvende sociologiske begreber og viden om forholdet mellem struktur og aktør.*

Til ligestillingsminister Marie Bjerre.

Dette notat skrives på baggrund af folkeskolens faldende resultat for drengene, hvilket bør adresseres. Helt konkret ses det i skolerne, at der kun var lidt over 250.000 mænd der fuldførte en videregående uddannelse i 2021, og at de fleste drenge gennemsnitligt ligger på et karaktergennemsnit som er næsten én mindre en pigerne. Problematikken vedrørende denne udfordring, er at dette kan skabe ”kønsarv”, der over tid kan blive en stor problematik i det danske uddannelsessystem. Desuden kan dette føre til en mangel af mænd i uddannelsessystemet, hvilket kan skabe en skævvridningen med store konsekvenser.

I det følgende præsenteres to strategier for, hvordan regeringen kan håndtere ovenstående udfordringer og problematikker kan løses, og drengenes resultater kan forbedres i skolen. Til slut vil jeg anbefale en af de to teorier.

De to strategier er som følger:

1. Positiv særbehandling
2. Mere kønsneutral socialisering

**Positiv særbehandling - fordele til drenge med høje karakterer**

Den første strategi, som jeg vil præsentere, tager udgangspunkt i en strukturel løsning på drengenes problemer i skolen. Dette er en social og socialliberal løsning, der sætter fokus på de strukturelle barriere der hæmmer drengene. Dette skal helt konkret gøres ved at skabe positiv særbehandling hos drenge ved enten at give drenge med et karaktergennemsnit mulighed for at gange deres karakter med 1,2 ved et karaktergennemsnit over 8 eller at give dem andre fordele ved at have et højt gennemsnit. Ved at gøre dette, opmuntrer man enkeltpersoner til at handle på en måde der går imod den gængse opfattelse af sit køn. Gradvis kan dette betyde, at der kan skabe en større resultatlighed. Fordelene ved denne løsning, er at dette vil være en god mulighed, idet samfundet kan være med til at nedbryde kønsrollerne og kønsstereotyperne ved at forsøge på at udbrede en norm om ,at drenge skal klare sig godt i skolen. Hvis dette lykkedes, kan det, ifølge med Butlers teori om performativt køn, gøre en større forskel. Her ses det, at rolleforventninger til de to køn påvirker den måde, aktørerne interagerer på. Ved at ændre rolleforventningen til drengene og ændre socialisering i den sekundære socialiseringsarena, vil de kunne bryde fri fra de gængse forventninger til dem. Omvendt vil dette også rumme forskellige ulemper. Ved at gøre dette, strider metoden imod ideen om formel lighed idet det favoriserer et køn - her er det mændene der favoriseres, hvilket kan skabe store debatter i samfundet. Desuden vil modstandere af dette tiltag mene, at det ikke vil gøre en forskel idet det ikke tager fat i roden af problemet.

**Mere fokus på kønsneutral socialisering**

Den anden strategi som jeg vil præsentere, tager udgangspunkt i individet som hovedaktør. I det senmoderne samfund hersker en stigende aftraditionalisering, hvilket gør det muligt at bryde med normerne i højere grad end nogensinde før. Dermed er det muligt at løsrive unge mere og mere fra de tidligere normer ved at gøre op med den store adskillelse af piger og drenge. Dette skal helt konkret gøres ved at skabe et øget fokus på at gøre skolen mere kønsneutral - samt opfordre børnene til at lege og samarbejde på tværs. I det senmoderne samfund handler vi ikke længere i overensstemmelse med traditioner og bliver gradvist mere frigjorte fra fortidens normer. Det gælder altså om at fjerne den fasttømrede opdeling af piger og drenge, og dermed skabe rum til eleverne, der på lang sigt ikke længere behøver handle efter kønsrollefordelingen og normer.
Fordelen ved denne løsning er, at den på lang sigt kan være med til at fjerne de stereotype forventninger, der er til piger og drenge. Dette kan forklares med brug af den socialkonstruktivistiske teori om køn, hvor køn ikke er biologisk bestemt, men i stedet er noget der ”gøres” i sociale rammer og kontekster. Dermed er det underlagt strukturen i samfundet. Ved derfor at ændre rammen, vil dette kunne løse problemet, og give individerne mulighed for at udvikle sig anderledes, hvilket også vil føre til mere lighed mellem kønnene på den lange bane. Ulemperne ved denne strategi er modsat, at socialiseringen i det senmoderne samfund ikke blot foregår i skolen, hvilket vil gøre det svært at bryde fuldstændig med normer og kønsroller. I dag foregår en stor del af socialiseringen stadig i den primære socialiseringsarena samt den tertiære socialisering arena. Her spiller sociale medier og streamingtjenester også en stor rolle, idet dette er med til at præge eleven. Desuden kan dette forslag være svært at implementere, da mange forældre er uenige i tiltaget, hvilket kan bane vej for større konflikter.

De to strategier afspejler to forskellige handlingsmuligheder, som rummer både fordele og ulemper. Lægger man sig op af den første strategi og laver positiv særbehandling af drenge i folkeskolen, skal man gange drenges karaktergennemsnit op, hvilket kan føre til at flere drenge tager skolen mere seriøst, men også rummer ulemper idet dette favoriserer et køn. Følges den anden strategi, skal man søge mod at skabe en mere kønsneutral folkeskole, hvor kønsroller og normer spiller en mindre rolle og giver plads til den enkelte person, hvilket dog modsat kan møde stor modstand hos mange forældre.

Som din rådgiver vil jeg anbefale dig og regeringen strategi nummer to med mere kønsneutral socialisering. Denne løsning giver mening i lyset af en fremtid, hvor køn, normer og forventninger vil spilleren mindre rolle i vores samfund. Dette er et skridt hen mod en moderniseret verden, og er allerede implementeret i andre lande, hvor det har skabt gode resultater. Med øje for den stigende trussel ved problemet og landets situation for øje, vil anbefalingen derfor være denne.

Fra din politiske rådgiver X

Yes, superflot – du har helt styr på det og argumenterer fagligt flot og solidt for dine forslag, herunder også nogle af de udfordringer, der kan være. Der er dog et lille men i strategi nr. 2 – du skriver, at det er med fokus på individet, men det er det jo ikke, når du selv skriver, at man skal ændre på rammerne ved en kønsneutral socialisering – ergo er det også en strukturel forklaring.

Omvendt er det herligt, at du bruger helt konkret data fra undersøgelsen

Karakter: 12 pil ned

1. Min egen tidligere aflevering [↑](#footnote-ref-1)