Forelskelse og kærlighed

Indhold

[**Forskellige tilknytningsstile** 2](#_Toc189554351)

[**Vi begærer det, andre begærer** 4](#_Toc189554352)

[**Kærlighedens tre komponenter** 6](#_Toc189554353)

[**Kærlighed og forelskelse er ren kemi** 8](#_Toc189554354)

[**Hvem bliver vi tiltrukket af?** 10](#_Toc189554355)

[**Det asymmetriske partnervalg** 11](#_Toc189554356)

[**Seksuel selektion og partnervalg** 12](#_Toc189554357)

[**Det kræsne køn** 13](#_Toc189554358)

[**Det attraktive køn** 15](#_Toc189554359)

[**Natur eller kultur** 15](#_Toc189554360)

[**Spørgsmål til Forelskelse og kærlighed** 16](#_Toc189554361)



**Forskellige tilknytningsstile**

Ifølge John Bowlbys tilknytningsteori er den måde, mennesker danner relationer til andre på, præget af arten af den tidlige tilknytning til forældrene. Senere relationer kommer let til at ligne de tidlige relationer, fordi forældrenes adfærd skaber en "intern arbejdsmodel" hos barnet for, hvordan man omgås andre, der betyder, at barnet forventer det samme og reagerer på samme måde i sine senere voksne relationer. Den canadiske børnepsykolog Mary Ainsworth, der bygger på Bowlbys tanker, udviklede i 1960'erne en test, der kunne vise, hvor tryg eller utryg børns tilknytning til omsorgspersonerne var. Hun fandt frem til tre forskellige tilknytningsmønstre: det trygge, det utryg-undgående og det utryg-ængstelige tilknytningsmønster.

Inspireret af Bowlbys teori og Ainsworths tilknytningsmønstre foretog amerikanerne Cindy Hazan og Philip Shaver i 1980'erne en retrospektiv længdesnitsundersøgelse for at finde ud af, om der var en sammenhæng mellem de tidlige tilknytningsmønstre og de kærlighedsrelationer, man senere indgik i som voksen. De 620 personer, som svarede på det spørgeskema, forskerne indrykkede i en lokal avis i Colorado, blev spurgt til deres erfaringer med kærlighed, deres forestillinger om kærligheden og deres erindringer om deres tidlige forhold til omsorgspersonerne. Undersøgelsen nåede frem til, at der var signifikant sammenhæng mellem personernes erfaringer med og syn på kærligheden og så de tilknytningsmønstre de rapporterede, de havde som børn.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Trygge voksne** | **Utryg-ængstelige voksne** | **Utryg-undgående voksne** |
| **Erfaringer med kærligheden** | Positive oplevelser med kærligheden | Stærkt optaget af kærlighed, søgen efter enhed, præget af jalousi | Angst for nærhed, præget af jalousi |
| **Forestillinger om kærligheden** | Stor tillid til andre og tro på varig kærlighed | Det er let at blive forelsket, men svært at finde ægte kærlighed | Kærlighed er hverken holdbar eller nødvendig for at blive lykkelig |
| **Erindringer om forholdet til omsorgs-personen** | Positive erindringer af omsorgspersonen som givende og til at stole på | Ambivalente erindringer af omsorgspersonen som både positiv og negativ | Erindringer af omsorgspersonen som kold og afvisende |

**Ill. 15.3**

Sammenhænge mellem tilknytningsmønstre og kærlighed.

Kilde: Cindy Hazan og Phillip Shaver: Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process. Journal of Personality and Social Psychology, 1987, Vol. 52, nr. 3. American Psychological Association s. 511-524.

Hazan og Shavers undersøgelse, der var en af de første af sin slags, er siden blevet bekræftet af andre lignende undersøgelser. Særlig vigtigt er dog, at den også bliver understøttet af enkelte prospektive undersøgelser, som kan eliminere den usikkerhed der ligger i, at deltagerne skal vurdere deres tilknytningsmønstre som børn. McCarthy (1999) undersøgte således 40 kvinder mellem 25 og 44, hvis tilknytningsmønster allerede var blevet undersøgt i barndommen. Også her fandt man, at de kvinder, der havde et utryg-undgående tilknytningsmønster som børn, havde de største vanskeligheder med at få deres kærlighedsrelationer til at fungere som voksne, mens de personer, der havde en tryg tilknytning som børn, omvendt havde de mest succesfulde kærlighedsrelationer som voksne.

Disse undersøgelser viser os imidlertid kun en sammenhæng og behøver ikke være et udtryk for, at tidlige tilknytningsmønstre automatisk resulterer i bestemte kærlighedsrelationer hos voksne. Det kan sagtens være, at begge fænomener er resultatet af noget helt tredje, og her er det nærliggende at tænke på, at børns medfødte temperament både kan have indflydelse på deres tilknytning til omsorgspersonerne og på deres relationer til andre, når de bliver voksne. Endelig peger undersøgelserne kun på en sammenhæng – dvs. på en statistisk sandsynlighed. Der kan sagtens være mange tilfælde, hvor den voksnes kærlighedsrelationer ikke svarer til det tidlige tilknytningsmønster, og hvor der altså må være andre faktorer, som præger den voksnes kærlighedsrelationer.

Ifølge Hazan og Shaver består romantiske kærlighedsrelationer af tre vigtige og relativt uafhængige adfærdssystemer: Tilknytning, omsorg og seksualitet. Det første handler om vores søgen efter tilknytning og behov for at modtage omsorg og beskyttelse, som vi ifølge John Bowlby har med os fra vugge til grav, det andet handler om vores evne til at give omsorg og tage os af andre, som vi lærer gennem imitation af omsorgspersonerne, og det tredje handler endelig om den seksuelle interesse i andre. Alle tre adfærdssystemer motiverer os til at søge ind i kærlighedsrelationer. Men som Hazan og Shaver påpeger, kan de tre adfærdssystemer være præget af forskellige tilknytningsmønstre, og de kan være vægtet forskelligt hos os, hvorved der opstår forskellige former for kærlighedsrelationer.

**Vi begærer det, andre begærer**

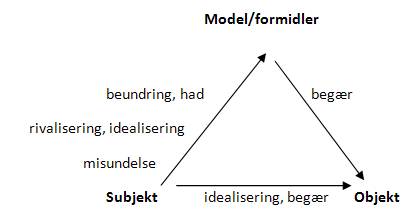
Den franske kulturteoretiker Rene Girard (f. 1923) har en socialpsykologisk tilgang til forståelsen af forelskelsen. Han ser ikke på det enkelte menneske som en isoleret størrelse, men tager udgangspunkt i, hvad der sker i samspillet mellem mennesker. Girard forklarer forelskelsen i forlængelse af det, han kalder menneskets mimetiske evne – dvs. dets tendens til at efterligne andre. Hans teori går ud på, at mennesker har en tendens til at begære det som andre begærer eller udpeger som attraktivt. Hvis man har børn, ved man, at dette er tilfældet og fører til utallige konflikter mellem søskende. Vores begær efter noget retter sig nok efter en bestemt genstand, men det viser sig som regel, at begæret ikke primært kan forklares ud fra genstandens særlige kvaliteter, men er et resultat af, at andre stræber efter det samme eller allerede besidder det.

I den forstand er vores begær efter noget blot en efterligning af det, andre også gør. Når vi simpelthen må have noget bestemt moderigtigt tøj, når vi må have en bestemt mobiltelefon, eller når vi simpelthen bliver nødt til at få et nyt køkken, selv om det gamle fungerer helt fint, ja så skyldes det ganske enkelt, at vi ønsker det, som andre også anser for værdifuldt. De andre kan her være vores venner, det kan være personer vi sætter højt i det miljø, vi færdes i, det kan være filmstjerner og andre mediepersoner. Det vi begærer, har andre allerede på forhånd udpeget som værdifuldt for os. Det gælder også, når vi begærer og forelsker os i et andet menneske, siger Girard. Selvfølgelig vil vi helst have, at det ikke er sådan, og at vores forelskelse blot er et resultat af den elskedes helt unikke kvaliteter, og at vi selv foretrække noget helt specielt, men ting besidder ikke på den måde værdi i sig selv. De har kun værdi, fordi andre også efterstræber det eller allerede besidder det.

Den som begærer, kalder Girard for subjektet, og det der begæres, kalder han objektet, og mellem dem står den model eller formidler, som subjektet efterligner, og hvis begær det overtager. Vores begær følger dermed en trekantstruktur, hvor subjektets begær først opstår, når modellen viser subjektet, hvad der er værd at begære. Når man "altid" forelsker sig i nogen, der allerede er optaget; når man forelsker sig i den smukkeste, sejeste eller mest populære pige i klassen, så er der altid en formidlende instans, der har vakt begæret.

Der findes i ethvert miljø altid nogle fastlagte normer for skønhed og social adfærd, som uvilkårligt kommer til at præge, hvad vi begærer, men det er ofte helt konkrete personer (mediepersoner, personer med status, venner, kolleger osv.), som bliver modeller for vores begær. Der findes selvfølgelig også konkurrerende normer og forskellige miljøer i ethvert samfund, der på den anden side kan forklare, hvorfor vi alligevel ikke alle sammen falder for de samme mennesker.

Trekantstrukturen kan også fortælle os noget om, hvor tæt begæret er forbundet med idealisering, misundelse, had og rivaliseren. Jo mere vi beundrer modellen, jo mere idealiserer vi den, vi begærer. Men lykkes vores erobring og lærer vi objektet for vores begær nærmere at kende, bliver skuffelsen ofte desto større, fordi vi må erfare, at der er voldsom stor afstand mellem ideal og virkelighed. Meget af det samme kan ske i forhold til modellen selv. De mennesker vi ser op til og bruger som ideelle modeller for vores eget liv, og som i vores egne øjne måske virker helt uden mangler, kan hurtigt blive en trussel og rival for os, fordi de jo efterstræber det samme, som vi gør. Det sker jo tættere vi kommer på modellen. Så risikerer beundringen på afstand at slå om i direkte rivaliseren, had og misundelse, fordi den anden bliver en potentiel konkurrent og ser ud til at have lettere adgang til det, man begærer, end man selv har. Her opstår ønsket måske om at eliminere modellen eller overtrumfe ham eller hende ved at vise, at man kan snuppe det begærede objekt for næsen af vedkommende. Begæret er således både imiterende: vi kan lide det andre kan lide, og det er rivaliserende: vi ønsker at få fat i det, de andre har.

[](http://ibog.psykologiensveje.systime.dk/typo3temp/pics/e712d36653.jpg)

**Ill. 15.4**

Girards begærstrekant.

Kilde: René Girard: Mensonge romantique et vérité romanesque. Grasset, 1961.

**Kærlighedens tre komponenter**

Selv om den snart er tyve år gammel, er amerikaneren Robert Sternbergs kærlighedsteori stadig en af de mest anvendte og citerede. Sternberg skelner mellem forskellige typer af kærlighed, ud fra hvor meget de indeholder af komponenterne intimitet, passion og forpligtelse, og det, han kalder "den ægte kærlighed", indeholder alle tre komponenter:

1. Intimitet og nærhed - som omfatter følelser af samhørighed, nærhed og tilknytning og opstår mellem mennesker, der føler sig forstået af hinanden (det emotionelle aspekt)
2. Passion, lidenskab - som omfatter den fysiske og seksuelle tiltrækning (det motiverende aspekt)
3. Beslutning og forpligtelse - som omfatter beslutningen om at indlede forholdet og viljen til at blive sammen (det kognitive aspekt).

Ser vi på Sternbergs teori, så genkender vi både den første og den anden komponent fra nogle af de foregående teorier. Det er mere overraskende, at han tilføjer den tredje komponent, beslutningen og forpligtelsen. Der indgår således ifølge Sternberg et kognitivt aspekt i kærligheden. Det definerer Sternberg selv som beslutningen om at indlede kærlighedsforholdet og forpligtelsen til at opretholde det på længere sigt. Der indgår med andre ord også bevidste valg i kærligheden ifølge Sternberg.

Sternberg skelner mellem 7 forskellige kærlighedstyper, alt afhængig af hvor meget eller lidt de indeholder af de tre komponenter. Jo flere komponenter forholdet indeholder, jo mere sandsynligt er det, at forholdet vil vare ved i længere tid. Den mest optimale form for kærlighed består selvfølgelig af alle tre komponenter, men Sternberg pointerer, at kærligheden altid vil komme ud for stød og problemer, som betyder, at enkelte komponenter kan mangle i perioder, og at forhold i det hele taget er kendetegnet ved at befinde sig i forskellige stadier. Typisk kan et forhold f.eks. starte som en voldsom passion og først derefter udvikle sig til en mere intim og forpligtende relation.

**Venskabsforholdet** består udelukkende af intimitet. Forholdet er karakteriseret ved udelukkende at være et nært venskab, hvor man føler sig tæt forbundet med hinanden, men hverken er seksuelt tiltrukket af hinanden eller har nogen længerevarende forpligtelser overfor hinanden.

**Den tomme kærlighed** består udelukkende af en gensidig forpligtelse. Man bliver måske sammen på grund af børnene, eller fordi man ønsker at opretholde en facade udadtil.

**Affæren** bygger udelukkende på passion. Forholdet kan være startskuddet på en heftig, men kortvarig affære. Det kan også være "kærlighed ved første blik" og indledningen til et længerevarende forhold, hvis der udvikler sig intimitet mellem parterne.

**Den romantiske kærlighed** forholdet består af intimitet og passion. Her bindes parterne sammen både af den fysiske og seksuelle tiltrækning og af intimiteten. Det er formlen for den moderne kærlighed.

**Den kammeratlige kærlighed** bygger på intimitet og forpligtelse De to parter har stor sympati for hinanden og er meget forpligtet på forholdet. Det kan være et længerevarende forhold, hvor passionen med tiden er forsvundet.

**Besættelsen**indeholder passion og forpligtelse. Parterne har fundet sammen om den fysiske tiltrækning og gensidige forblændelse og har på den baggrund forpligtet sig på hinanden. Men forholdet savner intimitet, selv om parterne måske hurtigt er flyttet sammen (Hollywood-kærlighed).

**Ægte kærlighed** indeholder både intimitet, passion og forpligtelse. Forholdet repræsenterer det ideelle kærlighedsforhold eller den ideelle balance i et forhold, men Sternberg pointerer, at det ofte er sværere at opretholde ægte kærlighed end at møde den.

**Kærlighed og forelskelse er ren kemi**

Ifølge den amerikanske antropolog Helen Fisher har der i løbet af evolutionen udviklet sig tre forskellige netværk i hjernen, som har betydning for vores kærlighedsliv.

* Lystnetværket - seksualdrift
* Attraktionsnetværket - forelskelse, kurtiseren
* Tilknytningsnetværket - dyb følelse af samhørighed og hengivenhed i et længerevarende forhold

Hvert af de tre netværk har grundlæggende helt forskellige opgaver og er forbundet med vidt forskellige transmitterstoffet. Lyst-netværkets opgave er at motivere til parring med så mange som mulig og er domineret af det mandlige kønshormon testosteron hos både mænd og kvinder. Attraktions-netværkets opgave er at motivere os til at foretrække visse partnere frem for andre og er domineret af transmitterstofferne dopamin og noradrenalin, og endelig er opgaven for tilknytnings-netværket at motivere parterne til at holde sammen så længe som mulig, eller i det mindste indtil deres afkom kan klare sig selv, og dette netværk er domineret af hormonerne oxytocin og vasopressin.

De tre hjernenetværk er udviklet på forskellige tidspunkter i evolutionen. Lyst-netværket er det ældste af de tre netværk og tilknytningsnetværket det yngste. Kærligheden kan ifølge Helen Fisher starte med udgangspunkt i dem alle tre. Den kan indledes af en tilfældig seksuel oplevelse, der med tiden fører videre til en dyb følelse af samhørighed, eller den kan starte som en forelskelse, der siden hen fører til, at parterne er sammen seksuelt.

Helen Fisher har især haft fokus på forelskelsen, og har igennem sin forskning forsøgt at dokumentere, at der tale om et helt grundlæggende biologisk og universelt fænomen. For det første støtter hun sig til en undersøgelse af 166 forskellige samfund, der kan vise, at udtryk for forelskelse forekommer i 89% af de undersøgte samfund (Jankowiak og Fischer, 1992). Der er med andre ord tale om et tværkulturelt fænomen.

For det andet har Helen Fisher sammen med andre forskere anvendt hjernescanning til at se nærmere på, hvad der sker i hjernen, når man er forelsket. I en undersøgelse scannede forskerne 49 mænd og kvinder, som var udvalgt, fordi de var vildt forelskede. Mens de lå i scanneren, fik de forevist to billeder: Et billede af den person, de var forelsket i, og et billede af en anden person, de kendte. Resultatet af undersøgelsen viste en tydelig sammenhæng mellem synet af den, de var forelsket, og en forøget aktivitet i ganske bestemte hjerneområder. Det drejer sig om det såkaldte VTA-område - Ventral Tegmental Area - i bunden af hjernen og nucleus caudatus i midten af hjernen, der begge benytter transmitterstoffet dopamin. Dopamin er netop forbundet med opstemthed, glæde og en forøget opmærksomhed – præcis træk der ifølge Fisher kendetegner forelskelsen.

For det tredje finder Helen Fisher udtryk for forelskelse hos både pattedyr og fugle. De foretrækker som mennesker typisk bestemte partnere, som de kurtiserer, fokuserer al deres opmærksomhed på, gestikulerer venligt til, følger efter, slikker, berører, kærtegner osv. Desuden er denne tilstand hos pattedyr og fugle også forbundet med en forhøjet aktivitet af dopamin i hjernen.

Et billede, der indeholder fugl, vandfugl, træ, udendørs

Automatisk genereret beskrivelse

**Ill. 15.5**

To hejrer kurtiserer hinanden.

iStockphoto.com/Mark Kostich

Alt i alt mener Helen Fisher at disse fund dokumenterer, at forelskelse er et meget grundlæggende biologisk fænomen. Det er langt mere end blot en følelse, det er en primitiv drift, der har til formål at rette vores opmærksomhed mod den bedst egnede mage og sikre sig, at det netop bliver denne partner, der bliver medskaber af vores afkom. Ikke bare vier vi den udvalgte al vores opmærksomhed, vi forsøger også at undgå at andre rivaler kommer til fadet. Forelskelsen er et helt afgørende led i artsudviklingen og det Charles Darwin kaldte den naturlige udvælgelse af de bedst egnede. Ja ifølge Fisher er forelskelsen og dermed attraktionsnetværket, helt modsat hvad Freud mente, et meget stærkere motivationssystem end lyst-netværket. Hvis nogen for eksempel afviser vores seksuelle tilnærmelser, reagerer vi som regel ikke med at gøre skade på os selv eller andre. Men der er mange eksempler på, at mennesker kan finde på at begå selvmord eller slå andre ihjel, når den, de er forelsket i, ikke gengælder deres kærlighed.

**Hvem bliver vi tiltrukket af?**

Inden for socialpsykologien er et særligt område helliget spørgsmålet om, hvilke faktorer der har betydning for, at mennesker bliver tiltrukket af hinanden og finder hinanden attraktive. Området bærer ofte overskriften social attraktion. Herunder befinder sig spørgsmålet om, hvem vi danner par sammen med, forelsker os i, og i forlængelse heraf udvikler intime, seksuelle og forpligtende relationer med. Socialpsykologien har især fokuseret på fem faktorer, der har betydning for, hvem vi typisk danner par med.

* Nærhed
* Kendskab
* Lighed
* Kompetence
* Fysisk udseende

Lad os starte med at se på betydningen af *nærhed*. Flere undersøgelser har kunnet vise, at jo tættere mennesker lever på hinanden, jo større er sandsynligheden for, at de vil blive venner eller danne par. Det er egentligt ret indlysende. Bor man i det samme kvarter, er chancen for at man møder hinanden og lærer hinanden at kende selvfølgelig større, end hvis man bor længere fra hinanden og sjældent ses. Går man i den samme klasse eller skole, er sandsynligheden for, at man vil lære hinanden at kende større, end hvis man ikke går i samme klasse eller skole. Deler man arbejdsplads er sandsynligheden for at man finder sammen ligeledes stor. De steder man færdes mest, og hvor begge køn er til stede, bliver de områder, hvor forhold indledes.

Går vi til betydningen af *kendskab*, så falder det meget sammen med nærhed, for denne faktor siger ganske enkelt, at vi falder for de mennesker, vi i forvejen kender eller har kendskab til via vores omgangskreds. Det gør op med myten om, at man let bliver tiltrukket af "den fremmede", der virker mere interessant og spændende, end dem man kender i forvejen. Det er meget mere typisk, at vi falder for en person, som allerede er en del af det miljø, vi færdes i til daglig.

Graden af *lighed* er ligeledes meget afgørende for, hvor attraktive vi finder hinanden. Det er der flere undersøgelser, der kan vise. Det gælder ligheder i social baggrund, religion, etnisk tilhørsforhold, uddannelsesniveau, men også ligheder i værdier, interesser, smag og personlighed, ja også i højde og udseende har betydning. Vi danner således hyppigt par med mennesker, der ligner os selv. Man kalder fænomenet *homogami*. Sociologen Pierre Bourdieu taler om, at det, vi finder attraktivt hos hinanden, ganske enkelt er det, vi genkender som vores egen [klasse-habitus](https://psykveje.systime.dk/?id=5423#c12116).

Ser vi på betydningen af *kompetence*, så gælder det her, at vi finder kompetente eller dygtige mennesker mere attraktive end mennesker, vi anser for at være inkompetente. På den anden side er det mærkelige ved denne faktor, at nok tiltrækkes vi af mennesker, der er gode til forskellige ting, men noget tyder på, at vi på den anden side bliver skræmt af mennesker, der er superkompetente og ser ud til at være dygtige på mange forskellige områder. De får os til at tænke på, at vi ikke selv er så kompetente, som vi gerne ville være. Man taler her om "bommert-effekten", der siger, at vi i særlig grad falder for kompetente mennesker, der trods alt har det menneskelige træk, at de engang imellem falder igennem og begår fejl. Derved kan vi bedre identificere os med dem og føle, at de er inden for rækkevidde så at sige.

Endelig er der betydningen af *fysisk udseende*. Flere undersøgelser peger på, at vi i særlig grad tiltrækkes af mennesker med et tiltalende og smukt ydre. Det er dog sådan, at det fysiske udseende først og fremmest betyder noget ved de første møder, og kender man personen i forvejen, spiller andre faktorer også en afgørende rolle for partnervalget. Det fysiske udseende får størst betydning der, hvor der ikke er mulighed for social interaktion, som det er tilfældet på datingsider.

**Det asymmetriske partnervalg**

Til de fem faktorer ovenover kan man tilføje yderligere to, der har betydning for partnervalget, nemlig status og desuden kønsforskelle, når det gælder det heteroseksuelle partnervalg, som vi skal fokusere på i dette afsnit. Selv om der, som nævnt ovenfor, er undersøgelser, der viser, at partnervalg typisk ikke går på tværs af sociale skel, er der dog alligevel kønsforskelle i vores partnervalg, der bryder med denne tendens. Flere undersøgelser (Nygaard Christoffersen, 2004) kan vise, at kvinder i højere grad end mænd har en tendens til at gifte sig "opad" socialt, mens mænd omvendt har en tendens til at gifte sig "nedad". Det har den konsekvens, at mange singler findes blandt højtuddannede kvinder og lavtuddannede mænd. Man har kaldt det for det "asymmetriske partnervalg". Den britiske forsker Susan McRae (1986) mener, det er en kulturel norm for kvinder at gifte sig med mænd, der er over dem på den sociale rangstige. Man kan forklare det med, at de traditionelle kønsroller her slår igennem i partnervalget. Mens kvinderne bliver tiltrukket af mændenes magt og prestige, bliver mændene i højere grad tiltrukket af kvindernes sociale kompetencer og fysiske udseende og kan måske samtidig føle sig intimideret, hvis en kvinde har større magt eller uddannelse end dem selv. Det er ikke tilfældigt, at mænd ofte danner par med yngre kvinder, og at mænd generelt er højere end deres ægtefælle. Det asymmetriske partnervalg fortæller, at partnervalg, status og kønsroller er vævet sammen. Der er en tendens til, at vi vælger de partnere, der bedst udfylder de herskende kønsroller, og der er formodentlig heller ingen tvivl om, at mediernes stereotype billeder af kønnene har betydning for, hvem vi anser for at være attraktive partnere. Det ligger i forlængelse af René Girards begærsteori. På den anden side er det vigtigt at få med, at det symmetriske partnervalg og ligheden mellem parterne med hensyn til social baggrund og uddannelsesniveau trods alt dominerer. Læger bliver gift med læger og lærere med lærere. Lige børn leger bedst, som man siger.

**Seksuel selektion og partnervalg**

Et billede, der indeholder påfugl, fugl, udendørs, fjer

Automatisk genereret beskrivelse

**Ill. 29.10**

Påfuglehan.

Colourbox.com

I 1871 gjorde Charles Darwin i bogen *Menneskets afstamning og parringsvalget* rede for, at der ved siden af den naturlige selektion fandt endnu en form for selektion sted, nemlig en *seksuel selektion*, der handlede om at kunne fremvise træk, der tiltrak en mage. Darwin havde imidlertid ikke altid let ved at forklare, hvorfor den fandt sted. For eksempel kunne han konstatere, at hannen hos påfugle havde udviklet en fantastisk iøjnefaldende hale, der havde til formål at tiltrække hunner, men samtidig var den jo også iøjnefaldende for rovdyr, hvilket øgede chancerne for, at påfuglen blev ædt og dermed ikke fik mulighed for at føre sine flotte hale-gener videre.

Der var umiddelbart en mangel på evolutionær logik i denne form for seksuel selektion. Alligevel gik påfuglen jo rundt med sin imponerende hale som et levende bevis på, at det havde afgørende betydning at kunne imponere hunner med sit flotte ydre. Darwin måtte blot erkende, at hanner med træk, der var gode til at tiltrække hunner, havde forøgede chancer for at parre sig og dermed føre deres træk videre til afkommet, og det selv om disse træk samtidig var et handicap, der måtte svække deres overlevelseschancer.

Ifølge Darwin forløber den seksuelle selektion ad to veje. Den første kalder han *intra-seksuel selektion*. Den foregår ved, at individer kæmper med andre individer af samme køn om adgangen til det modsatte køn. Det tager ofte form af voldsomme magtkampe mellem hanner om adgangen til hunnerne, men det kan også dreje sig om mere avancerede og rituelle former for konkurrence.

Den anden vej kalder Darwin for *inter-seksuel selektion*. Den består i, at det ene køn forsøger at imponere eller gøre sig attraktiv for det andet køn. Det vil typisk være hannen, der via forskellige former for kropsudsmykninger og parringsadfærd forsøger at gøre sig attraktiv overfor hunnerne. Det så vi i tilfældet med påfuglehannen.

**Det kræsne køn**

Ifølge Darwin er det hos de fleste dyrearter hunnerne, der vælger, hvilken partner de ønsker. Hvorfor er det nu sådan? I 1972 præsenterede Robert Trivers sin teori om *forældreinvestering*, der gav et bud på det, som siden har vundet betydelig accept inden for evolutionspsykologien.

Teorien siger, at næsten uanset hvilken dyreart, vi taler om, så forholder det sig sådan, at hunnen bruger langt flere ressourcer på afkommet, end hannen gør. Det kræver mere energi for hunnen at lave et æg end det gør for hannen at producere en sædcelle, det kræver mere energi for hunnen at gennemføre en graviditet, end det gør for hannen at parre sig, og dertil kommer, at hunnen inden for de fleste arter bruger længere tid på yngelplejen, end hannen gør.

Trivers' argument er nu, at når det er hunnerne, der investerer flere ressourcer i afkommet end hannerne, vil det være dem, der er det kræsne køn, og dem der vælger, hvem de vil parre sig med. De kan ikke få alle de unger, de vil have. Derfor er de nødt til at vælge den bedste han med de bedste gener, hvorimod hannerne, hvis de er polygame, hvad de er i mange arter, i princippet kan få så mange unger, som de kan nå at parre sig til.

Hermed er vi fremme ved forklaringen på, hvorfor hannerne ofte er udstyret med så iøjnefaldende og imponerende træk og samtidig kæmper om, hvem der er den stærkeste. Det gør de, fordi det er dem, der skal vælges, og dem der skal vise, de er udstyret med kvaliteter, der gør dem til oplagte valg for hunnerne. Påfuglehannen signalerer måske ligefrem med sin paradoksale hale, at den har ressourcer og overskud til at bære rundt på en så risikofyldt udsmykning.

Går vi til mennesket, har kvinder i løbet af evolutionen også stået med en langt større *investeringsrisiko* end mændene i forbindelse med at få børn. Menneskebørn tager lang tid om at blive selvhjulpne. Derfor er det ikke ligegyldigt, hvilken mand kvinder vælger, og derfor er kvinder ifølge evolutionspsykologien blevet mere selektive end mænd, i forhold til hvem de indleder et forhold til. Spørgsmålet er nu, hvilke partnerpræferencer kvinder evolutionært er blevet udstyret med. Eller anderledes sagt: Hvilke egenskaber har de mænd, som kvinder foretrækker at have et længerevarende forhold til?

Det har David Buss og hans kolleger undersøgt i en stor tværkulturel spørgeskemaundersøgelse fra 1989 med 10.047 mennesker fra mange forskellige lande med vidt forskellige kulturelle traditioner (se ill. 29.11). De enkelte samples eller stikprøver er dog ikke repræsentative og er forskellige både i antal og udvælgelsesmetode fra land til land. Desuden er lavindkomstlande underrepræsenterede i undersøgelsen. Endelig er der også stor forskel på, hvordan partnerskabsrelationer indgås i forskellige lande. I nogle lande er det forældrene, der vælger/foretrækker, hvem man skal gifte sig med. I andre lande kan en mand gifte sig med flere koner. Det har selvfølgelig betydning for de svar, deltagerne i undersøgelsen afgiver, men Buss mener dog, at de mange samples fra forskellige lande og kulturer og det store antal deltagende i undersøgelsen sikrer en væsentlig ekstern validitet.

Undersøgelsen viser, som man kan se i tabellen, at kvinder på tværs af kulturer især foretrækker mænd, der er ambitiøse og arbejdsomme, har gode indtjeningsmuligheder, er modne og har en god social status. Forklaringen på tallene er ifølge evolutionspsykologien, at kvinder i løbet af evolutionen har haft brug for mænd, der kunne yde dem beskyttelse og sikkerhed, mens de var gravide eller måtte prioritere omsorgsopgaver.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Karakteristik** | **Mænds rating for kvinder** | **Kvinders rating for mænd** | **Grad af kønsforskel** | **Grad af tværkulturel variation** |
| Kærlighed | 2.81 | 2.87 | Lav | Lav |
| Pålidelighed | 2.50 | 2.69 | Lav | Høj |
| Modenhed | 2.47 | 2.68 | Moderat | Moderat |
| Venlighed | 2.44 | 2.52 | Lav | Høj |
| Godt helbred | 2.31 | 2.28 | Lav | Høj |
| Uddannelse/intelligens | 2.27 | 2.45 | Moderat | Lav |
| Selskabelighed | 2.15 | 2.30 | Lav | Moderat |
| Behov for familie | 2.09 | 2.21 | Lav | Høj |
| Dannet og ordentlig | 2.03 | 1.98 | Lav | Høj |
| Smukt udseende | 1.91 | 1.46 | Høj | Moderat |
| Ambitiøs og arbejdsom | 1.85 | 2.15 | Høj | Høj |
| God til husarbejde | 1.80 | 1.28 | Høj | Høj |
| Gode indtjeningsmuligheder | 1.51 | 1.76 | Høj | Lav |
| Ens uddannelse | 1.50 | 1.84 | Moderat | Høj |
| God social status | 1.16 | 1.46 | Moderat | Moderat |
| Ikke utro | 1.06 | 0.75 | Lav | Høj |
| Samme religiøse baggrund | 0.98 | 1.21 | Lav | Høj |
| Samme politiske baggrund | 0.92 | 1.03 | Lav | Lav |

**Ill. 29.11**

Menneskers partnerpræferencer undersøgt blandt 9474 mænd og kvinder fra 37 forskellige kulturer. Ratingen varierer mellem 3.00 (altafgørende) og 0.00 (ligegyldig).

Kilde: David M. Buss: Evolutionary Psychology. Allyn and Bacon, 2008.

**Det attraktive køn**

Mænd, der er opsøgende og bejlende i forhold til kvinder, er ikke et ukendt fænomen. Når vi ser på menneskearten, er det imidlertid ikke hele historien. Mænd vil ikke blot vælges. De vil også selv vælge eller ligefrem erobre. Og spørgsmålet er da, hvad de går efter, og hvilke partnere de foretrækker. Det kan Buss og kollegers undersøgelse også vise os. Mænd prioriterer på tværs af kulturer og i højere grad end kvinder et smukt udseende. Og andre undersøgelser (Workman, 2014) kan videre fortælle, at der også er en tværkulturel enighed om, hvori det smukke består. Mænd foretrækker kvinder med store øjne, stærke tænder, skinnende hår, fyldige læber, en smal talje og en lav talje-hofte-ratio.

Det gør de ifølge evolutionspsykologien, fordi det smukke udseende er forbundet med ungdommelighed, og ungdommeligheden er igen forbundet med *fertilitet* (evnen til at føde børn). Det er selvfølgelig ikke noget, som mænd går og tænker på konstant. Man må her igen skelne mellem de ultimative og de umiddelbare årsager. I dette tilfælde er den ultimative årsag, at det giver de største reproduktive fordele for manden, hvis hans kvindelige partner er ung og sund, mens den umiddelbare årsag er, at han synes, hun er uendelig smuk og tiltrækkende.

**Natur eller kultur**

Da Buss i sin undersøgelse fandt de markante forskelle mellem mænds og kvinder partnervalg, sluttede han, at mænd og kvinder fulgte nogle helt artsspecifikke og biologisk styrede strategier på dette område. Derfor var partnervalgene tilsyneladende så ens på tværs af kulturer. Imidlertid spekulerede forskerne Alice Eagly og Wendy Wood (1999) over, om der kunne være en tredje faktor, der gjorde, at mænd foretrak yngre kvinder og kvinder omvendt modne, ældre og velstillede mænd, nemlig forskelle mellem de to køns positioner og roller i de forskellige kulturer. For at undersøge det, gennemgik de to forskere Buss' data igen og fandt, at kvinder især foretrak modne og økonomisk velstillede mænd og især yngre kvinder i de kulturer, hvor der var mindst ligestilling mellem kønnene (målt på indkomst, sæder i parlamentet, og ansættelser i administrative, og tekniske job). Eaglys og Woods forskning peger med andre ord på, at mænds og kvinder partnerpræferencer i høj grad også kan være under indflydelse af sociale og kulturelle forhold. Der, hvor kvinder og mænd er meget lige, begynder deres partnerpræferencer også at nærme sig hinanden.

**Spørgsmål til Forelskelse og kærlighed**

1. Sammenlign de forskellige kærlighedsteorier og find ligheder og forskelle mellem dem. Lav eventuelt et skema, hvor I opregner de forskellige elementer, teorierne lægger vægt på.
2. Hvilke teorier, synes I, er mest på bølgelængde med jeres egen oplevelse af, hvad forelskelse og kærlighed er?
3. Er udtrykket "modsætninger mødes og sød musik opstår" blot en myte?
4. Er det rimeligt at sammenligne pardannelsen hos dyr og mennesker, sådan som Helen Fisher og evolutionspsykologien gør?